

VZNESENÉ PRIPOMIENKY V RÁMCI PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov
(Stavebný zákon) v znení neskorších predpisov

LP/2026/51

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

Z – zásadná

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 761/294

Počet vznesených hromadných pripomienok: 2

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	A/ N	dôvod
APPO SR Asociácia pasívnej požiarnej ochrany Slovenskej republiky	O	§ 32 ods. 2 3. Navrhujeme v § 32 doplniť na koniec ods. 2 nové písmeno p) s týmto textom: „p) po ukončení určených stavebných prác, osvedčiť správne zhotovenie stavebných konštrukcií a správne zabudovanie stavebných výrobkov s požadovanými kritériami na použitie v podmienkach požiaru podľa overeného projektu stavby, spôsobom uvedeným v príslušnom požiarnobezpečnostnom právnom predpise; osvedčenie je súčasťou dokumentácie skutočného zhotovenia	N	Nad rámec návrhu

		stavby.“.		
		<p>Odôvodnenie:</p> <p>Už od roku 2012 je v platnosti požiadavka na osvedčenie požiarlych konštrukcií ich zhotoviteľmi na stavbách ustanovená vyhláškou MV SR č. 94/2004 Z. z., ktorou sa ustanovujú technické požiadavky na protipožiarnu bezpečnosť pri výstavbe a pri užívaní stavieb. Touto požiadavkou sa zaviedol inštitút adresnej zodpovednosti zhotoviteľov stavieb, ktorí uskutočňujú stavebné práce súvisiace so zhotoveným dôležitých konštrukcií a zabudovaním stavebných výrobkov do stavby, ktoré majú zásadný vplyv na protipožiarnu bezpečnosť stavieb. Tento inštitút je zásadným a nevyhnutným podkladom pre vypracovanie dokumentácie skutočného zhotovenia stavby podľa novej stavebnej legislatívy, pretože bez potrebných dokladov a informácií, ktoré obsahuje dokumentácia osvedčení požiarlych konštrukcií, nie je možné reálne vyhodnotiť skutočný stav a kvalitu vykonaných stavebných prác zhotoviteľov stavby z hľadiska protipožiarinej bezpečnosti. V tejto súvislosti nie je následne možné</p>		

		<p>vypracovať ani relevantnú dokumentáciu skutočného zhotovenia stavby, čo musí byť cieľom novej stavebnej legislatívy. Dokumentácia skutočného zhotovenia stavby a jej úplnosť z hľadiska protipožiarnej bezpečnosti je zásadná aj z hľadiska užívania stavby a jej celoživotného cyklu. Dôležité údaje v nej uvedené, môžu byť podstatným podkladom napr. na zisťovanie príčin šírenia vzniknutého požiaru v stavbe alebo na tvorbu operatívnych plánov a operatívnych kariet. Vyhláška Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky č. 60/2025 Z. z. síce v prílohe č. 21 Dokumentácia skutočného zhotovenia stavby v záverečnej časti E. Prílohy uvádza v poslednom odstavci určité indície o obsahu prílohy, ktorý by za istých zložitých okolností mohol súvisieť s požiadavkami PBS z hľadiska správneho zhotovenia, čo je vyjadrené textom:</p> <p>„Súčasťou príloh sú podľa potreby aj ďalšie dokumenty, najmä: písm. f) iné doklady, ktoré môžu vyplývať z povahy veci.“, ale takáto vágna formulácia nezabezpečuje žiadnu právnu istotu, ktorú náš návrh</p>		
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		zabezpečuje. Našu pripomienku považujeme za zásadnú.		
+APPO SR Asociácia pasívnej požiarnej ochrany Slovenskej republiky	O	<p>§ 34 ods. 1 Navrhujeme v § 34 ods. 1 na konci vety zrušiť bodku a vložiť tento text: „a v prípade vyhradených stavieb podľa § 2 ods. 10 použiť pri jej vypracovaní princípy bezpečnostného inžinierstva s využitím rizikových analýz v súlade s príslušnými technickými špecifikáciami.“.</p> <p>Odôvodnenie: Vyhradené stavby sú v súlade s § 2 ods. 10 návrhu novelizácie zákona budovy alebo inžinierske stavby, ktoré sú technologicky náročné alebo konštrukčne neobvyklé, ktoré z hľadiska rozsahu stavebných prác, technológie stavebných prác a použitých stavebných výrobkov kladú zvýšené nároky na organizovanie a koordináciu činností vo výstavbe a na potrebné technické vybavenie zhotoviteľa stavby. Z uvedených skutočností, aj zo skúseností aplikačnej praxe odborníkov v stavebníctve je zrejmé, že niektoré takéto neobvyklé stavby sa nedajú ani navrhovať podľa zastaraných konzervatívnych právnych predpisov s</p>	N	Nad rámec návrhu

		<p>konzervatívnymi postupmi uvedených v zastaraných technických normách. Svetové výzvy v stavebníctve, zahraniční investori a nové inovatívne stavebné technológie vyžadujú aj nové možnosti v používaní projekčných postupov. V prípade, že nedôjde k týmto nami navrhovaným zmenám, tak nemôžeme očakávať zlepšenie slabej konkurencieschopnosti nášho stavebného sektora a budeme neustále prispôsobovať projekčné riešenia neobvyklých stavieb na Slovensku konzervatívnym názorom, čo vedie k znižovaniu úrovne akejkoľvek bezpečnosti uvedených vyhradených stavieb. Na Slovensku zástupcovia odbornej verejnosti napr. prevzali v roku 2022 do sústavy STN noriem až 32 inovatívnych medzinárodných ISO noriem pre oblasť uplatňovania požiarnebezpečnostného inžinierstva, uplatňujeme legislatívu o prevencii závažných priemyselných havárií alebo legislatívu o kritickej infraštruktúre, kde sa na problematiku navrhovania stavieb nahliada úplne inak, ako v našej stavebnej či požiarnej legislatíve, ktorá sa zatiaľ</p>		
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		len tvári, že je nová. Našu pripomienku považujeme za zásadnú.		
APPO SR Asociácia pasívnej požiarnej ochrany Slovenskej republiky	O	<p>§ 32 ods. 2 Navrhujeme na koniec textu § 32 ods. 2 doplniť text druhej vety: „Projektantom je aj špecialista požiarnej ochrany v rozsahu jeho oprávnenia podľa osobitého predpisu,12a) vo vzťahu k základnej požiadavke na stavbu.12b)</p> <p>Text poznámky pod čiarou k odkazu 12a) a 12b) znie: „12a) § 9 ods. 3 písm. a) zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarom v znení neskorších predpisov. 12b) Príloha I, bod 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2024/3110 z 27. novembra 2024, ktorým sa stanovujú harmonizované pravidlá uvádzania stavebných výrobkov na trh a zrušuje nariadenie (EÚ) č. 305/2011 (Ú. v. EÚ L, 18. 12. 2024).“.</p> <p>Odôvodnenie: Už niekoľko rokov odborná stavebná verejnosť aktívne pracuje na zmene právneho postavenia povolania Špecialistu požiarnej ochrany (ŠPO),</p>	N	Nadbytočné

		<p>ktorý v rámci výkonu svojich činností zabezpečuje projektovanie druhej najdôležitejšej základnej požiadavky na stavbu, ktorou je požiarne bezpečnosť stavby (PBS). Všetky ostatné základné požiadavky na stavbu naprieč všetkými stavebnými profesiami projektujú autorizovaní stavební inžinieri, ktorí právne patria pod zákon Slovenskej národnej rady zákon č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch. Zatiaľ čo povolanie ŠPO je historicky regulované legislatívou v oblasti požiarnej ochrany t. j. zákonom č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi. Pritom PBS je význame prierezová problematika týkajúca sa skoro všetkých stavebných profesií. V Českej republike túto disproporciu zmenili už pred viac ako 30-rokmi po rozdelení Československa, kde bývalí ŠPO sú dnes autorizovaní inžinieri združení v ČKAIT. V tejto súvislosti aj na Slovensku už od roku 2019 odborná stavebná verejnosť začala pracovať na zmene kompetencie a právneho postavenia ŠPO vo vzťahu k projektovaniu požiarnej bezpečnosti</p>		
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		stavieb a preto v Národnej sústave povolaní bolo v roku 2022 vytvorené nové povolanie Autorizovaný inžinier pre riešenie protipožiarnej bezpečnosti stavieb a technológií s rovnakým právnym postavením a zodpovednosťou, ako u ostatných autorizovaných inžinierov. Naš návrh je v plnom súlade s vyššie uvedenou zmenou a taktiež zohľadňuje zásadné zmeny novej stavebnej legislatívy oproti pôvodnému stavebnému zákonu z roku 1976 v rozsahu činnosti ŠPO pri projektovaní, pretože pôvodný zákon ŠPO ani nepoznal. Naším návrhom by došlo k významnému a žiaducemu posunu vo vnímaní základnej požiadavky PBS, ktorá je historicky nedostatočne a skreslene vnímaná na slovenských stavbách. Našu pripomienku považujeme za zásadnú.		
APPO SR Asociácia pasívnej požiarnej ochrany Slovenskej republiky	O	Celému materiálu V celom návrhu zákona navrhujeme zjednotiť terminológiu ohľadom názvu právnych predpisov v oblasti požiarnej ochrany, pretože niekde sa používa termín „požiarnobezpečnostný“ alebo „protipožiarna bezpečnosť stavieb“ alebo „predpisy na úseku ochrany	N	Nad rámec návrhu

		pred požiarmi“.		
		Odôvodnenie Zjednotenie pojmov v právnom poriadku SR.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	K Čl. I, § 2 ods. 8 písm. j) (novelizačný bod 13) Žiadame vypustiť novelizačný článok a ponechať pôvodné znenie, alebo osobitne rozpracovať aj spôsob povoľovania interiérových nabíjacích staníc. Odôvodnenie: Navrhovaná novela stavebného zákona v predloženom znení upravuje povoľovanie nabíjacej stanice výlučne pre jej umiestnenie v exteriéri, pričom absentuje akákoľvek úprava týkajúca sa umiestnenia v interiéri. Takáto absencia právnej úpravy by mala za následok len použitie výkladových pravidiel pre interiérové nabíjacie stanice čo by v aplikačnej praxi mohlo spôsobovať problémy. Bez akéhokoľvek odôvodnenia tejto legislatívnej koncepcie v osobitnej časti dôvodovej správy nepoznáme dôvody, na základe ktorých predkladateľ navrhuje takýto postup a tieto nám ani nie sú zrejmé. Navrhujeme znenie § 2 ods. 8 písm. j)	N	Rozpor odstránený, vysvetlené

		ponechať v pôvodnom znení, alebo rozpracovať osobitné podmienky nabíjania interiérových staníc. To isté platí aj pri interiérových nabíjacích staniciach, ktoré môžu mať povahu drobnej stavby podľa § 2 ods. 4 písm. h).		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	<p>K Čl. I, § 2 ods. 9 písm. b) (nový novelizačný bod)</p> <p>Žiadame v § 2 ods. 9 vypustiť písm. b).</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Navrhované znenie odstraňuje dichotómiu doterajšej právnej úpravy, ktorá „úpravu“, „výmenu“ alebo „doplnenie“ elektrických vedení/ elektroenergetických zariadení/ vedení elektronickej komunikačnej siete/ telekomunikačných zariadení/ plynárenských zariadení/ sietí verejného vodovodu a verejnej kanalizácie definovala vo vypúšťanom ustanovení § 2 ods. 9 písm. b) ako stavebnú úpravu, pričom (ii) opravu a výmenu tých istých vedení a zariadení zároveň definovala aj ako údržbu stavby podľa § 18 ods. 5, písm. a) body 3 a 4. Doterajšia dichotómia právnej úpravy mala negatívny vplyv na právny režim týchto stavebných prác, nakoľko pri</p>	ČA	Úprava § 2 ods. 9 písm. b)

		<p>ich vyhodnotení ako stavebných úprav a ich realizácii napr. na verejnom priestranstve, v chránenom alebo pamiatkovom území by sa v zmysle § 18 ods. 3 vyžadovalo ohlásenie stavebnému úradu, ale pri ich vyhodnotení ako údržby stavby by sa v zmysle § 18 ods. 5, písm. a) body 3. a 4. nevyžadovalo ani ohlásenie ani rozhodnutie o stavebnom zámere. Navrhovanou úpravou sa uvedená dichotómia odstraňuje, čím sa zároveň v budúcnosti eliminuje riziko vzniku právnej neistoty pri realizácii stavebných prác na dotknutých verejnoprospešných vedeniach a zariadeniach.</p>		
<p>APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I, § 2 ods. 10 (nový novelizačný bod) Žiadame do § 2 ods. 10 na úvod ustanovenia doplniť slová: „Ak v tomto zákone nie je uvedené inak,“. Odôvodnenie: Navrhovanou právnou úpravou sa precizuje všeobecná definícia údržby stavby v súlade s jej osobitnou definíciou v § 18 ods. 5, písm. a) taxatívnym vymenovaním stavebných prác pokladaných vždy za údržbu stavby, no ktoré zároveň nemusia spĺňať všeobecnú definíciu údržby</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený, vysvetlené</p>

		stavby podľa doplneného znenia v § 2 ods. 10.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	<p>Čl. I, § 2 ods. 11 písm. d) (novelizačný bod 19)</p> <p>Novelizačný bod 19 znie:</p> <p>„V § 2 ods. 11 písm. d) sa slová „40 m²“ nahrádza slovami „50 m²“ a slová „rozvodné siete a kanalizáciu“ sa nahrádzujú slovami „siete technického vybavenia“.“</p> <p>Konsolidované znenie § 2 ods. 11 písm. d) znie:</p> <p>„d) upravuje pozemok v súvislosti so zmenou spôsobu jeho využívania na iný účel, v súvislosti s osadením a prevádzkou zmontovaného výrobku na pozemku, zriadením vjazdov, spevnených plôch do 50 m², pripojenie drobných stavieb na siete technického vybavenia hlavnej stavby (ďalej len "vonkajšia úprava").“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Návrh zmeny a doplnenia je odôvodnený neexistenciou definície rozvodných sietí a kanalizácie. Definovaný je pojem siete technického vybavenia.</p>	N	Rozpor odstránený, vysvetlené
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	<p>Čl. I, § 2 ods. 18 (novelizačný bod 21)</p> <p>Žiadame zachovať súčasný čas trvania dočasnej stavby t. j. najviac 5 rokov s</p>	A	

		<p>možnosťou predĺženia.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Predĺžením lehoty na 10 rokov fakticky pojem „dočasná stavba“ stráca svoj význam. Desaťročné obdobie v praxi oslabuje rozdiel medzi dočasnou a trvalou stavbou a narúša systematiku stavebného práva. Z aplikačnej praxe zároveň vyplýva, že po uplynutí takto dlhej doby dochádza často k strate technickej alebo funkčnej spôsobilosti stavby, jej demontáži a následnej realizácii novej, obsahovo totožnej dočasnej stavby na tom istom mieste. Takýto postup môže v konečnom dôsledku viesť k obchádzaniu štandardného stavebného konania, keď sa inštitút dočasnej stavby využíva ako náhrada za riadny povoloňovací proces pre stavby s dlhodobým alebo fakticky trvalým charakterom.</p> <p>Navrhujeme preto ponechať pôvodnú lehotu 5 rokov, ktorá primerane zodpovedá povahe dočasnej stavby a zachováva jasné odlíšenie medzi dočasným a trvalým stavebným zámerom.</p>		
<p>APZD</p> <p>Asociácia priemyselných</p> <p>zväzov a dopravy</p>	Z	<p>Čl. I, § 5 ods. 1, 3 a 4 (novelizačný bod 30)</p> <p>Žiadame novelizačný bod vypustiť.</p>	N	Rozpor odstránený, vysvetlené

		<p>Odôvodnenie:</p> <p>V nadväznosti na systematické členenie pozemných stavieb podľa § 3 na budovy a ostatné pozemné stavby (medzi ktoré patria napríklad aj altánky a prístrešky) upozorňujeme, že navrhovaná zmena odsekov 1 a 3 v uvedenom ustanovení spôsobuje nelogický a nežiaduci právny stav. Z navrhovaného znenia totiž vyplýva, že zmena dokončenej stavby by sa podľa § 3 vzťahovala výlučne na budovy, čím by bola vylúčená aplikácia tohto ustanovenia na ostatné pozemné stavby.</p> <p>V dôsledku toho by napríklad prístavba alebo iná stavebná úprava altánku nemohla byť posudzovaná ako zmena dokončenej stavby, čo považujeme za absurdné a v rozpore s logikou doterajšej právnej úpravy aj so zaužívanou aplikačnou praxou.</p>		
<p>APZD</p> <p>Asociácia priemyselných zväzov a dopravy</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I, § 9 odsek 1 (novelizčný bod 32)</p> <p>Novelizčný bod 32 znie:</p> <p>„V § 9 ods. 1 sa za posledným slovom prvej vety „stavby“ sa slová:</p> <p>„Stupňami projektovej dokumentácie sú“ nahrádzajú slovami „, ktorými sú“, za slovom „ohlásenie“ sa vypúšťa „a“ vkladá sa čiarka, za slová</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený, vysvetlené</p>

		<p>„vykonávací projekt“ sa vkladajú slová „a projekt udržiavacích prác a stavebných úprav“.</p> <p>Konsolidované znenie § 9 odsek 1 znie:</p> <p>„(1) Projektovou dokumentáciou je súbor dokumentov o projektovej príprave stavby, ktorými sú stavebný zámer, projekt stavby, projekt stavby na ohlásenie, vykonávací projekt a projekt udržiavacích prác a stavebných úprav.“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Návrh doplnenia § 9 odsek (1) o projekt udržiavacích prác/stavebných úprav vyplýva z potreby zabezpečenia nevyhnutných činností pred začiatkom realizácie udržiavacích prác/stavebných úprav pre pozemné komunikácie, stavby dráh a stavby na dráhe. Projekt „jednoduchého rozsahu“ je potrebný pre vydanie rozkopávkového povolenia, povolenia na zvláštne užívanie komunikácií a verejného priestranstva, POD a pod. Podrobnosti projektu udržiavacích prác/stavebných úprav je potrebné doriešiť v novelizácii vyhlášky č. 60/2025, pričom by sa malo jednať o obsahovo jednoduchší projekt ako v</p>		
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		podrobnosti projektu na ohlásenie stavby.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	<p>Čl. I, § 18 ods. 3 (nový novelizačný bod)</p> <p>Žiadame v § 18 ods. 3 na úvod ustanovenia doplniť slová: „Ak tento zákon neustanovuje inak,“.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Rovnako ako pri stavebnom zámere, aj v prípade ohlásenia je potrebné precizovať možnosti, ktoré by definične mohli spadať pod definíciu dopĺňaného § 18 ods. 3, no zároveň sú v inej časti zákona (napr. v § 18 ods. 5) upravené inak.</p>	N	Rozpor odstránený, vysvetlené
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	<p>Čl. I, § 18 ods. 5 nové písmeno l) (nový novelizačný bod)</p> <p>V § 18 ods. 5 sa dopĺňa nové písmeno l), ktoré znie:</p> <p>„l) stavebné práce, ktorými sa vzdušné elektrické vedenia bez obmedzenia napätia a vedenia elektronických komunikačných sietí umiestňujú pod zem, ak sa tým nemení ich trasa alebo ochranné pásmo,“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Pôvodný stavebný zákon č. 50/1976 Zb. vo svojom § 56 písm. g) stavebné povolenie ani ohlásenie okrem iného nevyžadoval pri stavebných úpravách</p>	N	<p>Podľa zákona č. 50/196 Zb. bolo potrebné na uvádzané práce územné rozhodnutie, ktoré zákon č. 25/2025 Z. z. nevyžaduje, ale je potrebné ohlásenie. Oprava a výmena je údržbou, na ktorú nie je potrebné ani rozhodnutie o stavebnom zámere ani ohlásenie. Premiestňovanie vzdušného vedenia pod zem sa považuje minimálne za stavebnú úpravu existujúceho vedenia.</p> <p>Rozpor trvá</p>

		<p>elektrických vedení bez obmedzenia napätia alebo vedení elektronickej komunikačnej siete, ak sa nemení ich trasa alebo ochranné pásmo. Aktuálne navrhované zmeny v § 2 a § 18, písm. a) uvedené stavebné činnosti definujú ako údržbu stavby s výnimkou umiestnenia vzdušných vedení pod zem, ktoré sú v zmysle navrhovaného doplnenia § 18 písm. l) stavebnými prácami bez vyžadovania rozhodnutia o stavebnom zámere alebo ohlásenia stavebnému úradu.</p> <p>Elektrické vedenia predstavujú strategické verejnoprospešné stavby, ktoré majú zásadný význam z hľadiska zabezpečenia energetickej bezpečnosti štátu, kontinuity dodávok elektrickej energie, ako aj z pohľadu hospodárskeho rozvoja, rozvoja priemyslu a zamestnanosti, a to aj v menej rozvinutých regiónoch Slovenskej republiky. Z tohto dôvodu je nevyhnutné, aby právna úprava stavebných prác spočívajúcich v umiestňovaní vzdušných vedení pod zem bola v navrhovanej právnej úprave nastavená tak, aby neprimerane nezaťažovala ich prevádzkovateľov administratívnymi povinnosťami, ktoré nie sú</p>		
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>opodstatnené verejným záujmom.</p> <p>Navrhovanou právnou úpravou sa navrhuje vrátiť k pôvodnej koncepcii zákona č. 50/1976 Zb. v § 56 písm. g), nakoľko, elektrické vedenia sú strategickými verejnoprospešnými stavbami, nesúcimi zásadný ekonomický a hospodársky význam pre rozvoj ekonomiky, priemyslu, zamestnanosti, a to aj v menej rozvinutých regiónoch.</p> <p>Súčasná právna úprava umiestňovanie elektrického vzdušného vedenia až na niektoré výnimky výslovne zakazuje v zastavanom území obce (viď § 16 ods. 1 vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky č. 69/2024 Z. z. o územnotechnických požiadavkách na výstavbu). Naďalej síce sú prípustné vzdušné vedenia, ale ich stavebné úpravy sú prípustné iba v prípade ak ide o výmenu, modernizáciu, opravu alebo o rekonštrukciu existujúcich nadzemných inžinierskych rozvodov (t. j. nové elektrické vedenia sa aj v extraviláne musia umiestňovať pod zem).</p> <p>V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na dôvodovú správu k § 16 vyhlášky Úradu pre územné</p>		
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky č. 69/2024 Z. z., podľa ktorej umiestňovanie inžinierskych rozvodov v zastavanom území pod povrchom terénu predstavuje požiadavku, ktorej prínosom je dosiahnutie estetickej verejného priestoru a predchádzaniu porúch vplyvom poveternostných vplyvov. Z vyššie uvedených verejnoprospešných dôvodov sa navrhuje zjednodušenie administratívneho procesu umiestňovania vzdušných elektrických vedení pod zem, tak že v prípade ak sa nemení ich trasa alebo ochranné pásmo sa na takéto stavebné práce nevyžaduje ani rozhodnutie o stavebnom zámere ani ohlásenie stavebnému úradu. Navrhovaná nová právna úprava vypustením administratívneho zaťaženia prevádzkovateľov verejnoprospešných stavieb týmto reflektuje na verejnoprospešný cieľ a dlhodobý nastavený trend právnej regulácie, ktorý preferuje podzemné vedenia technickej infraštruktúry z dôvodu estetickej ako aj z dôvodu prevencie pred poveternostnými</p>		
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		haváriami na technickej infraštruktúre.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	<p>Čl. I, § 18 ods. 5 písm. a) body 3. a 4. (nový novelizačný bod)</p> <p>V § 18 ods. 5 písm. a) body 3. a 4. znejú:</p> <p>„3. oprava, úprava, a výmena a doplnenie elektrických vedení bez obmedzenia napätia a elektroenergetických zariadení, vedení elektronických komunikačných sietí a telekomunikačných zariadení, bleskozvodov a uzemňovacích sústav, ak sa tým nemení ich trasa a ochranné pásmo,</p> <p>4. oprava, úprava, výmena a doplnenie vedení plynárenskej siete, verejného vodovodu a verejnej kanalizácie, ak sa tým nemení trasa a ochranné pásmo,“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Po odstránení dichotómie doterajšej právnej úpravy (ktorá „úpravu“, „výmenu“ alebo „doplnenie“ elektrických vedení/ elektroenergetických zariadení/ vedení elektronickej komunikačnej siete/ telekomunikačných zariadení/ plynárenských zariadení/ sietí verejného vodovodu a verejnej kanalizácie definovala vo vypustenom</p>	N	Rozpor odstránený, vysvetlené

		(po nami navrhovanom vypustení) § 2 ods. 9 písm. b) ako stavebnú úpravu a „opravu“ a „výmenu“ tých istých vedení a zariadení zároveň definovala aj ako údržbu stavby) je zároveň potrebné doplnením zachovaného § 18 ods. 5 písm. a) definíciu týchto stavebných prác terminologicky zjednotiť so zrušeným § 2 ods. 9 písm. b). Zároveň sa legislatívne precizuje, že v prípade elektrických vedení sa definícia vzťahuje na stavebné práce bez obmedzenia napätia.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	<p>Čl. I, § 35 ods. 2 (nový novelizačný bod)</p> <p>Navrhujeme na koniec textu § 35 ods. 2 doplniť text druhej vety:</p> <p>„Projektantom je aj špecialista požiarnej ochrany v rozsahu jeho oprávnenia podľa osobitého predpisu, 12a) vo vzťahu k základnej požiadavke na stavbu. 12b)</p> <p>Text poznámky pod čiarou k odkazu 12a) a 12b) znie:</p> <p>„12a) § 9 ods. 3 písm. a) zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarom v znení neskorších predpisov.</p> <p>12b) Príloha I, bod 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ)</p>	N	Rozpor odstránený, vysvetlené v dôvodovej správe

		<p>č. 2024/3110 z 27. novembra 2024, ktorým sa stanovujú harmonizované pravidlá uvádzania stavebných výrobkov na trh a zrušuje nariadenie (EÚ) č. 305/2011 (Ú. v. EÚ L, 18. 12. 2024).“.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Už niekoľko rokov odborná stavebná verejnosť aktívne pracuje na zmene právneho postavenia povolania Špecialistu požiarnej ochrany (ŠPO), ktorý v rámci výkonu svojich činností zabezpečuje projektovanie druhej najdôležitejšej základnej požiadavky na stavbu, ktorou je požiarne bezpečnosť stavby (PBS). Všetky ostatné základné požiadavky na stavbu naprieč všetkými stavebnými profesiami projektujú autorizovaní stavební inžinieri, ktorí právne patria pod zákon Slovenskej národnej rady zákon č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch. Zatiaľ čo povolanie ŠPO je historicky regulované legislatívou v oblasti požiarnej ochrany t. j. zákonom č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi. Pritom PBS je významne prierezová problematika týkajúca sa skoro všetkých</p>		
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>stavebných profesií. V Českej republike túto disproporciu zmenili už pred viac ako 30-rokmi po rozdelení Československa, kde bývalí ŠPO sú dnes autorizovaní inžinieri združení v ČKAIT. V tejto súvislosti aj na Slovensku už od roku 2019 odborná stavebná verejnosť začala pracovať na zmene kompetencie a právneho postavenia ŠPO vo vzťahu k projektovaniu požiarnej bezpečnosti stavieb a preto v Národnej sústave povolaní bolo v roku 2022 vytvorené nové povolanie Autorizovaný inžinier pre riešenie protipožiarnej bezpečnosti stavieb a technológií s rovnakým právnym postavením a zodpovednosťou, ako u ostatných autorizovaných inžinierov. Naš návrh je v plnom súlade s vyššie uvedenou zmenou a taktiež zohľadňuje zásadné zmeny novej stavebnej legislatívy oproti pôvodnému stavebnému zákonu z roku 1976 v rozsahu činnosti ŠPO pri projektovaní, pretože pôvodný zákon ŠPO ani nepoznal. Naším návrhom by došlo k významnému a žiaducemu posunu vo vnímaní základnej požiadavky PBS, ktorá je historicky nedostatočne a</p>		
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		skreslene vnímaná na slovenských stavbách.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	<p>Čl. I, § 62 ods. 2 (novelizačný bod 91)</p> <p>Nedostatočné doplnenie. Žiadame spresniť podľa osobitnej časti dôvodovej správy minimálne v rozsahu súhlasu.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Osobitná dôvodová správa hovorí, že: v ods. 2 sa navrhuje spresniť ustanovenie tak, aby bolo do budúca zrejmé, ako majú stavebné úrady postupovať a aké listiny žiadať v prípade, ak je žiadateľ právnym nástupcom pôvodného stavebníka z dôvodu prechodu práv a povinností na takúto osobu, ako aj pre prípad, ak žiadateľ ešte nie je právnym nástupcom (pretože práva a povinnosti priznané individuálnym správnym aktom nie je možné postupovať na iné osoby súkromnoprávne, teda zmluvne), ale má záujem práva a povinnosti z rozhodnutia zo stavebného zámeru previesť na inú osobu. Úprava súhlasu je formulovaná tak, aby mohol byť súhlas obsiahnutý v zmluvnom vzťahu medzi stavebníkom a žiadateľom (ak by napr. išlo o dohodu odplatnú), ako</p>	ČA	Upravená dôvodová správa

		aj o samostatný jednoduchý súhlas vo forme jednostranného vyhlásenia stavebníka, že so zmenou súhlasí. Keďže k zmene stavebníka môže dôjsť aj v pokročilej fáze realizácie stavby a následná dokumentácia vydaná v prospech nového stavebníka bude tvoriť podklad pre zápis stavby do príslušného katastra nehnuteľností navrhuje sa, že podpis na súhlase musí byť úradne osvedčený. Zo samotného doplnenia vyššie uvedené nevyplyva.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Čl. I, § 66 ods. 9 (novelizčný bod 107) Žiadame zachovať súčasný rozsah účastníkov. Odôvodnenie: Nepovažujeme za dôvodné a účelné, aby neboli účastníkmi konania pri kolaudácii, pri povoľovaní skúšobnej prevádzky a pri povoľovaní predčasného užívania stavby aj vlastník stavby a/alebo pozemku.	N	Rozpor odstránený, vysvetlené
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Čl. I, § 67 ods. 6 (novelizčný bod 110) Z novelizačného bodu sa vypúšťajú slová „a nie je možné proti nemu podať odvolanie“. Odôvodnenie: Považujeme za nesprávne a právne neodôvodnené, aby proti	N	Rozpor odstránený, vysvetlené

		<p>kolaudačnému osvedčeniu nebolo možné podať odvolanie. Kolaudačné osvedčenie, hoci nie je formálne vydávané ako rozhodnutie, má zásadné právne účinky a priamo ovplyvňuje práva a právom chránené záujmy účastníkov konania.</p> <p>Absencia možnosti podať odvolanie vytvára stav právnej neistoty a odníma dotknutým osobám účinný prostriedok procesnej ochrany. Takáto úprava je v rozpore s princípmi spravodlivého konania, so zásadou ochrany práv účastníkov a s požiadavkou na preskúmateľnosť aktov verejnej správy.</p>		
<p>APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I, § 71 ods. 4 (novelizačný bod 113) Žiadame novelizačný bod vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované znenie, podľa ktorého sa vlastník stavby alebo pozemku neupovedomuje o začatí výkonu štátneho stavebného dohľadu pred jeho uskutočnením, považujeme za problematické a neudržateľné v aplikačnej praxi. Absencia povinnosti upovedomiť dotknutú osobu môže viesť k vzniku nežiaducich sporov, keďže vlastník nemusí byť prítomný na mieste kontroly, čím nie je možné</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený, vysvetlené</p>

		<p>garantovať riadne a účelné zabezpečenie objektu ani plnohodnotnú súčinnosť pri výkone dohľadu.</p> <p>Súčasne vzniká riziko, že takto formulované oprávnenie bude zneužívané, resp. nebude uplatňované v súlade s princípmi proporcionality a právnej istoty. Argument o potenciálnom zmarení účelu výkonu dohľadu nemožno považovať za dostatočný dôvod na úplné vylúčenie povinnosti upovedomiť vlastníka, keďže pri vhodnom nastavení zákonných podmienok a výnimiek je možné dosiahnuť ochranu účelu dohľadu bez neprimeraného zásahu do práv dotknutých osôb.</p>		
<p>APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I, § 66 (nový novelizačný bod) Žiadame § 66 doplniť nové písmeno k), ktoré znie: „k) ak je súčasťou stavby individuálne zhotovený krb, alebo kachľová pec, stavebník je povinný k žiadosti o kolaudáciu stavby predložiť preberací protokol podľa príslušnej technickej normyXY) potvrdený zhotoviteľom, ktorý má na vykonávanie kachliarskych prác príslušné živnostenské oprávnenie, xy)STN 06 12 19“</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený, vysvetlené</p>

		<p>Odôvodnenie:</p> <p>Cieľom pripomienky je, aby bol preberací protokol (STN 06 12 19) ako povinná príloha. Povinnosť doložiť preberací protokol od autorizovaného zhotoviteľa minimalizuje riziko vzniku požiarov v dôsledku neodbornej montáže individuálne stavaných krbov a pecí. Zvyšuje bezpečnosť prevádzky lokálnych spotrebičov na tuhé palivo.</p>		
<p>APZD</p> <p>Asociácia priemyselných zväzov a dopravy</p>	<p>Z</p>	<p>Nový novelizačný článok II</p> <p>Do návrhu zákona sa vkladá nový Článok II, ktorý znie:</p> <p>„Zákon č. 447/2015 Z. z. Zákon o miestnom poplatku za rozvoj a o zmene a doplnení niektorých zákonov</p> <p>1. V § 3 ods. (1) písm. a) sa slová „právoplatnom rozhodnutí o stavebnom zámere, 3a),“ nahrádzajú slovami „overenom projekte stavby, 3a),“</p> <p>2. V § 3 ods. (1) sa písm. b) vypúšťa bez náhrady, v súvislosti s tým sa ostatné písm. preznačia.</p> <p>3. V § 3 ods. (1) sa písm. c) sa slová „právoplatnom rozhodnutí o spôsobilosti stavby na užívanie, 3b alebo“ nahrádzajú slovami „kolaudačnom rozhodnutí 3b“</p> <p>4. V § 3 ods. (1) sa písm. d) vypúšťa</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu</p> <p>MF SR nesúhlasí s otváraním zákona č. 447/2015 Z. z.</p>

		<p>bez náhrady.</p> <p>5. V § 3 ods. (2) sa za slovom „že“ slová „nadväzujúce rozhodnutie o stavebnom zámere“ nahrádzajú slovami „sa so stavebnými prácami podľa overeného projektu stavby začalo do dvoch rokov odo dňa vydania overovacej doložky“ a zbytok vety sa vypúšťa bez náhrady.</p> <p>6. V § 4 ods. (2) sa slová „rozhodnutie o stavebnom zámere“ nahrádzujú slovami „overovacia doložka k projektu stavby stratila platnosť.“ a zbytok vety sa vypúšťa bez náhrady.</p> <p>7. V § 4 ods. (3) sa slová „pre stavbu, ktorej projekt sa overuje,“ nahrádzujú slovami „podľa overeného projektu“.</p> <p>8. V § 6 ods. (8) sa slová „rozhodnutím o stavebnom zámere“ nahrádzajú slovami „overeným projektom“, slová „ktorá už bola predtým povolená skorším rozhodnutím o stavebnom zámere,“ nahrádzajú slovami „ktorý už bol vydaný“ a slová v závere vety „rozhodnutím o stavebnom zámere“ sa nahrádzajú slovami „overeným projektom stavby.“</p> <p>9. V § 6 ods. (9) sa slová „rozhodnutím o stavebnom zámere k stavbe, ktorá už bola predtým</p>		
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>povolená skorším rozhodnutím o stavebnom zámere“ nahrádzajú slovami „overeným projektom k stavbe, ku ktorej už bola predtým vydaná overovacia doložka“.</p> <p>V súvislosti s tým sa odkazy pod čiarou upravujú nasledovne:</p> <p>3a) § 65 zákona č. 25/2025 Z. z. (Stavebný zákon)</p> <p>3b) § 66 zákona č. 25/2025 Z. z. (Stavebný zákon)“</p> <p>Doterajší Článok II sa označuje ako Článok III.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Nenamietame voči poplatku ako jednému zo zdrojov tam, kde vznikne potreba vybudovania sociálnej a technickej infraštruktúry obce v dôsledku novej výstavby. Do istej miery je tiež pravda, že poplatok má protikorupčný charakter – síce nevylučuje, ale aspoň obmedzuje nátlak samosprávnych orgánov a umelé predlžovanie stavebného konania, kým príslušná obec/mesto ako stavebný úrad nedosiahne „svoje“. Tiež je zrejmé, že je vo všeobecnom záujme, verejnom aj podnikateľskom, aby daná oblasť bola právne upravená a aby boli ustanovené základné pravidlá</p>		
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>vyberania a platenia miestneho poplatku.</p> <p>To boli napokon aj hlavné argumenty pre prijatie návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Igora CHOMU a Richarda RAŠIHO na vydanie Zákona o miestnom poplatku za rozvoj a o zmene a doplnení niektorých zákonov v roku 2015 (Parlamentná tlač 1686).</p> <p>Nastavenie povinnosti poplatku viazané na „právoplatné rozhodnutie o stavebnom zámere“ sa však stalo po nadobudnutí účinnosti Zákon č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon (ďalej len Stavebný zákon) z pohľadu právneho poriadku, uplatňovania zásad výkonu verejnej správy, či rešpektovania základnej slušnosti k účastníkom výstavby neudržateľným. Robí z poplatku za kompenzáciu vplyvu novej výstavby na prostredie obce/mesta poplatok za úmysel (zámer) výstavby.</p> <p>Ide o to, že „právoplatné rozhodnutie o stavebnom zámere“ podľa nového Stavebného zákona nie je ekvivalentnom bývalého stavebného povolenia, a teda nie po „právoplatnom rozhodnutí o stavebnom zámere“, ktorý uvádza</p>		
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>zákon o miestnom poplatku, ale až po „overení projektu stavby“ podľa § 65 Stavebného zákona môže stavebník začať s realizáciu predmetnej stavby. A to ešte v prípade „vyhradených stavieb“ je povinnosťou stavebníka obstarat’ „vykonávaciu projektovú dokumentáciu“ /Stavebný zákon § 30 Povinnosti stavebníka ods. (5), písm. b)/ v plnom rozsahu v súlade s overeným projektom stavby.</p> <p>Ak vezmeme do úvahy skutočnosť, že od získania „právoplatného rozhodnutia o stavebnom zámere“ môžu podľa § 61 Stavebného zákona uplynúť dva roky, pri líniových stavbách a pri vyhradených stavbách tri roky, alebo ak správny orgán dokonca neurčil na začatie stavby ešte dlhšiu lehotu po získaní overovacej doložky, ktorá podľa § 65 Stavebného zákona ods. (6) stráca platnosť, ak sa so stavebnými prácami nezačalo po dvoch rokoch odo dňa jej vydania, je zrejmé, že uplynie mnohoročné obdobie prípravy, kým sa s realizáciou novej stavby začne a kým sa táto reálne dotkne územia obce/mesta.</p> <p>Navrhované zmeny zákona č. 447/2015 Z. z. reagujú na zmenu procesného režimu zavedenú novým</p>		
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>Stavebným zákonom, ktorá presunula rozhodujúci administratívny akt pre možnosť reálnej realizácie stavby z rozhodnutia o stavebnom zámere na inštitút overenia projektu stavby (§ 65). Takéto riešenie zabezpečí, že poplatok bude viazaný na jasný a vykonateľný administratívny akt, po ktorom je reálne možné začať stavebné práce. Tým sa zvýši predvídateľnosť pre účastníkov výstavby, zachová žiaduci kompenzačný vplyv novej výstavby na miestnu infraštruktúru a zvýši právna istota obcí aj domácich a zahraničných investorov.</p> <p>V prípadoch, keď overenie projektu prebehne súčasne s rozhodnutím o zámere, zostane kontinuita praxe zachovaná tým, že povinnosť vznikne dňom doručenia rozhodnutia, v ktorom bolo overenie vykonané.</p>		
<p>APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy</p>	<p>Z</p>	<p>§ 2 ods. 5 (nový novelizačný bod) Žiadame v návrhu zákona taxatívne doplniť, že medzi drobné stavebné práce, ktoré nepodliehajú ohláseniu ani povoleniu podľa tohto zákona patria aj stavby mostných váh a základov pre technológiu.</p> <p>Odôvodnenie: Žiadame v zákone jasne vymedziť, že na stavby</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený, vysvetlené</p>

		mostných váh a základov pre technológiu sa nevzťahuje návrh zákona. Ide o prevzatie výnimky zo zákona z Prílohy č. 1 k zákonu č. 201/2022 Z. z. Výrobky, konštrukcie a predmety, na ktoré sa nevzťahuje tento zákon a drobné stavebné práce, ktoré nepodliehajú ohláseniu ani povoleniu podľa tohto zákona ods. 3 Drobné stavebné práce, ktoré nepodliehajú ohláseniu ani povoleniu podľa tohto zákona, písm. d) inžinierske stavby a ich doplnenia, opravy a úpravy, bod 5 stavby mostných váh a základov pre technológiu.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	Celému materiálu V celom návrhu zákona žiadame zjednotiť terminológiu ohľadom názvu právnych predpisov v oblasti požiarnej ochrany. Niekde sa používa termín „požiarnobezpečnostný“ alebo „protipožiarna bezpečnosť stavieb“ alebo „predpisy na úseku ochrany pred požiarom“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	N	Nad rámec návrhu, pojem sa používa v kontexte celého ustanovenia
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	Celému materiálu Žiadame v celom návrhu zákona zjednotiť používanie pojmov „projekt stavby“ a „projekt stavby na	N	V závislosti od kontextu projekt stavby môže byť aj projekt stavby na ohlásenie

		<p>ohlásenie“.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Na rôznych miestach návrhu zákona sa vyskytuje pojem „projekt stavby“ a „projekt stavby na ohlásenie“, a niekde len projekt stavby (v § 27 ods. 2 prvá veta, § 28, § 73 ods. 1 písm. b), ods. 4), takže sa dá tomu rozumieť aj tak, že projekt stavby zahŕňa aj projekt stavby na ohlásenie.</p> <p>Navrhujeme text precizovať, aby v praxi nevznikli výkladové problémy.</p>		
<p>APZD</p> <p>Asociácia priemyselných zväzov a dopravy</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I, § 2 ods. 12 (novelizačný bod 20)</p> <p>Novelizačný bod 20 znie:</p> <p>„V § 2 ods. 12 sa slovo „a“ za slovom „konštrukcie“ nahrádza slovom „alebo“, vypúšťajú sa slová „alebo vonkajšieho vzhľadu“ a za slovo „vnútorného“ sa vkladajú slová „a vonkajšieho“.“</p> <p>Konsolidované znenie § 2 odsek 12 znie:</p> <p>„12) Údržbou stavby sú stavebné práce potrebné na udržanie funkčného stavebno-technického stavu a prevádzky stavby počas jej životnosti bez zásahu do nosnej konštrukcie alebo bez zmeny spôsobu užívania, najmä bežná údržba, úprava, oprava a výmena vnútorného a vonkajšieho</p>	<p>ČA</p>	<p>Upravené inak</p>

		<p>vybavenia.“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Návrh doplnenia § 2 ods. 12 jednoznačnejšie zahŕňa do významu aj inžinierske stavby, nakoľko aktuálne znenie ustanovenia je nastavené predovšetkým pre budovy a absentuje dostatočné a jednoznačné zadefinovanie úpravy konštrukcií existujúcich stavieb pre inžinierske stavby.</p>		
<p>APZD</p> <p>Asociácia priemyselných zväzov a dopravy</p>	O	<p>Čl. I, § 2 ods. 19, § 3 (novelizačné body 22 až 26)</p> <p>Žiadame z návrhu zákona vypustiť novelizačné body 22 až 26.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Namietame, že nie je zrejmý dôvod ani účel nového návrhu členenia stavieb. Obávame sa, že návrh vyvolá zmeny vyhláškového aparátu (č. 59/2025 Z. z. a č. 60/2025 Z. z.).</p> <p>Navrhujeme zostať pri pôvodnom členení a prípadne upraviť definíciu budovy a formulovať osobitnú kategóriu inžinierskych stavieb, ak sa to javí ako nevyhnutné.</p>	N	<p>Je množstvo stavieb, ktoré nemajú zadefinovanú kategóriu, nie sú budovami ani inžinierskymi stavbami, zákon definuje budovu, inžiniersku stavbu. Pojem pozemná stavba bol zaužívaný do roku 2010, rovnako aj členenie stavieb na pozemné a inžinierske stavby.</p>
<p>APZD</p> <p>Asociácia priemyselných zväzov a dopravy</p>	O	<p>Čl. I, § 11 odsek 1 (nový novelizačný bod)</p> <p>V § 11 sa vkladá nová tretia a štvrtá veta, ktoré znejú:</p> <p>„Súčasťou projektovej dokumentácie</p>	N	<p>Nad rámec návrhu</p>

		<p>je aj dokument, ktorý opisuje spôsob užívania stavby počas jej prevádzky a údržbu stavby a jej vnútorného vybavenia schválený projektantom. Prevádzkovú dokumentáciu je povinný stavebníkovi predložiť zhotoviteľ stavby.“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>V stavebnej praxi sa bežne stretávame so skutočnosťou, že subjektom pôsobiacim v oblasti stavebníctva nie je zo súčasného znenia stavebného zákona jednoznačne zrejmé, ktorý subjekt je povinný stavebníkovi dodať vypracovaný dokument o spôsobe užívania stavby počas jej prevádzky a o údržbe stavby a jej vnútorného vybavenia.</p>		
<p>APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I, § 10 odsek 2 (nový novelizačný bod)</p> <p>V § 10 sa do ods. 2 na konci vkladá nová veta, ktorá znie:</p> <p>„Pri vyhradených a ostatných stavbách musí byť stavebný denník vedený výhradne elektronicky v informačnom systéme.“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Vyhradené stavby sú stavby vyžadujúce zvláštnu pozornosť a kvalitu. Zavedením povinného elektronického denníka sa zabezpečí</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu</p>

		<p>digitálna stopa v čase, ktorá zabráni k spätným zásahom do denníka, čím sa predíde k možným manipuláciám, ktoré môžu viesť k nekvalite stavieb, ktorá môže viesť k strate funkčnosti nebodaj k zrúteniu stavieb.</p> <p>Digitalizácia stavebného denníka pri takýchto stavbách zrýchli procesy pri výstavbe predovšetkým pri uplatňovaní si fakturácie už zhotovených častí stavieb.</p> <p>V ČR je elektronický denník povinný, prinieslo to predovšetkým zvýšenie kvality a dodržiavanie zmluvných podmienok, projektovej dokumentácie a k hospodárnosti stavieb.</p> <p>V privátnej sfére je už elektronický denník zo strany stavebníkov samozrejmosťou, preto by mal byť záväzný u vyhradených stavbách, pri ktorých sú stavebníkmi prevažne subjekty verejnej správy.</p>		
<p>APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I, § 16 ods. 5 (novelizovaný bod 46) Žiadame doplniť odkaz na osobitný predpis. Odôvodnenie: Požiadavky na personálne a kvalifikačné predpoklady zamestnancov stavebného úradu sa nevzťahujú na zamestnancov</p>	N	Nadbytočné

		špeciálnych a iných stavebných úradov. Je potrebné teda doplniť, kde sú zakotvené požiadavky na personálne a kvalifikačné predpoklady na zamestnancov špeciálnych úradov.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	<p>Čl. I, k § 18 odseky 1 až 5 (novelizačné body 50 - 58)</p> <p>Žiadame prepracovať novelizačné body 50 až 58 tak, aby prišlo k zosúladeniu procesov, postupov, rozhodnutí na konkrétne stavby a ich úprave podľa zámeru zákonodarcu, nakoľko prax identifikovala nezrozumiteľnosť a systematický rozpor v aktuálnom znení predmetných ustanovení.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Podľa § 18 ods. 2 sa vyžaduje rozhodnutie o stavebnom zámere na všetky stavebné zámery, ak zákon neustanovuje inak. § 18 ods. 3 síce ustanovuje prípady, v ktorých pri stavebných úpravách postačuje ohlásenie, avšak taxatívny výpočet v písmenách a) až i) nezahŕňa stavebné úpravy podľa § 2 ods. 9 písm. a), ktoré boli podľa doterajšej právnej úpravy realizovateľné na základe ohlásenia. Z uvedeného vyplýva neodôvodnená zmena povolovacieho režimu, ktorá nie je výslovne</p>	N	Stavebné úpravy sa ohlasujú, ak je splnená niektorá z podmienok § 18 ods. 3.

		<p>deklarovaná ani vecne odôvodnená. § 18 ods. 4 je vo vzťahu k ods. 3 normatívne nadbytočný, neustanovuje samostatný regulačný obsah a jeho vzťah k ods. 3 nie je zrozumiteľný, čím znižuje právnu istotu a podporuje rozdielnú aplikačnú prax.</p> <p>Udržiavacie práce sú vymedzené v § 2 ods. 10 ako práce, ktoré sú svojou povahou nepodstatné z hľadiska povoľovacieho procesu a nemajú vplyv na základné parametre stavby ani na verejné záujmy. Z tejto definície vyplýva, že udržiavacie práce ako celok nepredstavujú stavebný zámer, ktorý by si vyžadoval individuálne posudzovanie stavebným orgánom. Napriek tomu § 18 ods. 5 písm. a) zavádza ďalšie členenie udržiavacích prác a viaže absenciu povinnosti povolenia alebo ohlásenia len na niektoré z nich. Takáto úprava je v rozpore s vlastnou zákonnou definíciou udržiavacích prác a vytvára dojem, že časť udržiavacích prác podlieha povoľovaciemu alebo ohlasovaciemu režimu, hoci to z ich povahy nevyplýva. Na všetky udržiavacie práce v zmysle § 2 ods. 10 nemá byť potrebné ani povolenie,</p>		
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		ani ohlásenie, bez potreby ich ďalšieho rozlišovania.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	Čl. I, § 30 ods. 6 písm. b) (novelizačný bod 67) Navrhujeme opraviť odkaz v navrhovanom písmene b) z § 33 ods. 2 na § 33 ods. 3. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. V odseku 2 sa riešia kvalifikačné predpoklady/požiadavky pre fyzické osoby.	N	Nad rámec návrhu
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	Čl. I, § 82 ods. 1 písm. a) (nový novelizačný bod) Žiadame vypustiť písm. k) vzhľadom na vymazanie § 13 písm. i). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka	N	Vypúšťa sa bod 36. Písm. i) v § 13 ostáva
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	K bodu 2 Odporúčame iné usporiadanie § 2 odsek 1. Ten uvádza dva definičné spôsoby – pevné spojenie so zemou a osadenie vyžadujúce úpravu podkladu. Preto by písmeno a) malo znieť „a) pevným spojením so zemou sa rozumie“ a písmeno b) by malo znieť „b) úpravou podkladu sa rozumie....“ Uvádzané písmeno d) (pripojenie na sieť technického vybavenia územia) je však tretím spôsobom, ktorý nie je vyjadrený v	N	Rozpor odstránený, vysvetlené

		uvádzacej vete odseku 1. Okrem toho upozorňujeme, že najčastejším spôsobom obchádzania požiadaviek odseku 1 je umiestnenie informačnej konštrukcie na betónových pätkách alebo betónom vyplnených pneumatikách voľne položených na zemi a najnovšie aj umiestnením na vlečkách na kolesách s tvrdením, že ide o hnutelnú vec, ktorá nepodlieha režimu stavebného zákona. Navrhovanou úpravou § 2 ods.1 by sa to potvrdilo.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	K bodu 11 V § 2 ods. 8 sa vypúšťa definícia jednoduchej stavby (prvá veta), ale definícia drobnej stavby (§ 2 ods. 6 prvá veta) a definícia vyhradenej stavby (§ 2 ods. 10) zostávajú. Odporúčame bod 11 vypustiť.	ČA	ponechaná definícia a upravená - doplnenie do 1. vety- a svojou konštrukciou nekladie zvýšené nároky na navrhovanie a zhotovovanie
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	K bodom 21 a 111 Podporujeme podriadenie konania o predĺženie času trvania dočasnej stavby rozhodovaniu podľa správneho poriadku (vložená druhá veta do § 2 ods. 18 a § 68 ods. 1 písm. d)), pretože to zvýši právnu istotu stavebníkov a obmedzí svojvoľnosť správnych orgánov.	A	
AZZZ SR Asociácia	Z	§ 18 ods. 3, písm. a) k § 18 ods. 3 písm. a) (nový návrh)	N	Nad rámec návrhu

<p>zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p>V § 18 ods. 3 písm. a) sa za slová „na verejnom priestranstve“ vkladá bodkočiarka a text: „to neplatí v prípade stavebných úprav technického vybavenia územia,“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Za stavebnú úpravu technického vybavenia územia sa (po zohľadnení navrhovanej zmeny) považujú stavebné práce, ktorými sa upravuje, vymieňa alebo dopĺňa elektrické vedenie, elektroenergetické zariadenie, vedenie elektronickej komunikačnej siete, telekomunikačné zariadenie, plynárenské zariadenie a siete verejného vodovodu a verejnej kanalizácie alebo tieto vedenia alebo zariadenia dopĺňa o nové vedenia alebo o technologické prvky, ak úprava, výmena, alebo doplnenie stavby plní účel pôvodnej stavby alebo je jej súčasťou a ak sa nemení jej trasa.</p> <p>V praxi pôjde aj o výmeny vedení a zariadení, ktoré sa uskutočňujú na základe štandardizovaných technologických a montážnych postupov a pri použití štandardizovaných materiálov. Ak sa nemení trasa, ani účel pôvodnej stavby, je zrejmé, že stavba nebude</p>		
--------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>mať vplyv na okolie, vzhľad a využitie verejného priestranstva a nie je preto dôvod, aby tieto stavebné úpravy podliehali ohláseniu.</p> <p>Pripúšťame, že účelom zákonodarcu bolo chrániť verejné priestranstvo a zabezpečiť vplyv na vzhľad verejného priestranstva. Aj v takom prípade mali byť z ohlásenia vylúčené také stavebné práce / stavebné úpravy / drobné stavby, ktoré zo svojej povahy nemôžu mať vplyv na vzhľad verejného priestranstva, napr. výmena vedenia.</p>		
<p>AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>K bodu 21 Zásadne nesúhlasíme s navrhnutým dovetkom na koniec § 2 ods. 18 a žiadame ho vypustiť z návrhu a ponechať neobmedzenú právomoc správnych orgánov ako doteraz. Dôvody: 1. druhy, formy a tvary informačných konštrukcií sú rôzne. Mnohé z nich sú súčasťou urbánneho prostredia ako súčasť architektúry (najmä citylighty pri kultúrnych zariadeniach), súčasť dopravných zariadení (zastávky mestskej dopravy), súčasť cestovného ruchu (usmernenia ku hradom, zámkom a podobne), súčasť obchodných informácií (označenie obchodných</p>	<p>A</p>	

		reťazcov a predajní pohonných hmôt); 2. nijaký iný druh drobných stavieb a jednoduchých stavieb nie je limitovaný takto určeným časom trvania a 3. nie je zrejmé, čo sa stane po uplynutí 10 rokov, najmä pri informačných konštrukciách, ktoré majú stály informačný význam, zbúrajú sa podľa § 45 ods. 2 písm. i) a znovu postaví? Ak áno, sú na to peniaze v rozpočte štátu alebo obcí, pretože v návrhu sa neuvádza nijaký relevantný dôvod na takéto zákonné obmedzenie. Skutočnosť že obce a stavebné úrady neodstraňujú informačné konštrukcie postavené bez stavebného povolenia alebo bez ohlásenia, hoci o nich vedľa, nemôže byť relevantným dôvodom na likvidáciu všetkých informačných konštrukcií bez rozdiel druhu a účelu vo verejnom priestore.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	K bodom 24 a 26 Odporúčame vypustiť tieto body. Zavedenie novej podkategórie „ostatné pozemné stavby“ nepovažujeme za vylepšenie zákona. Nie je to v súlade s medzinárodnou klasifikáciou stavieb a nie je zrejmý účel takéhoto členenia, pretože chýba presná definícia z hľadiska nového § 3	N	Rozpor odstránený, vysvetlené

		ods. 6 sú ostatnými pozemnými stavbami aj inžinierske stavby pevne spojené so zemou. Navrhované členenie neprináša nijakú hodnotu, ale samoúčelný zmätok, pretože bude vyžadovať pri každej stavbe určiť, či ide o pozemnú stavbu alebo o inžiniersku stavbu. V ďalších ustanoveniach zákona sa neuvádza čím bude odlišné projektovanie, zhotovovanie a kolaudácia pozemných stavieb od budov a inžinierskych stavieb, ani ako a čím sa budú rozlišovať konania o pozemných stavbách od konaní o budovách a inžinierskych stavbách. Ktoré ostatné pozemné stavby sú drobnými stavbami, ktoré jednoduchými a ktoré vyhradenými sa ďalej v texte zákona neuvádza.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 18 ods. 5 písm. l) Pripomienka č. 3/8 k § 18 ods. 5 písm. l) V § 18 ods. 5 písm. l) znie: „ostatné stavebné úpravy, údržby a drobné stavby neuvedené v odsekoch 3, 4 a 5.“ Odôvodnenie: Existujúca právna úprava § 18 ods. 3 v spojení s § 18 ods. 5 písm. k) (podľa návrhu písm. l) V § 18 ods. 5 písm. l)	ČA	

		zníe: „ostatné stavebné úpravy, údržby a drobné stavby neuvedené v odsekoch 3, 4 a 5.“		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	K bodu 33 Odporúčame vypustiť slová „zmontovaného výrobku“. Dôvod: na trhu sú aj drobné stavby, ktoré sú hotové už od výrobcu a nemusia sa zmontovať až na mieste ako to požaduje definícia zmontovaného výrobku..	N	Rozpor odstránený, vysvetlené
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	K bodom 35 a 102 Vítame vypustenie záverečného stanoviska stavbyvedúceho ako povinného dokladu pre kolaudáciu.	A	
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 21 ods. 9 k § 21 ods. 9 (nový návrh) V § 21 ods. 9 druhá veta zníe: „Ak dotknutý orgán nevydá záväzné stanovisko podľa prvej vety, predpokladá sa, že nemá pripomienky ani požiadavky na obsah stavebného zámeru, ak osobitný predpis neustanovuje inak; to neplatí, ak nedošlo k podaniu žiadosti o záväzné stanovisko orgánu územného plánovania a záväzné stanovisko dotknutého orgánu v informačnom systéme.“ Odôvodnenie:	N	Rozpor odstránený, vysvetlené

		<p>SZ predpokladá, že konania sa budú viesť elektronicky. Existuje však niekoľko výnimiek:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Akákoľvek osoba môže vykonať akýkoľvek procesný úkon podľa tohto zákona aj v listinnej podobe do 31. marca 2029; fyzická osoba môže vykonať akýkoľvek procesný úkon podľa tohto zákona aj v listinnej podobe aj po tomto dátume; 2. Informačný systém je mimo prevádzky alebo jeho prevádzka je obmedzená. <p>Ustanovenia SZ, ktoré zavádzajú fikciu súhlasu (automatického súhlasu orgánu /dotknutej právnickej osoby, ak nevydá stanovisko / vyjadrenie v zákonom určenej lehote) však nerozlišujú, či sa žiadosť podá elektronicky alebo listinne. Bez ohľadu na to, či bola žiadosť o záväzné vyjadrenie podaná elektronicky alebo poštou, platia tie isté lehoty a ak sa v zákonnej lehote stanovisko / vyjadrenie nevydá, platí tiež predpoklad, že dotknutý orgán / dotknutá právnická osoba nemá pripomienky ani žiadne oprávnené požiadavky na zapracovanie do projektu stavby. Je zrejmé, že preukázanie skutočnosti, že nebolo</p>		
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		vydané stanovisko / vyjadrenie v lehote je pri listinnom doručení žiadosti omnoho náročnejšie až nemožné. Reálne môže žiadateľ preukázať, že stanovisko / vyjadrenie neexistuje, iba tak, že si od dotknutého orgánu / dotknutej právnickej osoby vyžiada vyjadrenie, že záväzné vyjadrenie nevydala. Povinnosť vydať takéto potvrdenie však dotknutému orgánu / dotknutej právnickej osobe nikto neukladá. Preukázanie existencie fikcie tak nemožno preukázať.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	K bodom 64, 68, 72, 73, 78 a 122 Odporúčame tieto body vypustiť. Navrhovanou úpravou § 27 ods. 2 vznikne spojenie „všeobecne predpísané“. Pritom predpísané postupy sú už uvedené pod slovami „.....predpisy“. Okrem toho existujú aj všeobecne zaužívané manuálne postupy, ktoré nie sú detailne upravené a tie by touto úpravou zo zákona vypadli.	A	
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 22 ods. ods. 5 k § 22 ods. 5 (nový návrh) V § 22 ods. 5 posledná veta znie: „Ak dotknutá právnická osoba nevydá záväzné vyjadrenie v lehote podľa prvej vety, predpokladá sa, že nemá	N	Rozpor odstránený, vysvetlené

		<p>pripomienky ani žiadne oprávnené požiadavky na zapracovanie do projektu stavby; to neplatí, ak nedošlo k podaniu žiadosti o vydanie záväzného vyjadrenia v informačnom systéme.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>SZ predpokladá, že konania sa budú viesť elektronicky. Existuje však niekoľko výnimiek:</p> <p>1. Akákoľvek osoba môže vykonať akýkoľvek procesný úkon podľa tohto zákona aj v listinnej podobe do 31. marca 2029; fyzická osoba môže vykonať akýkoľvek procesný úkon podľa tohto zákona aj v listinnej podobe aj po tomto dátume.</p> <p>2. Informačný systém je mimo prevádzky alebo jeho prevádzka je obmedzená.</p> <p>Ustanovenia SZ, ktoré zavádzajú fikciu súhlasu (automatického súhlasu orgánu /dotknutej právnickej osoby, ak nevydá stanovisko / vyjadrenie v zákonom určenej lehote) však nerozlišujú, či sa žiadosť podá elektronicky alebo listinne. Bez ohľadu na to, či bola žiadosť o záväzné vyjadrenie podaná elektronicky alebo poštou, platia tie isté lehoty a ak sa v zákonnej lehote</p>		
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>stanovisko / vyjadrenie nevydá, platí tiež predpoklad, že dotknutý orgán / dotknutá právnická osoba nemá pripomienky ani žiadne oprávnené požiadavky na zapracovanie do projektu stavby. Je zrejmé, že preukázanie skutočnosti, že nebolo vydané stanovisko / vyjadrenie v lehote je pri listinnom doručení žiadosti omnoho náročnejšie až nemožné. Reálne môže žiadateľ preukázať, že stanovisko / vyjadrenie neexistuje, iba tak, že si od dotknutého orgánu / dotknutej právnickej osoby vyžiada vyjadrenie, že záväzné vyjadrenie nevydala. Povinnosť vydať takéto potvrdenie však dotknutému orgánu / dotknutej právnickej osobe nikto neukladá. Preukázanie existencie fikcie tak nemožno preukázať.</p>		
<p>AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	Z	<p>K bodu 69 Podporujeme úľavu navrhnutú pre § 34 nový odsek 6. Naozaj nie je potrebné pre vypracovanie zjednodušeného grafického znázornenia drobnej stavby vysokoškolské vzdelanie.</p>	A	
<p>AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských</p>	Z	<p>K bodu 87 V novom znení § 57 ods. 3 odporúčame slovo „predložená“ a</p>	A	

zväzov a združení Slovenskej republiky		slovo „priloženú“ nahradiť slovom „priložená“ a „priloženú“, pretože podľa textu je projektová dokumentácia stavebného zámeru prílohou žiadosti a nie samostatným dokumentom, ktorý sa predkladá samostatne.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	<p>§ 67 ods. ods. 2 k § 67 ods. 2</p> <p>Upraviť text návrhu takto: „Ak sa má stavba užívať na viac účelov, v kolaudačnom osvedčení sa okrem hlavného účelu uvedú aj ostatné účely; pri budovách sa uvedú účely aj s prislúchajúcimi podielmi podlahovej plochy.“</p> <p>Odôvodnenie: Podľa navrhovaného § 67 ods. 1 dokončenú stavbu alebo jej časť spôsobilú na samostatné užívanie možno užívať len na účel určený v kolaudačnom osvedčení, ktoré je dokladom o kolaudácii stavby.</p> <p>Obdobná právna úprava platí aj v súčasnosti. Navrhované ustanovenie § 67 ods. 2 však nepočíta s tým, že aj iná stavba ako budova môže byť užívaná na viaceré účely – napr. jeden podperný bod môže slúžiť aj ako nosič pre elektronickú komunikačnú sieť, distribučnú sústavu a prípojky</p>	A	

		inžinierskych sietí. Vzhľadom k tomu, že dôvodová správa poukazuje na vyhlášku č. 59/2025 Z. z. o členení stavieb, môže byť už v kolaudačnom osvedčení uvedených viac účelov v zmysle členenia stavieb.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	K bodu 125 Odporúčame bod vypustiť. Nemôžeme súhlasiť s tým, že povinnosť podľa § 45 ods. 3 prestane byť sankcionovaná ako priestupok pri zachovaní správneho deliktu (§ 80 ods. 1 písm. i). Hrozí, že informačné konštrukcie sa budú manifestovať ako vlastníctvo fyzických osôb (napríklad zamestnancov firmy alebo ich príbuzných), čo sa už aj teraz jednotlivo stáva vzhľadom na nepomer výšky sankcií. Navrhovaným vypustením skutkovej podstaty priestupku sa nič nezíska, naopak odstraňovanie neoznačených informačných konštrukcií sa sťažuje.	N	Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 68 ods. 3 k § 68 ods. 3 Upraviť text návrhu takto: V § 68 ods. 3 sa dopĺňa druhá veta: „Zmena v spôsobe užívania siete technického vybavenia územia sa nepovažuje za zmenu v užívaní stavby, ak sa zachová jeho pôvodný	N	Rozpor odstránený, vysvetlené

		<p>účel a zmenou spôsobu jeho užívania nedôjde k negatívnemu ovplyvneniu protipožiarnej bezpečnosti stavby.“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Niektoré siete technického vybavenia územia slúžia alebo v budúcnosti budú slúžiť na viacero účelov.</p> <p>Vyplýva to napr. aj z platnej právnej úpravy – nariadenia č. 2024/1309 o opatreniach na zníženie nákladov na zavádzanie gigabitových elektronických komunikačných sietí, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2015/2120 a zrušuje smernica 2014/61/EÚ (akt o gigabitovej infraštruktúre) a zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách, podľa ktorých prevádzkovatelia fyzickej infraštruktúry (predstavuje časť sietí technického vybavenia územia) majú povinnosť sprístupniť túto infraštruktúru na účely umiestnenia vysokokapacitných dátových sietí (elektronickej komunikačnej siete). Aj stavebné predpisy majú toto umiestňovanie uľahčiť. V bode 43 preambuly aktu o gigabitovej infraštruktúre sa okrem iného uvádza: „Postupy udeľovania povolenia by nemali predstavovať neodôvodnené prekážky brániace</p>		
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>investíciám ani by nemali poškodzovať vnútorný trh. Členské štáty by preto mali zabezpečiť, aby sa rozhodnutie o udelení alebo neudelení povolenia na zavádzanie prvkov vysokokapacitných sietí alebo pridružených prostriedkov sprístupnilo do štyroch mesiacov od dátumu prijatia žiadosti o povolenie alebo v lehote stanovenej vnútroštátnym právom podľa toho, ktorá lehota je kratšia. Členské štáty sa nabádajú, aby vo svojich vnútroštátnych právnych predpisoch zaviedli ustanovenia pre príslušné orgány, aby udeľovali alebo zamietali povolenia rýchlejšie, ako vyžaduje zákon.“ Ak by sa zmena v spôsobe užívania stavby považovala za zmenu v užívaní stavby a podliehala by osobitnému konaniu podľa SZ, nepochybne by to spôsobilo spomalilo prípravu výstavby vysokokapacitnej siete na fyzickej infraštruktúre.</p>		
<p>AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>§ 4 ods. 2 V ustanovení § 4 ods. 2 novelizovaného stavebného zákona (novelizovaný bod 28) žiadame, aby vkladany text za slovom „zariadení“ znel takto: „slúžiacich pre telekomunikačné siete, rozvody tepla,</p>	<p>A</p>	

		<p>elektrickej energie, vody, plynu, ropy a iných chemických látok“.</p> <p>Odôvodnenie: Znenie navrhované predkladateľom nemá z titulu začlenenie elektriny ako podskupiny pod kvapalné a plynné produkty fyzikálne opodstatnenie a ostatná časť znenia navrhovaného predkladateľom je nedôvodne duplicitná napríklad v uvedení ropných produktov a chemických látok.</p>		
<p>AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>§ 84 ods. 15 k § 84 ods. 15 (nový návrh) V § 84 ods. 15 sa dopĺňa druhá veta: „Ak osoba vykoná procesný úkon podľa tohto zákona v listinnej podobe, správny orgán zabezpečí bezodkladne jeho konverziu do elektronickej formy a uloží ho do informačného systému. Lehoty podľa tohto zákona plynú dňom uloženia procesného úkonu do informačného systému.“ Odôvodnenie: Zmena súvisí s navrhovanou úpravou § 21 a 22 a ťažkosťami spôsobenými tým, že stavebné konanie sa môže viesť vo dvoch formách – v listinnej a elektronickej v informačnom systéme, pričom nie je vylúčené, aby sa časť procesu týkajúceho sa jednej stavby</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený, vysvetlené</p>

		viedla v listinnej podobe a časť elektronicky v informačnom systéme. To spôsobuje ťažkosti nielen na strane dotknutých právnických osôb (dvojcestné nastavenie procesov), ale tiež pre stavebníka, pretože niektoré ustanovenia SZ sú ťažko aplikovateľné pri použití listinnej podoby konaní.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	<p>§ 18 ods. 1 II. V ustanovení § 18 ods. 1 Stavebného zákona žiadame vypustiť odkaz 9) a súčasne žiadame v § 18 Stavebného zákona vložiť za odsek 5 nové odseky 6 a 7, ktoré znejú (novelizačné body 50 až 58):</p> <p>„(6) Základné požiadavky na stavby sú:</p> <p>a) návrhová a projektová komplexnosť stavieb,</p> <p>b) protipožiarna bezpečnosť stavieb,</p> <p>c) opatrenia proti zníženiu úrovne hygieny alebo poškodenia zdravia vyvolaných stavbami,</p> <p>d) bezpečnosť užívania stavieb a ľahká prístupnosť stavieb,</p> <p>e) zvukovo izolačné vlastnosti stavieb a vhodné akustické pomery v stavbách,</p> <p>f) energetická úspornosť pri</p>	ČA	Úprava § 19 vložením nového odseku 1; podrobnosti budú vo vyhláške

		<p>prevádzke stavieb a tepelné pomery v stavbách,</p> <p>g) emisie produkované stavbami do exteriéru,</p> <p>h) udržateľné začlenenie prírodných zdrojov do prevádzky stavieb.</p> <p>(7) Základné požiadavky na stavby sa uplatňujú</p> <p>a) aj pri užívaní stavieb, ich údržbe a ich zmenách,</p> <p>b) najmenej v rozsahu, ktoré osobitný predpis9a) uvádza ako východiská pre určenie podstatných vlastností výrobkov a harmonizovaných technických špecifikácií.“.</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu 9a) znie:</p> <p>„Príloha č. I nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/3110, ktorým sa stanovujú harmonizované pravidlá uvádzania stavebných výrobkov na trh a zrušuje nariadenie (EÚ) č. 305/2011.“.</p> <p>Odôvodnenie: Vypustením odkazu 9 sa dosiahne súlad s intertemporálnym ustanovením nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/3110,</p>		
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>ktorým sa stanovujú harmonizované pravidlá uvádzania stavebných výrobkov na trh a zrušuje nariadenie (EÚ) č. 305/2011 (ďalej len „Nové Európske Nariadenie“) a podľa ktorého Príloha I Nového Európskeho Nariadenia sa uplatňuje už od 7. januára 2025.</p> <p>Zakotvením konkretizovaných základných požiadaviek na stavby do novo vkladaneho odseku 6 sa dosiahne súlad s úmyslom Európskej komisie ako orgánu, ktorý pripravil návrh Nového Európskeho Nariadenia a orgánov Európskej únie, a to Európskeho parlamentu a Rady Európskej únie, ktoré ho schválili. Expresiss verbis text preambuly v bode č. 113 uvádza výhradu k ponímaniu základných požiadaviek na stavby ako povinnosti pre hospodárske subjekty alebo členské štáty, a tiež druhá veta Prílohy I Nového Európskeho Nariadenia zakotvuje, že „Tieto základné požiadavky na stavby nepredstavujú povinnosti hospodárskych subjektov alebo členských štátov.“.</p> <p>Pri konštrukcii textu novo vkladaneho</p>		
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>odseku 6 autor zásadných pripomienok vzal na zreteľ ustanovenie čl. 288 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, ak ide o status nariadenia a tiež vzal na zreteľ bod 8 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky z 25. septembra 2024 vylučujúci recepciu, a preto nie je text totožný s textom v Prílohe I Nového Európskeho Nariadenia, no je obdobný a ľahko spojitelný s Prílohou I Nového Európskeho Nariadenia.</p> <p>Autor zásadných pripomienok sa zaoberal aj právnou úpravou základných požiadaviek na stavby v Českej republike a podotýka, že v ustanovení § 145 ods. 1 zákona Parlamentu České republiky č. 283/2021 Sb. Stavební zákon účinného od 1. januára 2024 sú definované základné požiadavky na stavby, hoci aj v Českej republike je Nové Európske Nariadenie priamo uplatniteľné.</p>		
<p>AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>§ 57 ods. 3 V ustanovení § 57 ods. 3 novelizovaného stavebného zákona (novelizačný bod 87) žiadame, aby slová „projektová dokumentácia</p>	<p>A</p>	

		<p>stavebného zámeru rozpracovaná v podrobnosti projektu stavby“ boli nahradené slovami „projektová dokumentácia v rozsahu a obsahu stavebného zámeru zhotovená v rozsahu a obsahu projektu stavby.“.</p> <p>Odôvodnenie: Slovné spojenie – „projektová dokumentácia stavebného zámeru“ je v rozpore s konštrukciou ustanovenia § 9 Stavebného zákona, podľa ktorého projektová dokumentácia je súbor dokumentov o projektovej príprave stavby a sú nimi: „stavebný zámer...“. Navyše slovné spojenie „v podrobnosti projektu stavby“ sa odkláňa od pojmológie v ustanovení § 6 ods. 4 vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky č. 60/2025 Z. z. o štruktúre a prevádzke informačného systému územného plánovania a výstavby, o obsahu podaní a obsahu a rozsahu dokumentácie stavby, podľa ktorého projekt stavby je interpretovaný cez obsah a rozsah, a tak pojem „podobnosť“ vnáša do interpretácie zbytočnú neurčitosť.</p>		
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

<p>AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>§ 65 ods. 4 V ustanovení § 65 ods. 4 novelizovaného stavebného zákona (novelizačný bod 99) žiadame, aby úvodná časť vety znela takto: „(4) Ak predmetom konania bol stavebný zámer rozpracovaný v obsahu a rozsahu projektu stavby ...“, pričom zvyšná časť textu by ostala bez zmeny.</p> <p>Odôvodnenie: Akceptovaním pripomienky sa dosiahne súlad so znením ustanovenia § 57 ods. 3 novelizovaného stavebného zákona a s pojmológiou vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky č. 60/2025 Z. z.</p>	<p>A</p>	
<p>AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>§ 2 ods. 12 k § 2, ods. 12 Navrhujeme doplniť definíciu stavebných úprav za slovami „výmena vnútorného vybavenia“ na konci odseku nasledovne : „alebo výmena technologických prvkov“ Nové znenie odseku bude : „Údržbou stavby sú stavebné práce potrebné na udržanie funkčného stavebno-technického stavu a</p>	<p>ČA</p>	<p>Upravené inak - vnútorného vybavenia sa nahradí „výmena prvkov technického alebo technologického vybavenia“</p>

		<p>prevádzky stavby počas jej životnosti bez zásahu do nosnej konštrukcie alebo bez zmeny spôsobu užívania, najmä bežná údržba, úprava, oprava a výmena vnútorného vybavenia alebo výmena technologických prvkov“</p> <p>odôvodnenie:</p> <p>Ustanovenie odseku 12 definuje údržbu stavby a ako príklad uvádza „výmenu vnútorného vybavenia“. Tento pojem však nie je dostatočne špecifický na to, aby jednoznačne pokryl prípady výmeny komplexných technologických zariadení a systémov (napr. výmena strojnotechnologického zariadenia vo vodnej elektrárni a pod.).</p> <p>V praxi tak vzniká právna neistota, či sa takáto výmena, aj keď je realizovaná bez akéhokoľvek zásahu do nosných konštrukcií stavby, považuje za údržbu, alebo či si vyžaduje ohlásenie stavebnému úradu, prípadne stavebný zámer. Doplnenie pojmu "výmena technologických prvkov" do základnej definície údržby túto nejednoznačnosť odstraňuje a zjednocuje výklad. Výmena technologických prvkov je v drvivej väčšine prípadov realizované spôsobom "kus za kus",</p>		
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>pričom nové zariadenie plní identickú funkciu ako pôvodné a jeho inštalácia si nevyžaduje zásahy do statiky ani zmenu vonkajšieho vzhľadu či spôsobu užívania stavby.</p> <p>Urýchlí sa implementácia modernejších, úspornejších a ekologickejších technológií, čo je v súlade s cieľmi v oblasti energetickej hospodárnosti budov a ochrany životného prostredia.</p> <p>Zachované pritom zostávajú podmienky § 18 ods. 4, ktoré vyžadujú ohlásenie, ak by údržba mohla ovplyvniť napríklad stabilitu, protipožiarnu bezpečnosť alebo životné prostredie.</p> <p>Návrh na doplnenie je v súlade s duchom a logikou § 18 ods. 5 písm. a) bod 5 a 6 zákona , ktorý už dnes oslobodzuje od povolenia a ohlásenia "opravu a údržbu..."technologického vybavenia stavby, ako aj výmena ich súčastí" a "opravu a výmenu technických systémov budov a ich súčastí". Navrhovaná zmena v základnej definícii v § 2 poskytuje priamu a jednoznačnú oporu pre tieto vykonávacie ustanovenia a explicitne potvrdzuje, že pod údržbu spadá nielen výmena jednotlivých</p>		
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		súčasťou, ale aj celých prvkov alebo ucelených systémov. Z týchto dôvodov považujeme navrhovanú zmenu za prínosnú pre sprehľadnenie a zefektívnenie stavebného procesu v súlade s cieľmi nového stavebného zákona.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 66 ods. 9 V ustanovení § 66 ods. 9 novelizovaného stavebného zákona (novelizačný bod 107) žiadame, aby účastníkom konania pri kolaudácii, pri povoľovaní skúšobnej prevádzky a pri povoľovaní predčasného užívania stavby bol aj vlastník pozemku, ak nie je vlastníkom stavby alebo stavebníkom. Odôvodnenie: Podľa druhej vety odseku 1 Čl. 20 zákona č. 460/1992 Zb. v znení účinnom od 1. 11. 2025 vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Doposiaľ ustálený princíp kruhu účastníkov konania nie je dôvod prelamovať, a ani dôvodová správa neobjasňuje tak významnú redukciu rozsahu účastníkov konania.	N	Rozpor odstránený, vysvetlené
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských	Z	§ 68 V ustanovení § 68 novelizovaného stavebného zákona (novelizačný bod	ČA	písm. b) a c) spojené : b) zmena technických parametrov prevádzky stavby alebo jej prevádzkového zariadenia alebo zmena spôsobu a podstatné

<p>zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p>111) žiadame, aby text odseku 1 znel takto:</p> <p>„(1) Zmena v užívaní stavby je</p> <p>a) zmena účelu užívania celej stavby alebo jej časti odchýlne od účelu uvedeného listine podľa § 67 ods. 1,</p> <p>b) zmena technických parametrov prevádzky stavby alebo jej prevádzkového zariadenia, ktorými sa mení pôvodný vplyv stavby na okolie, protipožiarnu bezpečnosť a na bezpečnosť jej užívania,</p> <p>c) zmena spôsobu a podstatné rozšírenie výroby alebo činností, ktoré by mohli zmeniť vplyv podľa písmena b), alebo ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo životné prostredie,</p> <p>d) zmena času trvania dočasnej stavby.“.</p> <p>Odôvodnenie: Úprava eliminuje z textu predkladateľa novely zákona duplicitu pojmu „účel“, ďalej navodzuje jednoznačnosť vzhľadom na výhradné vymedzenie účelu užívania stavby v kolaudačnom osvedčení a tiež spresňuje ustanovenie tak, aby zamýšľaná zmena pomerov v stavbe bez zreteľa na jej interpretáciu v podaní stavebníka bola vždy</p>	<p>rozšírenie výroby alebo činností, ktorými sa mení pôvodný vplyv stavby na okolie, protipožiarnu bezpečnosť a na bezpečnosť jej užívania alebo ktoré by mohli ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo životné prostredie,</p>
-----------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		subsumovateľná pod právnu reguláciu.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	<p>§ 68 V ustanovení § 68 novelizovaného stavebného zákona (novelizačný bod 111) žiadame, aby text odseku 3 znel takto:</p> <p>„(3) Zmena v účele užívania nebytového priestoru alebo spoločného priestoru v stavbe sa nepovažuje za zmenu v užívaní stavby, ak sa zachová ich pôvodný účel a zmenou účelu nedôjde k negatívnemu ovplyvneniu protipožiarnej bezpečnosti stavby.“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhovaná úprava eliminuje z textu predkladateľa novely zákona redundantný a zmätočný pojem „spôsob“ užívania stavby a ďalej rozširuje pôsobnosť ustanovenia aj na spoločné priestory bytovým domov, v ktorých zmena účelu na základe vôle vlastníkov je prípustná.</p>	N	Rozpor odstránený, vysvetlené.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	<p>§ 68 V ustanovení § 68 novelizovaného stavebného zákona (novelizačný bod 111) žiadame za existujúci odsek 7 vložiť nový odsek 8, ktorý znie:</p>	N	Rozpor odstránený, vysvetlené

		<p>„(8) Konanie o zmene v užívaní stavby sa uplatní aj na zmenu účelu užívania stavby povolenej ohlásením stavby.“.</p> <p>Odôvodnenie: Doterajšia právna úprava zmenu účelu ohlásenej stavby nereguluje a vzniknutú medzeru odstráni akceptovaná pripomienka.</p>		
<p>AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>§ 68 V ustanovení § 68 novelizovaného stavebného zákona (novelizačný bod 111) žiadame za nový odsek 8 vložiť ďalší nový odsek 9, ktorý znie:</p> <p>„(9) Ak cieľom ohlásenia stavebných úprav stavby je príprava stavby na konanie o zmene v užívaní stavby a stavebník do troch rokov od vyznačenia platnosti overovacej doložky nepodal návrh na začatie konania o zmene v užívaní stavby, alebo podaný návrh vzal naspäť alebo správny orgán konanie zastavil, overovacia doložka stráca platnosť a uskutočnené stavebné úpravy sa považujú za nepovolené.“.</p> <p>Odôvodnenie: Nový návrh ustanovenia § 68 celý proces zmeny účelu stavby, ak sú potrebné stavebné</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený, vysvetlené</p>

		<p>úpravy, ideovo navracia do režimu zákona č. 50/1976 Zb. v znení účinnom do 31. 7. 2000, keď ku konaniu podľa ustanovenia § 85 ods. 2 bolo možné pristúpiť až po zrealizovaných stavebných úpravách na základe ohlásenia (§ 55 ods. 2).</p> <p>Nedostatkom tohto procesu vtedy, ako aj teraz, je medzistav, v ktorom stavebné práce boli/sú povolené, ale status priestoru so zamýšľanou zmenou účelu zostáva pôvodný, a teda istým spôsobom rozporný so statusom priestoru. Navrhované ustanovenie vylúči, aby stavby a časti stavieb zostávali bez časového ohraničenia v metastabilnom stave, teda ako dispozične zmenené, ale nie statusovo zmenené.</p>		
<p>AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	Z	<p>§ 2 ods. 6 písm. e) Doplniť text na konci odseku ...alebo vnútroareálové rozvody a prípojky Odôvodnenie: Aby bolo zjednodušené povoľovanie vnútroareálových rozvodov a prípojok, ktoré nemajú zaústenia do verejných rozvodov sietí ohlásením drobnej stavby</p>	A	
<p>AZZZ SR Asociácia</p>	Z	<p>§ 2 ods. 11 písm. a) Doplniť text na konci odseku alebo</p>	N	Rozpor odstránený, vysvetlené

zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky		mení a upravuje technologické vybavenie stavby bez zmeny veľkostných parametrov stavby Odôvodnenie: Aby bolo zjednodušené povoľovanie na úpravu technologického vybavenia stavby ohlásením stavebných úprav		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 2 ods. 11 písm. b) Doplniť text za slovo kanalizácie ... a vnútroareálové rozvody Odôvodnenie: Aby bolo zjednodušené povoľovanie úprav na vnútroareálových rozvodoch a bola možnosť ich ohlásiť ako stavebné úpravy	A	
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 18 ods. 2 Zjednodušiť, resp. zadefinovať rozsah stavebného zámeru / projektu stavby k odstráneniu stavby Odôvodnenie: Aby bolo zjednodušené konanie o odstránení stavby, ak sa bude jednať iba o odstránenie stavby bez ďalšieho povoľovania novostavby	N	Rozpor odstránený, vysvetlené
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 2 ods. 9 k §2, odsek 9 Navrhujeme doplniť §2, odsek 9 o bod e) v nasledovnom znení : Stavebnými úpravami sú stavebné práce, ktorými sa: e) upravujú, vymieňajú, dopĺňajú	ČA	Upravené inak – v ods. 11 písm. b) a v ods. 6 písm. e)

		<p>inžinierske stavby vnútorných pozemných komunikácií, rozvodných sietí technického vybavenia areálových stavieb a pozemkov, prípojok stavieb na siete technického vybavenia územia, upravujú, vymieňajú a dopĺňujú drobné a jednoduché vnútro areálové ostatné pozemné stavby plniace účel pôvodnej stavby, ktoré nie sú zmenou stavby, v jestvujúcich areáloch verejnoprospešných stavieb a to v areáloch vodných stavieb zabezpečujúcich ochranu, čerpanie a úpravu vody vo vodárenských zdrojoch, čistenie a odvádzanie odpadových vôd, v areáloch školských, zdravotníckych a športových zariadení.</p> <p>Dôvodová správa:</p> <p>V jestvujúcich areáloch vodných stavieb, ochranných pásmach vodárenských zdrojov, materských škôl, škôl určených na základné, stredné, vyššie odborné vzdelávanie, na vysokoškolské vzdelávanie, v športových areáloch slúžiacich na rôzne športové účely, v areáloch nemocníc a zdravotníckych zariadení, sa nachádzajú spevnené plochy, drobné stavby, altánky, prístrešky,</p>		
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>pódia, rozptylové cvičné plochy, plochy pre zásobovanie, vybudované podľa predpisov platných v čase ich povoľovania, ktoré v súčasnosti stratili opodstatnenie. Tieto vnútro areálové, inžinierske, drobné aj jednoduché ostatné pozemné stavby môžu byť využívané na nové účely zodpovedajúce súčasným potrebám, po vykonaní drobných stavebných úprav, pri zachovaní funkcie stavieb v ich areáli. Novým spôsobom užívania nedôjde k podstatnému ovplyvneniu okolia hlukom, vibráciami, odpadmi, prachom, ani k negatívnemu ovplyvňovaniu protipožiarnej bezpečnosti stavieb, preto sa tieto zmeny nepovažujú za zmeny v užívaní stavby.</p>		
<p>AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>§ 5 ods. 6 k § 5 ods. 6) Navrhujeme do zákona doplniť definíciu pojmu „trasa líniovej stavby“. Zároveň navrhujeme vypustiť koniec vety „ktorá má za následok zväčšenie jej ochranného pásma“ Dôvodová správa: Návrh novely Stavebného zákona, aj platný zákon č. 25/2025 Z. z., používa pojem „zmena jej trasy,“ pritom pojem „trasa“ nie je v zákone</p>	<p>ČA</p>	<p>definovať trasu nie je potrebné, koniec vety vypúšťa</p>

		definovaný. Z návrhu novely nie je zrejmé, či len taká zmena trasy, ktorá má za následok zväčšenie jej ochranného pásma, je zmenou. Každá zmena, posunutie líniovej stavby oproti pôvodnému rozvodu, je zmenou jej ochranného pásma, ktoré sa určuje od stredu, alebo od okraja podzemného rozvodu. Ochranné pásmo preto môže zasiahnuť do nového pozemku.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	<p>§ 18 ods. 5, písm. a) bod 4. Pripomienka k § 18 Všeobecné zásady výstavby Ods. 5, písm. a) bod 4. Návrh: V ust. § 18 Všeobecné zásady výstavby Ods. 5 písm. a) bod 4. navrhujeme upraviť primerane rovnako ako predchádzajúci bod 3, nasledovne „4. oprava a výmena vedení plynárenskej siete, verejného vodovodu a verejnej kanalizácie, ak sa tým nemení trasa.“ Dôvodová správa: Verejné vodovody a verejná kanalizácia sú rovnako verejné siete technického zabezpečenia územia ako elektrické vedenia a elektroenergetické zariadenia, preto majú mať rovnakú zákonnú úpravu a podmienky na vykonanie stavebných</p>	A	

		prác na opravu a výmenu v rámci údržby, ako zákon priznáva oprave a výmene elektrických vedení.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	<p>vloženie nového bodu č. 59 Požadujeme vloženie nového bodu č. 59 v Čl. I za bod 58, ktorým sa v § 18 dopĺňa nový odsek 6 v nasledovnom znení:</p> <p>„(6) Ak má stavebník pochybnosti, či sa na ním zamýšľané stavebné práce vyžaduje rozhodnutie o stavebnom zámere alebo ohlásenie, môže požiadať stavebný úrad o posúdenie týchto prác. Stavebný úrad oznámi stavebníkovi do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti, či sa na zamýšľané stavebné práce vyžaduje rozhodnutie o stavebnom zámere, ohlásenie, alebo nepodliehajú postupu podľa tohto zákona. Oznámenie nie je rozhodnutím podľa osobitného predpisu a je záväzné, ak nedôjde k zmene skutkového alebo právneho stavu.“</p> <p>Nasledujúce novelizačné body v Čl. I sa primerane prečísľujú.</p> <p>ODÔVODNENIE:</p>	N	Rozpor odstránený, vysvetlené

		<p>Navrhovaná úprava zvyšuje právnu istotu stavebníkov pri určovaní režimu zamýšľaných prác. V aplikačnej praxi vznikajú pochybnosti nielen medzi režimom rozhodnutia o stavebnom zámere a režimom ohlásenia, ale aj v prípadoch, keď sa na zamýšľané práce nevyžaduje žiadny postup podľa stavebného zákona (§18 ods. 5). Navrhované ustanovenie preto výslovne umožňuje, aby stavebný úrad oznámil aj to, že zamýšľané práce nepodliehajú rozhodnutiu o stavebnom zámere ani ohláseniu. Ustanovenie zakotvuje osobitný úkon správneho orgánu, ktorý nemá povahu rozhodnutia, avšak poskytuje stavebníkovi právnu istotu v otázke aplikovateľného režimu a posilňuje predvídateľnosť výkonu prenesenej pôsobnosti stavebných úradov.</p>		
<p>AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>vloženie nového bodu č. 96 Požadujeme vloženie nového bodu č. 96 v Čl. I za bod 95, ktorým sa v § 63 ods. 10 dopĺňa druhá veta v nasledovnom znení:</p> <p>„Stavebný úrad môže na základe odôvodnenej žiadosti stavebníka podanej pred uplynutím lehoty primerane predĺžiť lehotu na začatie</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený, vysvetlené</p>

		<p>uskutočňovania ohlásených stavebných prác; predĺženie nesmie presiahnuť dva roky.“</p> <p>Nasledujúce novelizačné body v Čl. I sa primerane prečísľujú.</p> <p>ODÔVODNENIE:</p> <p>Navrhujeme možnosť predĺženia ohlásenia stavebných úprav, nakoľko z praxe máme skúsenosti, že pri líniových stavbách je niekedy potreba dlhšieho časového priestoru na uskutočnenie stavebných prác (investičný plán, obstarávanie prác a ďalšie..).</p> <p>Navrhovaná úprava reaguje na aplikačné problémy, zavádza zákonný a časovo limitovaný mechanizmus predĺženia lehoty, čím zabezpečuje proporionalitu a zachováva koncepciu ohlásenia ako zjednodušeného režimu.</p>		
<p>AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	O	<p>§ 2 ods. 9 k §2 ods. 9 Upraviť text návrhu takto: V § 2 ods. 7 sa za slová „nepovažujú“ vkladajú slová „budovy určené na užívanie verejnosťou,“. Odôvodnenie</p>	A	Upravené inak

		<p>Podľa dôvodovej správy v ods. 7 ide o precizovanie textu v zmysle, že budova obchodu a služieb nemôže byť drobnou stavbou ani v prípade, že spĺňa parametre drobnej stavby (zastavaná plocha a pod.).</p> <p>Pravdepodobne v dôsledku chyby v písaní je návrh gramaticky nesprávny a nezrozumiteľný</p>		
<p>AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>§ 20 ods. 2 k § 20, ods. 2</p> <p>Navrhujeme zosúladiť znenie Prílohy č. 17 k vyhláške Úradu pre územné plánovanie a výstavbu SR č. 60/2025 Z. z. so znením návrhu novelizovaného ustanovenia § 20 ods. 2, a to v časti : Obsah a rozsah projektu stavby, časť B. Súhrnná technická správa, bod 3 nasledovne:</p> <p>Súčasnú znenie (relevantná časť):</p> <p>„3. Údaje o súlade so záväznou časťou príslušnej územnoplánovacej dokumentácie a o splnení podmienok vyplývajúcich z rozhodnutia o stavebnom zámere ... c) identifikácia rozhodnutia o stavebnom zámere; číslo rozhodnutia, dátum vydania a dátum právoplatnosti, d) vyhodnotenie splnenia podmienok z rozhodnutia o stavebnom zámere s vymenovaním odchýlok a s uvedením</p>	<p>N</p>	<p>Novela vyhlášky č. 60/2025 Z. z. bude nasledovať</p>

		<p>vplyvu na dodržanie podmienok rozhodnutia o stavebnom zámere.“</p> <p>Navrhované znenie:</p> <p>„3. Údaje o súlade so záväznou časťou príslušnej územnoplánovacej dokumentácie a, ak je to relevantné, o splnení podmienok vyplývajúcich z rozhodnutia o stavebnom zámere ... c) ak bolo vydané, identifikácia rozhodnutia o stavebnom zámere; číslo rozhodnutia, dátum vydania a dátum právoplatnosti, d) ak je to relevantné, vyhodnotenie splnenia podmienok z rozhodnutia o stavebnom zámere s vymenovaním odchýlok a s uvedením vplyvu na dodržanie podmienok rozhodnutia o stavebnom zámere.“</p> <p>odôvodnenie:</p> <p>Navrhovaná úprava odstraňuje zjavný aplikačný problém a legislatívny rozpor medzi zákonom č. 25/2025 Z. z. (ďalej len „zákon“) a jeho vykonávacou vyhláškou č. 60/2025 Z. z.. Ustanovenie § 20 ods. 2 zákona umožňuje stavebníkovi v rámci hospodárnosti a zrýchlenia konania predložiť na účely prerokovania stavebného zámeru projektovú dokumentáciu rozpracovanú priamo v podrobnosti projektu stavby. Ak</p>		
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>stavebník využije túto zákonnú možnosť, v čase predkladania projektu stavby z logiky veci neexistuje „rozhodnutie o stavebnom zámere“.</p> <p>Súčasný znenie Prílohy č. 17 však v časti B, bode 3, písm. c) a d) bezpodmienečne vyžaduje uvádzať v projekte stavby identifikačné údaje a vyhodnotenie podmienok tohto neexistujúceho rozhodnutia.</p> <p>Stavebník, ktorý postupuje v súlade so zákonom, sa tak dostáva do neriešiteľnej situácie, keď nemôže formálne naplniť všetky požiadavky vykonávacieho predpisu. Tento stav vytvára právnu neistotu a dáva priestor pre nejednotný výklad zo strany stavebných úradov, ktoré môžu takéto podanie vyhodnotiť ako neúplné, čo by viedlo k zmareniu zákonodarcom sledovaného cieľa a zrýchlenia povoľovacieho procesu.</p> <p>Doplnením podmieňovacích formulácií „ak bolo vydané“ a „ak je to relevantné“ sa vykonávacia vyhláška zosúladi s vyššou právnou normou (zákonom) a zabezpečí sa jednoznačná a jednotná aplikovateľnosť predmetných ustanovení v praxi bez ohľadu na to,</p>		
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		či stavebník zvolil štandardný dvoj krokový postup alebo zrýchlený jednokrokový postup.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	O	<p>§ 66 ods. ods. 2 písm. j) k § 66, ods. 2 písm. j)</p> <p>Navrhujeme vypustiť slová „,ktoré boli zabezpečené pred podaním návrhu na kolaudáciu stavby,“ na konci za slovom "osôb"</p> <p>Nové znenie bude nasledovné :</p> <p>Kolaudácia začína na návrh stavebníka. Prílohou návrhu na kolaudáciu je podľa typu stavby</p> <p>j) záväzné stanoviská dotknutých orgánov a záväzné vyjadrenia dotknutých právnických osôb, odôvodnenie:</p> <p>Dôvodom je skutočnosť, že viaceré dotknuté orgány, ktorých stanovisko je pre kolaudáciu nevyhnutné, vydávajú svoje záväzné stanoviská až na základe a v priebehu samotného kolaudačného konania, ktorého súčasťou je spravidla miestne zisťovanie alebo ústne pojednávanie. Typickým príkladom je Hasičský a záchranný zbor. Príslušníci HaZZ sa zúčastňujú na kolaudačnom konaní, v rámci ktorého vykonávajú obhliadku stavby a overia splnenie požiadaviek protipožiarnej bezpečnosti stavby v</p>	N	Nad rámec návrhu. Zákon požaduje predložiť len tie stanoviská dotknutých orgánov, ktoré stavebník zabezpečil pred podaním návrhu.

		<p>reálnom vyhotovení. Až na základe tejto fyzickej kontroly a v rámci samotného kolaudačného konania vydávajú svoje záväzné stanovisko. Je preto z povahy veci vylúčené, aby stavebník disponoval týmto stanoviskom ešte pred podaním návrhu na kolaudáciu, ako to vyžaduje navrhované znenie zákona.</p> <p>Podobná prax sa uplatňuje aj pri iných dotknutých orgánoch (napr. regionálne úrady verejného zdravotníctva, inšpektoráty práce), ktoré si vyhradzujú právo vykonať obhliadku dokončenej stavby pred vydaním svojho stanoviska. Súčasná formulácia by teda viedla k tomu, že stavebník by nemohol podať návrh na kolaudáciu, pretože by nemal požadované prílohy, a zároveň by nemohol získať tieto prílohy, pretože dotknuté orgány ich vydajú až v rámci kolaudačného konania, ktoré sa bez podania návrhu nemôže začať.</p> <p>Z uvedených dôvodov je požiadavka na zabezpečenie všetkých záväzných stanovísk pred podaním návrhu na kolaudáciu prakticky nerealizovateľná a vnáša do procesu kolaudácie legislatívnu prekážku, ktorá by mohla viesť k zablokovaniu uvádzania</p>		
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		stavieb do užívania. Zrušením časti vety "ktoré boli zabezpečené pred podaním návrhu na kolaudáciu stavby" sa odstráni táto procesná pasca a zosúladí sa znenie zákona s ustálenou a logickou praxou dotknutých orgánov. Povinnosť predložiť tieto stanoviská ako podklad pre vydanie kolaudačného rozhodnutia zostane zachovaná, avšak bez časovej podmienky, ktorá je v praxi nesplniteľná.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	O	<p>§ 3 ods. 2</p> <p>V § 3 ods. 2 za slovo „Budova“ žiadame vložiť slová „je pozemná stavba pevne spojená so zemou, ktorá“, slová „sústredená zastrešená stavba, ktorá“ nahradiť slovami „v prevažujúcej časti ohraničená obvodovými stenami a strešnou konštrukciou a“.</p> <p>Pôvodné navrhované znenie:</p> <p>(2) Budova je pozemná stavba pevne spojená so zemou, ktorá je priestorovo ohraničená stenami a strešnou konštrukciou a je určená a stavebno-technicky vhodná na ochranu ľudí, zvierat alebo vecí. Podľa účelu sa budovy členia na bytové budovy a nebytové budovy.</p> <p>Nové znenie:</p>	A	

		<p>(2) Budova je pozemná stavba pevne spojená so zemou, ktorá je v prevažujúcej časti priestorovo ohraničená obvodovými stenami a strešnou konštrukciou a je určená a stavebno-technicky vhodná na ochranu ľudí, zvierat alebo vecí. Podľa účelu sa budovy členia na bytové budovy a nebytové budovy.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Zosúladenie so znením ustanovenia ods. 6 „návrhu Zákona z 2026, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony“.</p> <p>Materiál na rokovaní NR SR, LP/2025/434, definícia podľa KZ:</p> <p>c) stavby spojené so zemou pevným základom, v prevažujúcej časti ohraničené obvodovými stenami a strešnou konštrukciou, a to prienikom so zemským povrchom alebo priemetom ich vonkajšieho obvodu na zemský povrch;</p>		
AZZZ SR Asociácia	O	<p>§ 42 ods. 1</p> <p>V § 42 ods. 1 žiadame vložiť za slová</p>	ČA	Upravené vypustením slov za bodkočiarkou.

<p>zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p>„drobnú stavbu“ slová „alebo terénnu úpravu“ a slovo „vyžaduje“ nahradiť slovom „nevyžaduje“.</p> <p>Nové znenie:</p> <p>(1) Zhotovovať novú stavbu alebo prístavbu a uskutočňovať terénne úpravy možno až po ich vytýčení geodetom v teréne; to neplatí, ak ide o drobnú stavbu alebo terénnu úpravu, na ktorú sa nevyžaduje ohlásenie.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Ohlásenie stavebnému úradu sa vyžaduje pri drobných stavbách podľa § 2 ods. 6 písm. a) až c) uskutočňovaných na verejných priestranstvách alebo vo vzdialenosti menšej ako 2 m od hranice pozemku. Aktuálne znenie ustanovenia zákona spôsobuje, že drobné stavby, na ktoré je potrebné ohlásenie sa nevytyčujú geodetom a drobné stavby, na ktoré nie je potrebné ohlásenie sa vytyčujú geodetom. Navrhovanou zmenou sa docieli náprava a vyššia kvalita a právna istota pri zhotovovaní drobných stavieb, na ktoré sa vyžaduje ohlásenie. Vytýčením drobných stavieb tohoto druhu geodetom sa zabezpečí ich správne umiestnenie na pozemku a ich správna</p>	
--------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		poloha vo vzťahu k susedným pozemkom a stavbám.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	O	<p>§ 5 ods. 1 V § 5 ods. 1 za slovom „prístavba“ žiadame vložiť čiarku a text nahradiť textom „vstavba a rozdelenie stavby“. Nové znenie: (1) Zmenou dokončenej stavby budovy je nadstavba, prístavba, vstavba a rozdelenie stavby. V súlade s doplnením textu rozdelenie stavby žiadame doplniť odsek. § 5 sa dopĺňa odsekom 7, ktorý znie: „(7) Za zmenu dokončenej stavby sa považuje aj rozdelenie dokončenej stavby na dve alebo viac stavebnotechnicky oddelených a funkčne samostatných stavieb so samostatnými vstupmi a samostatným napojením na technickú infraštruktúru alebo vytvárajú samostatný predmet evidencie podľa osobitných predpisov dd).“ Odkaz pod čiarou dd) znie „§ 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon).“ Odôvodnenie: Aktuálne znenie zákona neupravuje</p>	N	ide o stavebné úpravy, ktorými sa dosiahne rozdelenie stavby a následne sa urobí zmena v užívaní stavby, ktorým sa určí nový spôsob užívania

		pojem „rozdelenie dokončenej stavby“. Navrhovanou úpravou sa do cieľa odstránenie právneho vákuu v tejto oblasti. Aplikčná prax prináša prípady, kedy stavebné úrady nekonajú z dôvodu chýbajúcej právnej úpravy. Stavebné úrady evidujú zvýšený počet žiadostí na rozdelenie dokončených stavieb.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	O	<p>§ 40 ods. 2 V § 40 ods. 2 sa na konci žiadame vložiť novú vetu „Hlavný geodet na stavbe má oprávnenie na autorizačné overenie výsledkov vybraných geodetických a kartografických činností podľa osobitného predpisu 17).“ Odkaz pod čiarou 17) znie „§ 8 zákona č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov.“ Nové znenie ods. 2: (2) Ak ide o vyhradenú stavbu alebo o rozsiahlu stavbu, na ktorej je potrebný väčší počet geodetov, hlavný geodet na stavbe koordinuje pre jednotlivé úseky alebo časti stavby činnosť jedného alebo niekoľkých geodetov. Hlavný geodet na stavbe má oprávnenie na autorizačné overenie výsledkov vybraných geodetických a</p>	N	Nad rámec návrhu

		<p>kartografických činností podľa osobitného predpisu 17)</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>V súlade s ustanovením zákona hlavný geodet na stavbe koordinuje činnosť ostatných geodetov pôsobiacich na stavbe najmä v oblasti definovania geodetických referenčných systémov používaných na stavbe, metodicky riadi a usmerňuje výkon geodetických a kartografických činností na stavbe a zhotovovanie dokumentácie slúžiacej ako podklad v súlade s ustanoveniami zákona na prípravu, zhotovovanie a prevádzku stavby. Aktuálne znenie zákona neobsahuje požiadavku na jeho kvalifikáciu ani odbornú spôsobilosť, čo môže viesť k situácii že za hlavného geodeta stavby bude určená osoba s nepostačujúcou kvalifikáciou. Navrhovaná úprava zabezpečí, aby na stavbe činnosť ostatných geodetov koordinovala osoba s dostatočnou kvalifikáciou a odbornou spôsobilosťou.</p>		
<p>AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike</p>	O	<p>§ § 2 ods. ods. 7 § § 2 ods. ods. 7 ZÁRADNÁ : V § 2 ods. 7 sa za slová „nepovažujú “ vkladajú slová „budovy určené na užívanie verejnosťou“.</p>	A	Upravené inak

		<p>Odôvodnenie</p> <p>Podľa dôvodovej správy v ods. 7 ide o precizovanie textu v zmysle, že budova obchodu a služieb nemôže byť drobnou stavbou ani v prípade, že spĺňa parametre drobnej stavby (zastavaná plocha a pod.).</p> <p>Pravdepodobne v dôsledku chyby v písaní je návrh gramaticky nesprávny a nezrozumiteľný.</p>		
<p>AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike</p>	<p>O</p>	<p>§ § 18 ods. ods. 3</p> <p>ZÁŠADNÁ : V § 18 ods. 3 písm. a) sa za slová „na verejnom priestranstve“ vkladá bodkočiarka a text: „to neplatí v prípade stavebných úprav technického vybavenia územia,“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Za stavebnú úpravu technického vybavenia územia sa (po zohľadnení navrhovanej zmeny) považujú stavebné práce, ktorými sa upravuje, vymieňa alebo dopĺňa elektrické vedenie, elektroenergetické zariadenie, vedenie elektronickej komunikačnej siete, telekomunikačné zariadenie, plynárenské zariadenie a siete verejného vodovodu a verejnej kanalizácie alebo tieto vedenia alebo zariadenia dopĺňa o nové vedenia alebo o technologické prvky, ak</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu</p>

		<p>úprava, výmena, alebo doplnenie stavby plní účel pôvodnej stavby alebo je jej súčasťou a ak sa nemení jej trasa.</p> <p>V praxi pôjde aj o výmeny vedení a zariadení, ktoré sa uskutočňujú na základe štandardizovaných technologických a montážnych postupov a pri použití štandardizovaných materiálov. Ak sa nemení trasa, ani účel pôvodnej stavby, je zrejmé, že stavba nebude mať vplyv na okolie, vzhľad a využitie verejného priestranstva a nie je preto dôvod, aby tieto stavebné úpravy podliehali ohláseniu.</p> <p>Pripúšťame, že účelom zákonodarcu bolo chrániť verejné priestranstvo a zabezpečiť vplyv na vzhľad verejného priestranstva. Aj v takom prípade mali byť z ohlásenia vylúčené také stavebné práce / stavebné úpravy / drobné stavby, ktoré zo svojej povahy nemôžu mať vplyv na vzhľad verejného priestranstva, napr. výmena vedenia.</p>		
AmCham Slovakia Americká obchodná	O	<p>§ § 18 ods. ods. 5 ZÁSADNÁ : V § 18 ods. 5 písm. l) zní: „ostatné stavebné úpravy, údržby</p>	N	Nezrozumiteľné

komora v Slovenskej republike		<p>a drobné stavby neuvedené v odsekoch 3, 4 a 5.“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Existujúca právna úprava § 18 ods. 3 v spojení s § 18 ods. 5 písm. k) (podľa návrhu písm. l) nie je zrozumiteľnou a môžu vzniknúť pochybnosti, ktoré ustanovenie má prednosť. Navrhované znenie obsiahne len prípady stavebných úprav, prác na údržbu stavby, drobných stavieb, ktoré nie sú osobitne upravené v iných častiach SZ.</p>		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	<p>§ 22 ods. ods. 9 ZÁSADNÁ : V § 22 ods. 9 druhá veta znie:</p> <p>„Ak dotknutý orgán nevydá záväzné stanovisko podľa prvej vety, predpokladá sa, že nemá pripomienky ani požiadavky na obsah stavebného zámeru, ak osobitný predpis neustanovuje inak; to neplatí, ak nedošlo k podaniu žiadosti o záväzné stanovisko orgánu územného plánovania a záväzné stanovisko dotknutého orgánu v informačnom systéme.“</p> <p>Odôvodnenie:</p>	N	<p>Nad rámec návrhu lehota pre uplatnenie fikcie platí pre DO bez ohľadu na to, ako je doručená žiadosť a uplynie 30. deň odo dňa doručenia žiadosti bez ohľadu na to, ako je doručená. Lehota sa vzťahuje na úkon, ktorý má DO vykonať, nie na formu komunikácie.</p>

		<p>SZ predpokladá, že konania sa budú viesť elektronicky. Existuje však niekoľko výnimiek:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Akákoľvek osoba môže vykonať akýkoľvek procesný úkon podľa tohto zákona aj v listinnej podobe do 31. marca 2029; fyzická osoba môže vykonať akýkoľvek procesný úkon podľa tohto zákona aj v listinnej podobe aj po tomto dátume; 2. Informačný systém je mimo prevádzky alebo jeho prevádzka je obmedzená. <p>Ustanovenia SZ, ktoré zavádzajú fikciu súhlasu (automatického súhlasu orgánu /dotknutej právnickej osoby, ak nevydá stanovisko / vyjadrenie v zákonom určenej lehote) však nerozlišujú, či sa žiadosť podá elektronicky alebo listinne. Bez ohľadu na to, či bola žiadosť o záväzné vyjadrenie podaná elektronicky alebo poštou, platia tie isté lehoty a ak sa v zákonnej lehote stanovisko / vyjadrenie nevydá, platí tiež predpoklad, že dotknutý orgán / dotknutá právnická osoba nemá pripomienky ani žiadne oprávnené požiadavky na zapracovanie do projektu stavby. Je zrejmé, že preukázanie skutočnosti, že nebolo</p>		
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>vydané stanovisko / vyjadrenie v lehote je pri listinnom doručení žiadosti omnoho náročnejšie až nemožné. Reálne môže žiadateľ preukázať, že stanovisko / vyjadrenie neexistuje, iba tak, že si od dotknutého orgánu / dotknutej právnickej osoby vyžiada vyjadrenie, že záväzné vyjadrenie nevydala. Povinnosť vydať takéto potvrdenie však dotknutému orgánu / dotknutej právnickej osobe nikto neukladá. Preukázanie existencie fikcie tak nemožno preukázať.</p>		
<p>AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike</p>	<p>O</p>	<p>§ § 22 ods. ods. 5 ZÁSADNÁ : V § 22 ods. 5 posledná veta znie: „Ak dotknutá právnická osoba nevydá záväzné vyjadrenie v lehote podľa prvej vety, predpokladá sa, že nemá pripomienky ani žiadne oprávnené požiadavky na zapracovanie do projektu stavby; to neplatí, ak nedošlo k podaniu žiadosti o vydanie záväzného vyjadrenia v informačnom systéme.</p> <p>Odôvodnenie: SZ predpokladá, že konania sa budú viesť elektronicky. Existuje však niekoľko výnimiek:</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu lehota pre uplatnenie fikcie platí pre DO bez ohľadu na to, ako je doručená žiadosť a uplynie 30. deň odo dňa doručenia žiadosti bez ohľadu na to, ako je doručená. Lehota sa vzťahuje na úkon, ktorý má DO vykonať, nie na formu komunikácie.</p>

		<p>1. Akákoľvek osoba môže vykonať akýkoľvek procesný úkon podľa tohto zákona aj v listinnej podobe do 31. marca 2029; fyzická osoba môže vykonať akýkoľvek procesný úkon podľa tohto zákona aj v listinnej podobe aj po tomto dátume.</p> <p>2. Informačný systém je mimo prevádzky alebo jeho prevádzka je obmedzená.</p> <p>Ustanovenia SZ, ktoré zavádzajú fikciu súhlasu (automatického súhlasu orgánu /dotknutej právnickej osoby, ak nevydá stanovisko / vyjadrenie v zákonom určenej lehote) však nerozlišujú, či sa žiadosť podá elektronicky alebo listinne. Bez ohľadu na to, či bola žiadosť o záväzné vyjadrenie podaná elektronicky alebo poštou, platia tie isté lehoty a ak sa v zákonnej lehote stanovisko / vyjadrenie nevydá, platí tiež predpoklad, že dotknutý orgán / dotknutá právnická osoba nemá pripomienky ani žiadne oprávnené požiadavky na zapracovanie do projektu stavby. Je zrejmé, že preukázanie skutočnosti, že nebolo vydané stanovisko / vyjadrenie v lehote je pri listinnom doručení žiadosti omnoho náročnejšie až</p>		
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>nemožné. Reálne môže žiadateľ preukázať, že stanovisko / vyjadrenie neexistuje, iba tak, že si od dotknutého orgánu / dotknutej právnickej osoby vyžiada vyjadrenie, že záväzné vyjadrenie nevydala. Povinnosť vydať takéto potvrdenie však dotknutému orgánu / dotknutej právnickej osobe nikto neukladá. Preukázanie existencie fikcie tak nemožno preukázať.</p>		
<p>AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike</p>	<p>O</p>	<p>§ § 67 ods. ods. 2 ZÁSADNÁ : V § 67 ods. 2 upraviť text návrhu takto: „Ak sa má stavba užívať na viac účelov, v kolaudačnom osvedčení sa okrem hlavného účelu uvedú aj ostatné účely; pri budovách sa uvedú účely aj s prislúchajúcimi podielmi podlahovej plochy.“</p> <p>Odôvodnenie: Podľa navrhovaného § 67 ods. 1 dokončenú stavbu alebo jej časť spôsobilú na samostatné užívanie možno užívať len na účel určený v kolaudačnom osvedčení, ktoré je dokladom o kolaudácii stavby. Obdobná právna úprava platí aj v súčasnosti. Navrhované ustanovenie § 67 ods. 2 však nepočíta s tým, že aj</p>	<p>A</p>	

		iná stavba ako budova môže byť užívaná na viaceré účely – napr. jeden podperný bod môže slúžiť aj ako nosič pre elektronickú komunikačnú sieť, distribučnú sústavu a prípojky inžinierskych sietí. Vzhľadom k tomu, že dôvodová správa poukazuje na vyhlášku č. 59/2025 Z. z. o členení stavieb, môže byť už v kolaudačnom osvedčení uvedených viac účelov v zmysle členenia stavieb.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	<p>§ § 68 ods. ods. 3 ZÁSADNÁ : Upraviť text návrhu takto: V § 68 ods. 3 sa dopĺňa druhá veta: „Zmena v spôsobe užívania siete technického vybavenia územia sa nepovažuje za zmenu v užívaní stavby, ak sa zachová jeho pôvodný účel a zmenou spôsobu jeho užívania nedôjde k negatívnemu ovplyvneniu protipožiarnej bezpečnosti stavby.“</p> <p>Odôvodnenie: Niektoré siete technického vybavenia územia slúžia alebo v budúcnosti budú slúžiť na viacero účelov. Vyplýva to napr. aj z platnej právnej úpravy – nariadenia č. 2024/1309 o opatreniach na zníženie nákladov na zavádzanie gigabitových</p>	N	Nie je možné zovšeobecniť, kritéria pre určenie zmeny užívania takýchto stavieb patrí do osobitného predpisu

		<p>elektronických komunikačných sietí, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2015/2120 a zrušuje smernica 2014/61/EÚ (akt o gigabitovej infraštruktúre) a zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách, podľa ktorých prevádzkovatelia fyzickej infraštruktúry (predstavuje časť sietí technického vybavenia územia) majú povinnosť sprístupniť túto infraštruktúru na účely umiestnenia vysokokapacitných dátových sietí (elektronickej komunikačnej siete). Aj stavebné predpisy majú toto umiestňovanie uľahčiť. V bode 43 preambuly aktu o gigabitovej infraštruktúre sa okrem iného uvádza: „Postupy udeľovania povolenia by nemali predstavovať neodôvodnené prekážky brániace investíciám ani by nemali poškodzovať vnútorný trh. Členské štáty by preto mali zabezpečiť, aby sa rozhodnutie o udelení alebo neudelení povolenia na zavádzanie prvkov vysokokapacitných sietí alebo pridružených prostriedkov sprístupnilo do štyroch mesiacov od dátumu prijatia žiadosti o povolenie alebo v lehote stanovenej vnútroštátnym právom podľa toho,</p>		
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		ktorá lehota je kratšia. Členské štáty sa nabádajú, aby vo svojich vnútroštátnych právnych predpisoch zaviedli ustanovenia pre príslušné orgány, aby udeľovali alebo zamietali povolenia rýchlejšie, ako vyžaduje zákon.“ Ak by sa zmena v spôsobe užívania stavby považovala za zmenu v užívaní stavby a podliehala by osobitnému konaniu podľa SZ, nepochybne by to spôsobilo spomalilo prípravu výstavby vysokokapacitnej siete na fyzickej infraštruktúre.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	<p>§ § 84 ods. ods. 15 ZÁSADNÁ : V § 84 ods. 15 sa dopĺňa druhá veta:</p> <p>„Ak osoba vykoná procesný úkon podľa tohto zákona v listinnej podobe, správny orgán zabezpečí bezodkladne jeho konverziu do elektronickej formy a uloží ho do informačného systému. Lehoty podľa tohto zákona plynú dňom uloženia procesného úkonu do informačného systému.“</p> <p>Odôvodnenie: Zmena súvisí s navrhovanou úpravou § 21 a 22 a ťažkosťami spôsobenými tým, že stavebné konanie sa môže viesť vo dvoch formách – v listinnej a elektronickej v informačnom systéme,</p>	N	vyhláška č. 410/2015 Z. z. aj zákon č. 395/2002 Z. z. o archívoch upravuje vedenie registratúry a umožňuje viesť aj kombinovaný spis.

		<p>pričom nie je vylúčené, aby sa časť procesu týkajúceho sa jednej stavby viedla v listinnej podobe a časť elektronicky v informačnom systéme. To spôsobuje ťažkosti nielen na strane dotknutých právnických osôb (dvojcestné nastavenie procesov), ale tiež pre stavebníka, pretože niektoré ustanovenia SZ sú ťažko aplikovateľné pri použití listinnej podoby konaní.</p>		
<p>AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike</p>	<p>O</p>	<p>§ § 18 ods. ods. 2 ZÁSADNÁ : V § 18 ods. 2 sa za slová „odstraňovanie stavby“ vkladá čiarka a slová „údržbu stavby“.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Navrhujeme nedoplňať „alebo ohlásenie správnomu orgánu“, je to nadbytočné, jednoznačnejšie bolo predchádzajúce znenie. Malo by platiť všeobecné výkladové pravidlo, že ak stavebný zákon neustanovuje inak, tak je potrebné rozhodnutie o stavebnom zámere.</p>	<p>N</p>	<p>Vzhľadom na formuláciu, že ohlásenie sa vyžaduje a nie postačuje, musí byť aj v ods. 2 uvedené, že sa vyžaduje.</p>
<p>AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike</p>	<p>O</p>	<p>§ § 20 ods. ods. 2 ZÁSADNÁ : Navrhujeme § 20 ods. 2 (bod 59 novely) upraviť nasledovne: Za nový text „V § 20 ods. 2 sa vypúšťa slovo „môže“, slovo</p>	<p>A</p>	<p>Upravené inak</p>

		<p>„sprístupniť“ sa nahrádza slovom „sprístupní“ a slová „v stupni“ sa nahrádzajú slovami „stavebného zámeru rozpracovanú v podrobnosti stavebného zámeru alebo projektu stavby“ doplniť ešte slová „podľa § 57 ods. 3.“.</p> <p>Odôvodnenie: Z dôvodu jednoznačnosti navrhujeme doplniť „podľa § 57 ods. 3“.</p>		
<p>AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike</p>	<p>O</p>	<p>§ § 63 ods. ods. 5 ZÁSADNÁ: Navrhujeme ustanovenie § 63 ods. 5 doplniť nasledovne: „oznámi stavebníkovi, že ohlásenú stavbu možno uskutočniť len na základe rozhodnutia o stavebnom zámere a vyzve ho na doplnenie podania, ak predložené podklady nepostačujú pre posúdenie navrhovanej stavby v konaní o stavebnom zámere, inak pokračuje v konaní podľa § 51 zákona; právo tretej osoby sa nepovažuje za dotknuté, ak zásah do jej práva vyplýva z osobitného predpisu.“ Odôvodnenie: Ak stavebný úrad po podaní ohlásenia stavebníkovi oznámi, že stavbu je nutné uskutočniť na základe stavebného zámeru, z navrhovaného</p>	<p>N</p>	<p>Nadbytočné. Nejde o doplnenie podania pre účely konania o stavebnom zámere, ktoré je návrhovým konaním a stavebný úrad nemôže „preklopiť“ ohlásenie do konania o stavebnom zámere.</p>

		<p>znenia nie je zrejmé: (i) či je nutné prerábať dokumentáciu pre účely správneho konania o stavebnom zámere; (ii) či je nutné žiadať dotknuté orgány a dotknuté právnické osoby o nové záväzné vyjadrenia do správneho konania; (iii) okrem toho zo znenia nie je zrejmé, o určenie akých podmienok pre uskutočnenie stavby má ísť.</p> <p>Bolo by potrebné vyjasniť, že podľa charakteru podmienok, ktoré je treba určiť, môže do konania o stavebnom zámere pokračovať na základe projektu na ohlásenie a so stanoviskami k nemu už vydanými.</p> <p>Rovnako by bolo vhodné, aby stavebný úrad pokračoval v konaní automaticky a nemusel stavebník podávať nové podanie.</p> <p>Navrhovanou zmenou by sa docielilo, že by stavebný úrad automaticky „posunul“ podanie (ohlásenie) do konania o stavebnom zámere a identifikoval by, ktoré doklady je nutné v konaní predložiť. V opačnom prípade nie je stavebníkovi zrejmé, ako má konať a čo má do správneho konania o stavebnom zámere predložiť, vyvíja sa na neho potreba ďalšej aktivity na iniciovanie začatia</p>		
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		správneho konania, prepracovávanie už existujúcich podkladov a opakované žiadanie a predkladanie podkladov (najmä záväzných vyjadrení), ktoré boli vydané na účely ohlásenia, do tohto nového správneho konania, pričom ide zjavne o drobnú stavbu ktorá svojím charakterom nepotrebuje dokumentáciu stavebného zámeru, ale len doplnenie alebo vyšpecifikovanie nejakých konkrétnych okolností podľa zistenia stavebného úradu.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	<p>§ § 63 ods. ods. 8 ZÁSADNÁ : Navrhujeme § 63 ods. 8 (bod 95 novely) upraviť tak, aby znenie tohto ustanovenia bolo nasledovné: „(8) Proti vráteniu ohlásenia môže žiadateľ podať podnet na preskúmanie postupu správneho orgánu; podnet predkladá odvolaciemu orgánu do 10 pracovných dní odo dňa doručenia vráteného ohlásenia. K podnetu je žiadateľ povinný predložiť ohlásenie v rozsahu, v akom bolo predložené správnomu orgánu. Odvolací orgán preskúma v lehote 30 dní odo dňa doručenia podnetu postup správneho orgánu a ak zistí nesprávny postup, vráti s pokynom na vybavenie</p>	ČA	Podnet sa predkladá odvolaciemu orgánu

		<p>ohlásenie správneho orgánu. Ak odvolací orgán nezistí nesprávny postup správneho orgánu, podnet zamietne a vráti podnet žiadateľovi.“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Nesúhlasíme s tým, aby sa podnet podával na stavebný úrad, predpokladáme výrazné zdržanie, keďže stavebný úrad by mal následne (do 5 pracovných dní) poslať podnet a spis odvolaciemu orgánu. Z tohto dôvodu navrhujeme vymazať v prvej vete slovo „správneho“ a doplniť „odvolaciemu“ a zároveň navrhujeme vymazať vetu „Správny orgán podnet spolu so spisovým materiálom predloží odvolaciemu orgánu do piatich pracovných dní odo dňa doručenia podnetu.“</p>		
<p>AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike</p>	<p>O</p>	<p>Celému materiálu ZÁSADNÁ : Bolo by vhodné zadefinovať, čo sú drobné stavebné práce (článok 9 ods. 1. a 2. nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1309 z 29. apríla 2024 o opatreniach na zníženie nákladov na zavádzanie gigabitových elektronických komunikačných sietí, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2015/2120 a zrušuje smernica 2014/61/EÚ („GIA“)), ktoré majú</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu, nariadenie EP a Rady je priamo aplikovateľné</p>

		obmedzený rozsah, napríklad z hľadiska hodnoty, veľkosti, vplyvu alebo trvania, potrebné na zavedenie vysokokapacitných sietí. Pri drobných stavebných prácach by bola potom výnimka z povoľovania a oslobodenie od povinnosti zverejňovať informácie o nich v JIM. do stavebného zákona (nie do ZEKu) a odkázať na príslušné ustanovenie GIA.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	<p>§ § 2 ZÁSADNÁ : Definícia stavby na „zmontovaný výrobok“ (§ 2) Definícia je príliš široká a môže zahŕňať aj dočasné a modulárne riešenia, ktoré nemajú stavebný charakter. Dopad v praxi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • právna neistota pri modulárnej výstavbe • nejasnosti pri dočasných objektoch • sporové zaradenie zariadení <p>Návrh úpravy: Doplniť kvalifikačné znaky:</p> <ul style="list-style-type: none"> • trvanie • napojenie na siete • funkčné určenie 	N	za stavbu sa považuje zmontovaný výrobok, ktorý spĺňa definíciu uvedenú v § 2 ods. 2
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	<p>§ § 67 ZÁSADNÁ : Povinné podiely funkcií v kolaudačnom osvedčení (§ 67) Pripomienka:</p>	N	Upravuje § 68

		<p>Podiely funkčných plôch sa počas životného cyklu budovy menia.</p> <p>Dopad v praxi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • nesúladi kolaudačného stavu a reálneho užívania • zbytočné dodatočné konania <p>Návrh úpravy:</p> <p>Umožniť administratívnu aktualizáciu podielov bez nového konania.</p>		
<p>AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike</p>	<p>O</p>	<p>§ § 2 ods. ods. 4 písm. e) ZÁSADNÁ : Novelou sa v § 2 ods. 4 písm. e) sa za slovo „sieti“ vkladá čiarka a slová „teplovodná prípojka“. Navrhujeme okrem doplnenia pojmu „teplovodná prípojka“ doplniť aj pojmy „horúcovodná prípojka, parná prípojka a prípojka na zásobovanie ľadovou/studenou vodou na účely chladenia“.</p> <p>Celé znenie písm. e) e) elektrická prípojka pre pripojenie odberného elektrického zariadenia do sústavy podľa osobitného predpisu, telekomunikačná prípojka k elektronickej komunikačnej sieti, teplovodná prípojka, horúcovodná prípojka, parná prípojka a prípojka na zásobovanie ľadovou/studenou vodou na účely chladenia, pripojovací plynovod pre pripojenie odberného plynového zariadenia k distribučnej</p>	<p>A</p>	

		<p>sieti, vodovodná prípojka alebo kanalizačná prípojka a jej zaústenie do verejnej kanalizácie,</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Predmetné prípojky medzi kategóriu drobných stavieb žiadame doplniť s ohľadom na aplikačnú prax, pretože predmetné prípojky aktuálne v dotknutom výpočte drobných stavieb nie sú zaradené, avšak svojim charakterom ide o podobné stavby ako stavby, ktoré už v predmetnom výpočte včlenené sú, a preto by predmetné ustanovenie malo pre zmienené prípojky ustanovovať rovnaký</p>		
<p>AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike</p>	<p>O</p>	<p>§ § 7 ZÁSADNÁ : Nadpis § 7 znie: „§ 7 Stavebný pozemok, susedný pozemok, susedná stavba a verejné priestranstvo“ V § 7 sa za odsek 3 vkladá nový odsek 4, ktorý znie: „Verejným priestranstvom sa na účely tohto zákona rozumie vonkajšie verejne prístupné priestranstvo v zastavanom území, ktoré slúži všeobecnému využívaniu a ktoré je prístupné každému, najmä námestia, ulice, nábrežia, verejné parky, detské ihriská a voľné priestranstvá vytvorené</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu</p>

		<p>kompaktnou zástavbou alebo rozvoľnenou zástavbou.“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Bolo by vhodné pre účely Stavebného zákona zadať, čo sa rozumie pod verejným priestranstvom, nakoľko mnohé líniové stavby sa realizujú v extraviláne na poliach a bolo by potrebné jasne uviesť, že napriek tomu, že ide o otvorené priestranstvá, nejde o verejné priestranstvá. Pozemky na poliach sú spravidla v konkrétnom súkromnom vlastníctve.</p> <p>Navrhujeme použiť rovnakú definíciu ako používa zákon č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní, v znení neskorších predpisov pre pojem verejný priestor.</p>		
<p>AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike</p>	O	<p>§ § 20 ods. ods. 2 písm. b) a 6 ZÁSADNÁ : Stavebný zákon dovoľuje v § 20 ods. 2 písm. b) a 65 ods. 2 Stavebného zákona spojené konanie ale vyhláška č. 60/2025 Z.z. neobsahuje takýto formulár; obsahuje len samostatný formulár žiadosti na vydanie rozhodnutia o stavebnom zámere (príloha č. 2 vyhlášky) a samostatný formulár žiadosti o overenie projektu stavby (príloha č. 5 vyhlášky).</p>	N	Nepatrí do zákona

		Navrhujeme zaviesť jeden správny poplatok a tiež jeden formulár na žiadosť o spojené konanie.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	<p>§ § 21 ods. ods. 8 ZÁSADNÁ : V § 21 ods. 8 sa za slovo „žiadateľ“ vkladajú slová „elektronicky prostredníctvom informačného systému“.</p> <p>V § 21 ods. 9 na konci pripája táto veta: „V prípade, keď stavebník podal žiadosť o vydanie záväzného stanoviska listinne, dotknutý orgán je povinný potvrdiť márne uplynutie lehoty na vydanie záväzného stanoviska do 7 dní od výzvy stavebného úradu.“</p> <p>Pokiaľ bude tento navrhovaný text prijatý, v § 65 ods. 3 poslednú vetu navrhujeme vymazať z dôvodu duplicity.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Domnienky súhlasu zatiaľ v praxi dobre nefungujú. Aj keď pri elektronickom podaní žiadosti o záväzné stanovisko je pre stavebný úrad preukázateľné, kedy bola žiadosť doručená dotknutému orgánu, stavebný úrad už nemá možnosť si overiť, že nedošlo k prerušeniu plynutia lehoty na jeho vydanie, z dôvodu požiadavky dotknutého</p>	N	Nad rámec návrhu lehota pre uplatnenie fikcie platí pre DO bez ohľadu na to, ako je doručená žiadosť a uplynie 30. deň odo dňa doručenia žiadosti bez ohľadu na to, ako je doručená. Lehota sa vzťahuje na úkon, ktorý má DO vykonať, nie na formu komunikácie.

		<p>orgánu doplniť resp. spresniť žiadosť. Ešte väčší problém táto okolnosť predstavuje pri listinných žiadostiach. Navrhujeme preto zaviesť mechanizmus, na základe ktorého sa stavebný úrad bude môcť efektívne oboznámiť s tým, či došlo k zo strany dotknutého orgánu k výzve na spresnenie a tým pádom k prerušeniu plynutia lehoty na vydanie stanoviska a teda či došlo k fikcii a k akému dátumu. Pri elektronických žiadostiach preto navrhujeme povinnosť dotknutého orgánu doručiť výzvu na spresnenie prostredníctvom informačného systému, aby stavebný úrad mal elektronickú stopu o výzve a po podaní návrhu na konanie si ju vedel spätne overiť. V prípade listinných žiadostí navrhujeme mechanizmus už obsiahnutý v § 65 ods. 3 posledná veta zaviesť pre všetky žiadosti avšak zaviesť aj lehotu na poskytnutie potvrdenia o márnom uplynutí lehoty. Obdobné riešenie navrhujeme aj pre fikciu pri záväzných vyjadreniach právnických osôb.</p>		
AmCham Slovakia Americká obchodná	O	§ § 29 ods. ods. 2 písm. d) ZÁSADNÁ : K prípadom podľa § 29 ods. 2 písm. d) Stavebného zákona	N	Nad rámec návrhu

komora v Slovenskej republike		<p>bolo vydané usmernenie MDV SR k výstavbe inžinierskych sietí ako líniových stavieb. Niektoré stavebné úrady dnes odmietajú aplikovať toto usmernenie nakoľko tvrdia, že už je neaplikovateľné, lebo bolo vydávané k v súčasnosti neplatnému stavebnému zákonu. Bolo by vhodné toto usmernenie znovu vydať, aby aplikácia tohto ustanovenia bola akceptovaná jednotne na stavebných úradoch v celej SR, keďže najmä sleduje uľahčenie výstavby sietí pod cestami a chodníkmi.</p>		
<p>AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike</p>	O	<p>§ § 43 ods. ods. 2 ZÁSADNÁ : V § 43 ods. 2 sa za slová „zvolať mimoriadnu kontrolnú prehliadku stavby.“ vkladajú slová „tým, že o termíne konania mimoriadnej kontrolnej prehliadky upovedomí a na prehliadku pozve stavebný úrad, stavbyvedúceho, projektanta a osobu poverenú výkonom stavebného dozoru.“ Odôvodnenie: V zmysle § 43 ods. 1 Stavebného zákona sa pozývajú na kontrolnú prehliadku stavby aj dotknuté orgány. Podľa § 43 ods. 2 Stavebného zákona pri mimoriadnej prehliadke sa to už neuvádza, ale ani nie je uvedené kto</p>	N	Nadbytočné

		sa povinne pozýva. Podľa § 43 ods. 3 Stavebného zákona sa uvádza, že ak sa stavebný úrad nezúčastní, čiže z toho nepriamo vyplýva, že sa má stavebný úrad pozvať aj na mimoriadnu kontrolnú prehliadku. To vyvoláva dojem, že sa aj na mimoriadnu kontrolnú prehliadku pozýva okruh účastníkov podľa § 43 ods. 1 Stavebného zákona. Z tohto dôvodu navrhujeme vyjasniť okruh účastníkov mimoriadnej kontrolnej prehliadky.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	<p>§ § 43 ods. ods. 3 ZÁSADNÁ : V § 43 ods. 3 sa za slovo „v systéme.“ vkladá nová veta: „Ak sa stavebný úrad v lehote podľa prvej vety k zápisnici nevyjadrí, predpokladá sa, že zápisnicu odsúhlasil. Odchýlka uvedená v odsúhlasenej zápisnici sa považuje za odsúhlasenú zmenu overeného projektu stavby.“</p> <p>V § 43 ods. 3 sa na konci vkladá nová veta: „Bez odsúhlasenej zápisnice stavebným úradom nie je stavebník oprávnený uskutočniť stavebné práce vedúce k odchýlke od overeného projektu stavby.“</p>	N	Nad rámec návrhu

		<p>Odôvodenie:</p> <p>V § 43 ods. 3 Stavebného zákona navrhujeme upraviť prezumpciu súhlasu, aby sa stavebným úradom zjednodušilo schvaľovanie drobnejších zmien a tiež vyjasniť, že bez súhlasu stavebného úradu nie je stavebník oprávnený zmeny realizovať a aj to, že ak stavebný úrad súhlas dá, tak sa taká zmena považuje za odsúhlasenú zmenu overeného projektu stavby, keďže stavebník má povinnosť realizovať stavby len v súlade s overeným projektom stavby. Domnienka je v tomto prípade dôležitá pre plynulý priebeh výstavby a zabránenie zbytočným prieťahom.</p>		
<p>AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike</p>	O	<p>§ § 49 ods. ods. 4 ZÁSADNÁ : V nadväznosti na § 49 ods. 4 ako aj § 61 ods. 4 Stavebného zákona, právny nástupca podľa občianskeho práva je pri FO dedič a pri PO právnická osoba, na ktorú prešli práva a povinnosti. Nie nový vlastník. Aj keď to asi je zámer, bolo by vhodné vyjasniť, že sa umožňuje ďalej konať aj novému nadobúdateľovi, ktorý ako nadobúdateľ vstúpil do vzťahov k nehnuteľnosti.</p>	A	<p>Úprava § 49 ods. 4</p>

AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	<p>§ § 59 ods. ods. 1 písm. e) ZÁSADNÁ : V § 59 ods. 1 písm. e) sa vypúšťajú slová „z verejnej komunikácie“.</p> <p>Odôvodnenie: Podľa § 59 ods. 1 písm. e) Stavebného zákona platí, že ak nie je k stavbe možný prístup z verejnej komunikácie, návrh sa zmietne. Je množstvo stavieb, ktoré medzi verejnou komunikáciou a stavbou majú zabezpečený prejazd súkromnými pozemkami vecným bremenom alebo môžu byť prístupné cez iné verejne prístupné priestranstvá. Navrhujeme aj tieto považovať za zabezpečený prístup rovnako ako prístup z verejnej komunikácie.</p>	N	Nad rámec návrhu
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	<p>§ § 61 ZÁSADNÁ : K § 61 Stavebného zákona by bolo vhodné jasnejšie upraviť platnosť povolení vo vzťahu k jednotlivým povoleným objektom, ak sa realizuje stavba v etapách, aby sa nerealizované etapy mohli samostatne predlžovať.</p>	N	Projekty možno overovať postupne podľa schváleného harmonogramu
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	<p>Celému materiálu ZÁSADNÁ : Bolo by vhodné umožniť, aby stavebník rozhodnutie o stavebnom zámere vrátil alebo zrušil</p>	N	Rozhodnutím nadobúda stavebník právo realizovať navrhovanú stavbu. Ak toto právo nechce využiť, po márnom uplynutí lehoty na začatie výstavby toto právo zaniká.

		aj napríklad vo vzťahu len k niektorým samostatným objektom alebo aj len na niektorých pozemkoch, aby sa umožnilo flexibilnejšie nakladanie s väčšími projektmi, ktoré môžu blokovať väčšie celky.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	<p>§ § 65 ods. ods. 6 ZÁSADNÁ : V § 65 ods. 6 sa za slová „do dvoch rokov“ vkladajú slová „a pri líniových stavbách do troch rokov“.</p> <p>Odôvodnenie: Rozhodnutie o stavebnom zámere má platnosť 3 roky (pri líniových stavbách). Naproti tomu overovacia doložka (overenie projektu stavby) platí 2 roky (§ 65 ods. 6 Stavebného zákona) a Stavebný zákon nemá úpravu pre jej predĺžovanie (hoci zákon o správnych poplatkoch má aj položku predĺženia overovacej doložky). Navrhujeme preto predĺžiť platnosť overovacej doložky na 3 roky pre líniové stavby, priamo v Stavebnom zákone, prípadne aj umožniť jej predĺženie a stanoviť podmienky za akých sa bude dať predĺžiť tak ako pri rozhodnutí o stavebnom zámere.</p>	N	Nad rámec návrhu

<p>AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike</p>	<p>O</p> <p>Celému materiálu ZÁSADNÁ : Otázka k tomu, aké hmotnoprávne predpisy platia pri realizácii stavieb naďalej povoloovaných podľa starého stavebného zákona – ak stavba napr. Spĺňa definíciu vyhradenej stavby podľa aktuálne platného zákona, ale povoľuje sa podľa starého, je povinný vykonávací projekt? Aké práva a povinnosti má stavebník/zhotoviteľ/stavbyvedúci atď. pri realizácii takej stavby? Prechodné predpisy riešia len to, že na stavby s územným rozhodnutím alebo nadväzujúcim povolením podľa starého zákona sa dopovoľujú podľa starého zákona avšak hmotnoprávne ustanovenia starého zákona o právach a povinnostiach osôb vo výstavbe v podstate už nie sú účinné.</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu.</p>
<p>BBSK Banskobystrický samosprávny kraj</p>	<p>Z</p> <p>Čl. I. § 2 ods. 1 písm. a) a b) Navrhujeme text písmen a) a b) doplniť tak, že za slová „v zemi“ budú doplnené slová „alebo aj nad zemou“. Zdôvodnenie: Pevný základ môže byť pri mnohých stavbách (napr. rekreačných) realizovaný ako železobetónová základová doska, ktorá môže byť osadená čiastočne v zemi a čiastočne</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili.</p>

		nad zemou alebo je celá základová doska umiestnená nad úrovňou okolitého terénu.		
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	<p>Čl. I. § 2 ods. 1 písm. c) Navrhujeme ponechať písmeno c) v § 2.</p> <p>Zdôvodnenie: Niektoré stavby (domy a chaty na stromoch) sú uchytené len na kmeňoch stromov (napr. pomocou konzol, objímok alebo lán) a nemajú žiadne ukotvenie do zeme ani do inej stavby a teda nespĺňajú definíciu „pevného spojenia so zemou“. Tým pádom by nešlo o „stavbu“ v zmysle stavebného zákona. V tom prípade je jediným pevným spojením so zemou „pripojenie na sieť technického vybavenia“.</p> <p>V prípade vypustenia písmena c) z § 2 ods. 1 je potrebné doplniť v písmene b) toho istého § 2 ods. 1 za slová „alebo o inú stavbu“ slová „alebo o iné pevné teleso“, prípadne inú formuláciu, ktorá by „ošetrila“ aj tento druh stavieb.</p>	ČA	Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	<p>Čl. I. § 2 ods. 2 Navrhujeme doplniť navrhované znenie – Za stavbu sa považuje aj zariadenie,</p>	N	Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili

		<p>konštrukcia alebo výrobok, ktorý plní účel stavby, je dovezený na miesto osadenia a je pevne spojený so zemou (ďalej len „zmontovaný výrobok“) alebo ktorého osadenie si vyžaduje úpravu povrchu.</p> <p>Zdôvodnenie: Ide o mobilné domy, ktoré nie sú napojené na siete a v území by mohli byť pri takomto znení umiestňované bez povolení, a to i v územiach pamiatkovo chránených alebo v územiach so stupňom ochrany 2-5 z hľadiska záujmov OPaK.</p>		
<p>BBSK Banskobystrický samosprávny kraj</p>	O	<p>Čl. I. § 2 ods. 7 Slová „nepovažujú stavby“ by mali byť nahradené len slovom „stavby“, aby ods. 7 mal zmysel.</p>	A	Upravené inak
<p>BPB Budovy pre budúcnosť</p>	O	<p>K § 2 ods. 6 písm. a) V § 2 sa v ods. 6 písm. a) sa vypúšťa písmeno a). Doterajšie písmená b) až g) sa označujú ako písmená a) až f).</p> <p>Odôvodnenie: Pri súčasných a budúcich požiadavkách na energetickú hospodárnosť budovy a iných požiadavkách je nutné výrazné navýšenie odborných schopností pre</p>	N	Bytová budova nie je drobnou stavbou

		<p>správny návrh aj samotnú realizáciu, než tomu bolo v minulosti.</p> <p>Pri zvyšujúcich sa požiadavkách na budovy, ktorá zahŕňa oveľa komplexnejšie a komplikovanejšie technologické prístupy (ako sú napr. vzduchotesnosť budovy, systémy núteného vetrania, obnoviteľné zdroje energie, dôraz na kvalitu vnútorného prostredia atď.) je nutné a žiaduce, aby sa nároky na projektovú prípravu, odbornú spôsobilosť projektanta, kolaudačné konanie nezjednodušovali pri malých obytných budovách a malých jednopodlažných nebytových budovách.</p> <p>Povinnosť navrhovať nové budovy do energetickej triedy A0 si vyžaduje navýšenie odbornej spôsobilosti a kontroly samotnej stavby. Z tohto dôvodu navrhujeme, aby sa do kategórie jednoduchých stavieb nezarad'ovali jednobytové budovy na bývanie s jedným podzemným podlažím a s jedným nadzemným podlažím a podkrovím do 300 m² zastavanej plochy.</p> <p>Komplexnosť navrhovania bytových budov je nezávislá od ich veľkosti.</p>		
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>Všetky budovy potrebujú napojenie na sieť, systémy vykurovania a chladenia, dodávky vody a odpadové systémy, osvetlenie, vetranie, rekuperáciu a podobne. Navyše sa na Slovensku postaví ročne približne rovnaký počet rodinných domov (jednoduchých stavieb) ako bytov v bytových domoch. Rodinné domy majú však asi 2x väčšiu podlahovú plochu, čo zvyšuje ich vplyv na životné prostredie a náklady na prevádzku.</p> <p>Preto navrhujeme, aby všetky budovy s upravovaným vnútorným prostredím pre pobyt osôb (netýka sa napríklad skladov a pod.) boli vyňaté z definície jednoduchej stavby a boli povoľované pod režimom riadneho stavebného konania o stavebnom zámere so všetkými požiadavkami na vyhradené činnosti vo výstavbe, projektovú dokumentáciu a pod.</p>		
<p>BPB Budovy pre budúcnosť</p>	<p>O</p>	<p>K § 66 ods. 2 písm. j) Navrhujeme upraviť § 66 ods. 2 písm. j) nasledovne:</p> <p>"j) energetický certifikát potvrdzujúci, že budova spĺňa minimálne požiadavky na energetickú hospodárnosť budov podľa osobitného</p>	<p>N</p>	<p>Nadbytočné</p>

		<p>predpisu, ^x) ak sa na budovu vyžaduje,"</p> <p>(Poznámka: Odkaz ^x smeruje na zákon č. 555/2005 Z. z.)</p> <p>Odôvodnenie: Súčasné znenie zákona vyžaduje k návrhu na kolaudáciu iba priloženie energetického certifikátu ako dokladu. V aplikačnej praxi stavebných úradov dochádza k výkladu, že splnením tejto podmienky je samotné predloženie certifikátu bez ohľadu na to, či budova dosahuje požadovanú energetickú triedu (napr. A0) stanovenú v projektovej dokumentácii a v energetickom posudku.</p> <p>Cieľom kolaudácie je overiť, či bola stavba zhotovená v súlade s povolením a technickými predpismi. Ak budova nespĺňa globálny ukazovateľ (primárna energia) pre danú kategóriu budov, nemala by byť skolaudovaná ako spôsobilá na užívanie. Navrhovaná úprava explicitne ukladá povinnosť, aby predložený certifikát preukazoval súlad s minimálnymi požiadavkami na energetickú hospodárnosť (podľa § 4b</p>		
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>zákona č. 555/2005 Z. z.), čím sa zamedzí kolaudovaniu energeticky nevyhovujúcich stavieb len na základe formálneho predloženia dokladu.</p>		
<p>BPB Budovy pre budúcnosť</p>	<p>O</p>	<p>K § 35 Navrhujeme doplniť nový odsek, ktorý znie:</p> <p>"Časť projektovej dokumentácie týkajúcej sa energetickej hospodárnosti budovy je oprávnená vypracovať aj odborne spôsobilá osoba na energetickú certifikáciu budov podľa osobitného predpisu.^x)"</p> <p>(Poznámka: Odkaz ^x smeruje na zákon č. 555/2005 Z. z., konkrétne na § 6 o odbornej spôsobilosti)</p> <p>Odôvodnenie: Energetická hospodárnosť budov je vysoko špecializovaná odborná činnosť. Odborne spôsobilé osoby na energetickú certifikáciu budov (podľa zákona č. 555/2005 Z. z.) disponujú špecifickým vzdelaním a zložili štátne skúšky zamerané presne na túto oblasť. Je nelogické a neefektívne, aby tieto osoby mohli budovy posudzovať až po dokončení (energetická certifikácia), ale nemohli</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu</p>

		<p>samostatne a zodpovedne vypracovať projektové energetické hodnotenie (PEH), ktoré je podkladom pre návrh.</p> <p>Pokiaľ je cieľom daného nastavenia zabezpečiť aby jedna osoba nevyhotovovala aj PEH a následnej a EC, alternatívne je možné zaviesť podmienku, že v prípade ak PEH vyhotovuje odborne spôsobilá osoba je nutné aby energetický certifikát totožnej budovy pre účely kolaudácie vyhotovovala odlišná odborne spôsobilá osoba.</p>		
<p>BPB Budovy pre budúcnosť</p>	<p>O</p>	<p>K § 2 ods. 6 písm. h) Navrhujeme vypustiť slová „s celkovým výkonom do 22 kW vrátane“.</p> <p>Za slovami „v exteriéri“ navrhujeme doplniť „na vlastnom pozemku“ a na koniec textu v písm. h) doplniť „ak nie sú dotknuté vlastnícke vzťahy tretích osôb.“</p> <p>Odôvodnenie: Zákon č. 555/2005 Z. z. stanovuje prísne termíny pre vybavovanie budov nabíjacími bodmi. Nebytové budovy s viac ako 20 parkovacími miestami musia mať inštalované nabíjacie body už k 1.</p>	<p>N</p>	<p>Zákon č. 555/2005 Z. z. nestanovuje výkon pripojeného zariadenia a teda pripomienka je neopodstatnená</p>

		<p>januáru 2027.</p> <p>Ponechanie limitu 22 kW v Stavebnom zákone by znamenalo, že pre väčšinu výkonnejších nabíjacích bodov (DC nabíjačky alebo skupiny AC nabíjačiek) by bolo potrebné zdĺhavé stavebné povolenie, čím by sa proces inštalácie predĺžil natoľko, že termín konca roka 2026/začiatku 2027 by sa objektívne nedal stihnúť.</p>		
<p>BPB</p> <p>Budovy pre budúcnosť</p>	<p>O</p>	<p>K § 2 ods. 8 písm. j)</p> <p>Navrhujeme vypustiť slová „s celkovým výkonom nad 22 kW vrátane“.</p> <p>Zároveň, navrhujeme na konci tohto písm. doplniť slová „pokiaľ k nabíjacím staniciam nie je vybudovaná infraštruktúra alebo sú realizované na pozemku, ku ktorému nemá stavebník vlastnícke právo.“</p> <p>Odôvodnenie: Podľa § 8b ods. 6 zákona č. 555/2005 Z. z. musia byť nové nabíjacie body schopné inteligentného nabíjania a v určených prípadoch aj obojsmerného nabíjania. Tieto technológie často vyžadujú vyššie inštalované výkony než pôvodných 22 kW.</p> <p>Odstránenie tohto limitu zo Stavebného zákona umožní realizovať</p>	N	<p>Zákon č. 555/2005 Z. z. nestanovuje výkon pripojeného zariadenia a teda pripomienka je neopodstatnená</p>

		<p>tieto pokročilé systémy v zjednodušenom režime, čo priamo podporuje cieľ zákona optimalizovať využívanie energie v budovách.</p> <p>Zefektívnenie procesov pre vlastníkov budov:</p> <p>Vlastníci nebytových budov sú povinní inštalovať najmenej jeden nabíjací bod na každých päť parkovacích miest. Pri väčších administratívnych budovách celkový inštalovaný výkon nabíjacích bodov vysoko prekračuje 22 kW. Ak by zákon č. 25/2025 Z. z. naďalej vyžadoval pre tieto inštalácie rozhodnutie o stavebnom zámere, administratívna záťaž by pôsobila ako bariéra proti rozvoju udržateľnej mobility, čo je v rozpore s povinnosťou ministerstva zjednodušovať zavádzanie nabíjacích bodov.</p> <p>Ochrana práv pri realizácii na cudzom pozemku:</p> <p>Navrhované ponechanie pôvodnej úpravy (povinnosť konania o stavebnom zámere) pre prípady, kedy sa nabíjacie stanice realizujú na pozemku, ku ktorému stavebník nemá vlastnícke právo, zabezpečuje primeranú ochranu tretích strán a</p>		
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>susedských práv. Pri vlastnej infraštruktúre (napr. parkoviská bytových domov alebo firiem) je však prioritou rýchlosť, ktorú zabezpečí presun týchto inštalácií do voľnejšieho režimu bez limitu 22 kW.</p>		
<p>BPB Budovy pre budúcnosť</p>	<p>O</p>	<p>K § 2 ods. 8 písm. k) Navrhujeme k zneniu súčasného písm. k) doplniť text „a nad 300 kW v prípade, ak je zariadenie umiestnené na streche existujúcej budovy.“</p> <p>Odôvodnenie: Súlad s cieľmi transponovanej smernice (EÚ) 2024/1275. Nové znenie zákona č. 555/2005 Z. z. zavádza termíny pre inštaláciu technických systémov a zariadení na využívanie slnečnej energie. Podľa § 8c písm. c) je vlastník povinný zabezpečiť inštaláciu zariadení na využívanie slnečnej energie v existujúcich nebytových budovách s plochou nad 500 m² už do 31. decembra 2027. Navrhované navýšenie limitu na 300 kW v Stavebnom zákone je nevyhnutným procesným predpokladom na to, aby vlastníci budov dokázali splniť túto zákonnú povinnosť v stanovenom</p>	<p>N</p>	<p>Zákon č. 555/2005 Z. z. nestanovuje výkon pripojeného zariadenia a teda pripomienka je neopodstatnená</p>

		<p>krátkom časovom rámci. Pre nebytové budovy s väčšou plochou strechy je ekonomicky efektívnejšie realizovať zariadenia s vyšším výkonom. Pri realizácii na strechách jestvujúcich objektov nie sú dotknuté cudzie vlastnícke vzťahy a teda má zmysel zjednodušiť povoloňovací proces. Ponechanie limitu na úrovni 100 kW by pri väčších inštaláciách vyžadovalo zdĺhavé vydanie rozhodnutia o stavebnom zámere. Vzhľadom na priemernú dĺžku povoloňovacích procesov by reálne hrozilo, že termíny stanovené v § 8c zákona č. 555/2005 Z. z. (koniec roka 2027) nebudú zo strany subjektov splniteľné z objektívnych príčin na strane štátu.</p> <p>Zákon č. 555/2005 Z. z. v § 8c podmieňuje povinnosť inštalácie slnečných zariadení tým, či je to „technicky, ekonomicky a funkčne uskutočniteľné“.</p>		
<p>BPB Budovy pre budúcnosť</p>	<p>O</p>	<p>K § 2 ods. 10 písm. a) Navrhujeme precizovať tak, že rozpon strešnej konštrukcie je definovaný obvodovými stĺpmi, alebo obvodovými stenami. Rovnako navrhujeme precizovať, že rozpon strešnej konštrukcie je</p>	<p>N</p>	<p>Nadbytočné</p>

		definovaný obvodovými stĺpmi, alebo obvodovými stenami v § 2 (10) písm. c).		
BPB Budovy pre budúcnosť	O	K § 2 ods. 11 Navrhujeme do tohto odseku doplniť nové písm. e) uskutočňuje zmena užívania stavby	N	Nad rámec návrhu
BPB Budovy pre budúcnosť	O	K § 3 ods. 6 Navrhujeme precizovať, tj. „Ostatná pozemná stavba je pozemná stavba, ktorá nie je budovou a inžinierskou stavbou“	N	Nadbytočné
BPB Budovy pre budúcnosť	O	K § 4 ods. 2 Navrhujeme precizovať a vynechať slovo „elektronické“, aby pojem komunikačné siete zahŕňal aj optické siete.	N	Optické siete sú tiež súčasťou elektronických komunikačných sietí
BPB Budovy pre budúcnosť	O	K § 4 ods. 3 Navrhujeme precizovať pojem líniová stavba s ohľadom na jej dĺžku, tj. že líniová stavba je stavba nad 1000 m dĺžky, do 1000 m sa nejedná o líniovú stavbu. Odôvodnenie: Z dôvodu, že napr. vnútroareálová komunikácia/ komunikácia jedného vlastníka by nemala spadať pod líniové stavby.	N	Nadbytočné
BPB Budovy pre budúcnosť	O	K § 6 ods. 3 písm. b) Navrhujeme zjednotiť označenia staveniska s inými predpismi. Nie je	N	Nad rámec návrhu, Označenie staveniska - § 38 ods. 1 písm. b)

		jednotné s napr. § 3 ods. 4 Nariadenie vlády č. 396/2006 Z. z. Zároveň navrhujeme doplniť určenie, kto má túto povinnosť - stavebník alebo zhotoviteľ stavby?		
BPB Budovy pre budúcnosť	O	<p>K § 18 ods. 5 Navrhujeme vložiť nový bod 8: „8. údržba a opravy technického, energetického alebo technologického vybavenia stavby, ako aj výmena jeho súčastí, najmä výmena klimatizačného zariadenia, výťahu, vykurovacích kotlov a telies, vnútorných rozvodov, a zariadení na výrobu tepla a chladu z obnoviteľných zdrojov“</p> <p>Odôvodnenie: Navrhovaná úprava vychádza z prechádzajúcej úpravy zákona č. 50/1976 Zb. ust. § 139b ods. (16) písm. c), v ktorom sa konkretizovali udržiavacie práce, pri ktorých nie je potrebné ani ohlásenie</p> <p>/(bežné udržiavacie práce), sú najmä c) údržba a opravy technického, energetického alebo technologického vybavenia stavby, ako aj výmena jeho súčastí, ak sa tým zásadne nemení jeho napojenie na verejné vybavenie územia ani nezhorší vplyv stavby na</p>	N	Nadbytočné, je v bode 6.

		<p>okolie alebo na životné prostredie, najmä výmena klimatizačného zariadenia, výťahu, vykurovacích kotlov a telies a vnútorných rozvodov,/</p> <p>Výmena jestvujúcich energeticky neefektívnych zariadení bez nutnosti získania povolení urýchli prechod k energeticky účinnejším zariadeniam a rozvodom s nižšími tepelnými stratami a bude mať pozitívny účinok na dosiahnutie stanovených cieľov pri ochrane životného prostredia.</p>		
<p>BPB Budovy pre budúcnosť</p>	O	<p>K § 29 ods. 1 písm. a) Navrhujeme doplniť súčasné znenie písm. a) o text tak, resp. upraviť tento bod, aby jeho znenie nevyvolávalo pochybnosti (bolo zrejmé), že právo na užívanie pozemku alebo stavby je aj právom na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej zmluve o prevode vlastníckeho práva alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu“</p>	N	Nadbytočné
<p>BPB Budovy pre budúcnosť</p>	O	<p>K § 45 ods. 3 Navrhujeme precizovať nasledovne „alebo ochrannou známkou, alebo logom alebo iným viditeľným symbolom, ktorý umožňuje jeho</p>	N	Nadbytočné

		verejnú identifikáciu“, nakoľko uvedené by mohlo evokovať, že okrem mena a priezviska môže byť uvedený názov, ochranná známka, logo, avšak len kumulatívne.		
BPB Budovy pre budúcnosť	O	K § 57 ods. 3 Navrhujeme doplniť, že takto overená dokumentácia sa považuje za overenie projektu stavby.	ČA	Upravené inak
BPB Budovy pre budúcnosť	O	K § 62 Navrhujeme doplniť ustanovenie, že ak dôjde k právnomu nástupníctvu stavebníka, nebude správny orgán rozhodovať o zmene rozhodnutia, ale pokračuje s jeho právnym nástupcom.	N	Uvedené konanie je návrhové.
BPB Budovy pre budúcnosť	O	§ 65 ods. 4 Navrhujeme doplniť, že takto overená dokumentácia sa považuje za overenie projektu stavby.	ČA	Upravené inak
BPB Budovy pre budúcnosť	O	K § 66 ods. 9 Navrhujeme ponechať vlastníka stavby, ak nie je stavebníkom a aj vlastníka pozemku.	ČA	účelom kolaudácie je posúdenie stavebnotechnického vyhotovenia stavby, vlastnícke práva nie sú predmetom kolaudačného konania, tie sa riešia v konaní o stavebnom zámere. Vlastník pozemku ak nie je stavebníkom bude mať postavenie zúčastnenej osoby v kolaudačnom konaní. Doplnenie ods. 3 o vlastníka pozemku
BPB Budovy pre budúcnosť	O	§ 73 ods. 5 Navrhujeme doplniť, aby okrem stavebného inšpektorátu bol informovaný aj vlastníka pozemku, ak	N	Nadbytočné

		nie je totožnou osobou s stavebníkom, zhotoviteľom stavby alebo vlastníkom stavby.		
BPB Budovy pre budúcnosť	O	§ 74 ods. 4 Navrhujeme v závere textu doplniť povinnosť informovať vlastníka pozemku, ak nie je totožný s vlastníkom stavby.	N	Nadbytočné
BPB Budovy pre budúcnosť	O	K § 79 ods. 2 V dôvodovej správe chýba dôvod vypustenia uvedených pís. d) a e). Navrhujeme ponechať a sprecizovať, tj, aby deliktom nebolo užívanie stavby na základe rozhodnutia o predčasnom užívaní / dočasnom užívaní.	A	
BPB Budovy pre budúcnosť	O	K § 82 ods. 1 písm. a) Potrebné upraviť vzhľadom na navrhované zmeny v § 13.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	4. K čl. I bodu 36 /§ 13 písm. i)/ - Z: Navrhujeme tento novelizačný bod vypustiť a ustanovenie § 13 písm. i) Stavebného zákona ponechať v súčasnom platnom znení. Odôvodnenie: Stavebné konanie predstavuje osobitný druh správneho konania so špecifickými procesnými prvkami, ktoré si vyžaduje osobitnú právnu	A	

		<p>úpravu nečinnosti stavebného úradu. Všeobecná úprava správneho poriadku na tento účel nepostačuje. Z dôvodovej správy zároveň nevyplýva nutnosť navrhovanej zmeny.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>		
<p>GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky</p>	Z	<p>5. K čl. I bodu 44 /§ 15 ods. 5 písm. j)/ - Z: Ako dôvod vypustenia písmena j) sa uvádza odstránenie duplicity s § 84 ods. 8 Stavebného zákona. Ustanovenie § 84 má však charakter prechodného ustanovenia k pôvodnej právnej úprave. Pôsobnosť stavebného úradu preskúmať spôsobilosť stavby na užívanie podľa § 15 ods. 5 písm. j) zákona obsahovo nekorešponduje s uvedeným prechodným ustanovením a uvádzaná duplicita preto nie je opodstatnená.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>	N	Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili
<p>GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky</p>	Z	<p>7. K čl. I bodu 66 (§ 29 ods. 4) - Z: Navrhované doplnenie § 29 o nový odsek 4 považujeme za nadbytočné. Vyvlastnenie predstavuje mimoriadny zásah do vlastníckeho práva, ktorého účelom je odňatie vlastníckeho práva alebo jeho obmedzenie v</p>	N	Rozpor odstránený, upravené v zákone č. 142/2024 Z. z.

		<p>nevyhnutnom rozsahu, ak sledovaný verejný záujem nemožno dosiahnuť iným spôsobom. V posudzovanom prípade však k odňatiu ani obmedzeniu vlastníckeho práva nedochádza, keďže vlastníkom pozemku alebo stavby je naďalej štát. Mení sa iba subjekt oprávnený majetok spravovať a nakladať s ním v mene štátu. Vzťahy medzi jednotlivými správcami majetku štátu majú v zásade vnútroorganizačný charakter a možno ich riešiť postupmi podľa predpisov upravujúcich správu majetku štátu, najmä rozhodnutím o zmene správy majetku alebo jeho prevode do správy iného správcu. Tento štandardný právny nástroj umožňuje dosiahnuť sledovaný účel bez zásahu do vlastníckeho práva, a teda bez potreby uplatnenia inštitútu vyvlastnenia. Inštitút vyvlastnenia by nebolo nutné uplatňovať ani podľa pôvodnej právnej úpravy.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>		
<p>GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky</p>	O	<p>1. K čl. I bodu 1 (§ 2 ods. 1) - O: V záujme terminologickej jednotnosti zákona je potrebné navrhovanú právnu úpravu spočívajúcu v zmene pojmov vykonať aj v § 66 ods. 8</p>	A	

		Stavebného zákona (legislatívno-technická pripomienka).		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	2. K čl. I bodu 10 (§ 2 ods. 7) - O: Navrhovaná úprava je nejednoznačná, keďže z jej predloženého znenia nie je zrejmé, či sa majú slová „budovy určené na užívanie verejnosťou“ vložiť alebo sa nimi má nahradiť súčasný text. Z kontextu ustanovenia vyplýva, že ide o vloženie textu, avšak je potrebné navrhovanú úpravu výslovne legislatívne vyjadriť (legislatívno-technická pripomienka).	A	Úprava textu
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	3. K čl. I bodom 47 a 48 /§ 17 ods. 3 písm. a) a b)/ - O: Z dôvodu prehľadnosti a zrozumiteľnosti odporúčame novelizačné body 47 a 48 uviesť v jednom novelizačnom bode v tomto znení: „47. V § 17 odsek 3 znie: „(3) Pre odborného zamestnanca stavebného úradu a odborného zamestnanca regionálneho úradu, ktorý vykonáva štátny stavebný dohľad (ďalej len „stavebný inšpektor“) vysokoškolské vzdelanie v študijnom odbore právo, architektúra a urbanizmus, stavebníctvo, geodézia	ČA	Upravené inak

		a kartografia, strojárstvo, elektrotechnika, drevárstvo alebo vysokoškolské vzdelanie v inom študijnom odbore a najmenej päť rokov praxe vo výkone stavebného úradu alebo štátneho stavebného dohľadu, alebo úplné stredné odborné vzdelanie zamerané na stavebníctvo, geodéziu a kartografiu, strojárstvo alebo elektrotechniku a najmenej tri roky praxe vo výkone stavebného úradu, alebo štátneho stavebného dohľadu.““ (legislatívno-technická pripomienka).		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	6. K čl. I bodom 59 a 60 (§ 20 ods. 2) - O: Novelizračné body 59 a 60 odporúčame uviesť v jednom novelizačnom bode v tomto znení: „59. V § 20 odsek 2 znie: „(2) Na účel podľa odseku 1 stavebník alebo ním poverený projektant sprístupní projektovú dokumentáciu stavebného zámeru rozpracovanú v podrobnosti stavebného zámeru alebo projektu stavby.““ (legislatívno-technická pripomienka).	ČA	Upravené inak

GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	8. K čl. I bodu 89 (§ 60 ods. 1) - O: Novelizčný bod navrhujeme vypustiť, pretože predkladateľom navrhovanou zmenou sa ustanovenie § 60 ods. 1 stane obsahovo neúplným a interpretačne nejasným.	ČA	Upravené inak
IUR Inštitút urbánneho rozvoja	O	Všeobecná pripomienka k novele ako celku V zmysle predkladacej správy cieľom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon), má byť zjednotenie a uľahčenie aplikácie zákona na základe poznatkov z praxe. Účelom nemá byť zmena vecnej podstaty platných právnych noriem. V zmysle dôvodovej správy k návrhu zákona „Ministerstvo priebežne analyzovalo uplatňovanie Stavebného zákona a vyhodnocovalo oblasti, ktoré by pri príprave a povoľovaní stavieb mohli spôsobovať ťažkosti.“ a účelom návrhu má byť precizovanie textov ustanovení zákona. Účelom a hlavným cieľom Stavebného zákona z roku 2025 bolo urýchlenie konaní, odstránenie nadmernej byrokratickej záťaže a	N	Nad rámec návrhu. Pripomienka má všeobecný charakter.

		celkovo nahradenie zastaralej konštrukcie povoľovania stavieb v zákone, ktorý bol účinný 50 rokov. Novelizáciou nového Stavebného zákona by sa mali sledovať tieto ciele. V nadväznosti na uvedené je potrebné zákon nie len precizovať, ale aj doplniť a upraviť ustanovenia, ktoré napomôžu dosiahnuť stanovené ciele a na ktoré odborná verejnosť a subjekty stavebného práva dlhodobo upozorňujú.		
IUR Inštitút urbánneho rozvoja	O	<p>§ 2 ods. 1 - Novelizačný bod č. 3: V § 2 ods. 1 sa vypúšťa písmeno c).</p> <p>Nesúhlasíme z plným vypustením znenia ustanovenia v písm. c), alternatívne žiadame v prípade vypustenia doplniť spôsob ukotvenia pilótami do novo-navrhovaného znenia písm. b) v §2.</p> <p>Odôvodnenie: Obmedziť v zákone technické riešenia spôsobí rigidnosť predpisu a je v rozpore s cieľom aplikačnej praxe. Pripomienka taktiež súvisí s dlhodobou potrebou do legislatívy opätovne navrátiť možnosť umiestnenia stavby na inej stavbe, a to</p>	N	Písm. c) bolo presunuté do písm. a)

		z dôvodu praxe a rozvoja, čo je v iných krajinách samozrejmosťou – súvisí aj s pripomienkou č. 12.		
IUR Inštitút urbánneho rozvoja	O	<p>§ 2 ods. 7 - Novelizačný bod č. 10: V § 2 ods. 7 sa za slová „nepovažujú stavby“ nahrádzajú slovami „budovy určené na užívanie verejnosťou,“.</p> <p>Nesúhlasíme s navrhovaným novým znením.</p> <p>Odôvodnenie: V prípade, ak dôjde k negatívnemu vymedzeniu drobných stavieb navrhovaným znením, bude potrebné postupovať podľa ustanovení pre Stavebný zámer aj na stavby typu: prístrešok pre nádoby OLO, cykloprístrešok, predajný stánok a pod. Uvedené spôsobí nadmerné zaťaženie stavebných úradov. Máme za to, že navrhovaná úprava nie je v súlade s dlhodobými cieľmi reformy stavebnej legislatívy.</p> <p>Pripomienka je zásadná</p>	A	Upravené inak
IUR Inštitút urbánneho rozvoja	O	<p>§ 2 ods. 18 - Novelizačný bod č. 21: V § 2 ods. 18 sa za prvú vetu vkladá nová druhá veta, ktorá znie: „Predĺžiť čas trvania dočasnej stavby možno rozhodnutím o</p>	A	

		<p>zmene v užívaní stavby.“ a bodka na konci sa nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „čas trvania ani po predĺžení nesmie presiahnuť desať rokov.“.</p> <p>Nesúhlasíme s obmedzením trvania dočasnej stavby na maximálne časové obdobie 10 rokov.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Dočasná stavba je stavba, ktorá je určená na užívanie podľa svojho účelu na určitú dobu, ktorá (dočasnosť) ale nemusí súvisieť s jej účelom.</p> <p>Dočasnosť stavby je v praxi často vyvolaná majetko-právnymi súvislosťami (najmä nájom, vecné bremeno na určenú dobu). Často-krát sa v praxi vyskytujú stavby, ktoré majú charakter dočasnej stavby výlučne z dôvodu, že nie sú splnené základné úlohy zo strany samosprávy, napríklad dočasné žumpy, čerpacie stanice pre rodinné domy (dočasnými sú doby zabezpečenia odkanalizovania územia v obci, a následná povinnosť vlastníkov zmeniť napojenie existujúcich stavieb), ale aj investičné projekty na pozemkoch vo vlastníctve štátu alebo v správe</p>		
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>Slovenského pozemkového fondu.</p> <p>Nie je výnimkou existencia komunikácií, ktoré boli skolaudované ako dočasné z dôvodu, že nakladanie so štátnym majetkom vo vzťahu k zabezpečeniu „iného práva k pozemku“ pri strategických investíciách je možné výlučne formou nájomného vzťahu a to na dobu maximálne 30 rokov (napr. Verejné prístavy). V prípade, ak by bola dočasnosť stavieb podmienená na dobu maximálne 10 rokov, tak aby nedošlo k porušeniu zákona, by bolo potrebné po uplynutí doby odstrániť vybudovanú stavbu, vypracovať stavebný zámer, získať príslušné povolenia a opäť stavbu postaviť a toto opakovať každých 10 rokov. Výnimkou taktiež nie sú dočasné rekreačné stavby na pozemkoch vo vlastníctve tretích osôb s dobou prenájmu 50, či 100 rokov. Navrhované obmedzenie odporuje reálnej praxi. Zmeny nie sú riešené ani v prechodných ustanoveniach zákona v nadväznosti na existujúce dočasné stavby.</p> <p>Uvedená pripomienka je zásadná.</p>		
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

<p>IUR Inštitút urbánneho rozvoja</p>	<p>§ 13 pism. i) - Novelizačný bod č. 36: „V § 13 sa vypúšťa písmeno i). Doterajšie písmená j) až t) sa označujú ako písmená i) až s).“</p> <p>S novelizačným bodom nesúhlasíme. Novelizačný bod č.36 požadujeme upraviť v troch možných alternatívach uvedených nižšie: ALT. 1 : vynechať novelizačný bod 36 a ponechať písm i) v §13 bez zmeny. ALT. 2: § 13 písmeno i) znie: §13, pism. i) sa nahrádza novým znením: „na podnet stavebníka určuje, ktorý stavebný úrad je príslušný na vykonanie úkonov namiesto stavebného úradu, ktorý je nečinný najmenej 90 dní; za príslušný stavebný úrad určí iba obec, ktorá patrí do územného obvodu toho istého regionálneho úradu, a je sídlom spoločného obecného úradu a s určením súhlasí; to neplatí pre určenie príslušnosti špeciálneho stavebného úradu,“ Odôvodnenie: Táto úprava zjednodušuje súčasný stav, kedy sa vypúšťa podmienku súhlasu a zároveň oznámením stavebníka rieši informovanie Úradu o vzniku reálnej</p>	<p>A</p>	
------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------	--

		<p>potreby presunu konania. Navrhovaná úprava výrazne zlepšuje aplikovateľnosť navrhovaného opatrenia voči nečinnosti stavebného úradu.</p> <p>ALT. 3: po zrušení § 13 písmeno i) doplniť v §14, ods. 1 písm. i), nasledovne: (regionálny úrad)“na podnet stavebníka preberá pôsobnosť stavebného úradu, ak miestne príslušný stavebný úrad prekročil pri svojej činnosti zákonom stanovenú lehotu o 30 dní“.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Navrhovaná úprava jasne rieši nečinnosť stavebného úradu a eliminuje reálne prestoje ktoré vznikajú aplikáciou správneho poriadku. Táto alternatíva je ale možná len pri súčasnom zabezpečení dostatočných zdrojov a personálnych kapacít na regionálnych úradoch.</p> <p>Pripomienka je zásadná</p>		
<p>IUR Inštitút urbánneho rozvoja</p>	<p>O</p>	<p>§ 21 ods. 15 - Novelizačný bod č. 61: V § 21 ods. 15 sa na konci pripájajú tieto vety: „Správny orgán požiada o vyjadrenie k odvolaniu nadriadený orgán dotknutého orgánu, ktorého záväzné stanovisko bolo odvolaním napadnuté.</p>	<p>N</p>	<p>Vzťahuje sa § 56 a 57 správneho poriadku.</p>

		<p>Ak dotknutý orgán nemá nadriadený orgán, správny orgán si vyžiada vyjadrenie k odvolaniu od dotknutého orgánu, ktorý napadnuté záväzné stanovisko vydal.“.</p> <p>K navrhovanému zneniu požadujeme doplniť lehotu na vyjadrenie nadriadeného orgánu dotknutého orgánu alebo dotknutého orgánu v lehote maximálne 14 kalendárnych dní. V prípade, ak by nebola určená lehota, ustanovenie by spôsobilo neistotu v práve a predlžovanie konaní v rozpore s cieľmi reformy stavebnej legislatívy.</p> <p>Uvedená pripomienka je zásadná.</p>		
<p>IUR Inštitút urbánneho rozvoja</p>	<p>O</p>	<p>§ 43 ods. 2 V § 43 ods. 2 sa za slová „zvolať mimoriadnu kontrolnú prehliadku stavby.“ vkladajú slová „tým, že o termíne konania mimoriadnej kontrolnej prehliadky upovedomí a na prehliadku pozve stavebný úrad, stavbyvedúceho, projektanta a osobu poverenú výkonom stavebného dozoru.“ Odôvodnenie: V zmysle § 43 ods. 1 Stavebného zákona sa pozývajú na kontrolnú</p>	<p>N</p>	<p>Nadbytočné</p>

		prehliadku stavby aj dotknuté orgány. Podľa § 43 ods. 2 Stavebného zákona pri mimoriadnej prehliadke sa to už neuvádza, ale ani nie je uvedené kto sa povinne pozýva. Podľa § 43 ods. 3 Stavebného zákona sa uvádza, že ak sa stavebný úrad nezúčastní, čiže z toho nepriamo vyplýva, že sa má stavebný úrad pozvať aj na mimoriadnu kontrolnú prehliadku. To vyvoláva dojem, že sa aj na mimoriadnu kontrolnú prehliadku pozýva okruh účastníkov podľa § 43 ods. 1 Stavebného zákona. Z tohto dôvodu navrhujeme vyjasniť okruh účastníkov mimoriadnej kontrolnej prehliadky.		
IUR Inštitút urbánneho rozvoja	O	<p>§ 43 ods. 3 V § 43 ods. 3 sa za slovo „v systéme.“ vkladá nová veta: „Ak sa stavebný úrad v lehote podľa prvej vety k zápisnici nevyjadrí, predpokladá sa, že zápisnicu odsúhlasil. Odchýlka uvedená v odsúhlasenej zápisnici sa považuje za odsúhlasenú zmenu overeného projektu stavby.“</p> <p>V § 43 ods. 3 sa na konci vkladá nová veta: „Bez odsúhlasenej zápisnice stavebným úradom nie je stavebník</p>	N	Nad rámec návrhu

		<p>oprávnený uskutočniť stavebné práce vedúce k odchýlke od overeného projektu stavby.“</p> <p>Odôvodenie: V § 43 ods. 3 Stavebného zákona navrhujeme upraviť prezumpciu súhlasu, aby sa stavebným úradom zjednodušilo schvaľovanie drobnejších zmien a tiež vyjasniť, že bez súhlasu stavebného úradu nie je stavebník oprávnený zmeny realizovať a aj to, že ak stavebný úrad súhlas dá, tak sa taká zmena považuje za odsúhlasenú zmenu overeného projektu stavby, keďže stavebník má povinnosť realizovať stavby len v súlade s overeným projektom stavby. Domnienka je v tomto prípade dôležitá pre plynulý priebeh výstavby a zabránenie zbytočným prieťahom.</p> <p>Pripomienka je zásadná</p>		
<p>IUR Inštitút urbánneho rozvoja</p>	<p>O</p>	<p>§ 59 ods. 1 V § 59 ods. 1 písm. e) sa vypúšťajú slová „z verejnej komunikácie“.</p> <p>Odôvodnenie: Podľa § 59 ods. 1 písm. e) Stavebného zákona platí, že ak nie je k stavbe možný prístup z verejnej komunikácie, návrh sa zmietne. Je</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu</p>

		<p>množstvo stavieb, ktoré medzi verejnou komunikáciou a stavbou majú zabezpečený prejazd súkromnými pozemkami vecným bremenom alebo môžu byť prístupné cez iné verejne prístupné priestranstvá. Navrhujeme aj tieto považovať za zabezpečený prístup rovnako ako prístup z verejnej komunikácie.</p> <p>Pripomienka je zásadná</p>		
<p>IUR Inštitút urbánneho rozvoja</p>	O	<p>§ 61 K § 61 Stavebného zákona by bolo vhodné jasnejšie upraviť platnosť povolení vo vzťahu k jednotlivým povoleným objektom, ak sa realizuje stavba v etapách, aby sa nerealizované etapy mohli samostatne predlžovať.</p> <p>Pripomienka je zásadná</p>	N	<p>Projekty možno overovať postupne podľa schváleného harmonogramu</p>
<p>IUR Inštitút urbánneho rozvoja</p>	O	<p>§ 62 Bolo by vhodné umožniť, aby stavebník rozhodnutie o stavebnom zámere vrátil alebo zrušil aj napríklad vo vzťahu len k niektorým samostatným objektom alebo aj len na niektorých pozemkoch, aby sa umožnilo flexibilnejšie nakladanie s väčšími projektmi, ktoré môžu blokovat' väčšie celky</p>	N	<p>Rozhodnutím nadobúda stavebník právo realizovať navrhovanú stavbu. Ak toto právo nechce využiť, po márnom uplynutí lehoty na začatie výstavby toto právo zaniká.</p>

<p>IUR Inštitút urbánneho rozvoja</p>		<p>§ 67 ods. 2 Upraviť text návrhu takto: „Ak sa má stavba užívať na viac účelov, v kolaudačnom osvedčení sa okrem hlavného účelu uvedú aj ostatné účely; pri budovách sa uvedú účely aj s prislúchajúcimi podielmi podlahovej plochy.“</p> <p>Odôvodnenie: Podľa navrhovaného § 67 ods. 1 dokončenú stavbu alebo jej časť spôsobilú na samostatné užívanie možno užívať len na účel určený v kolaudačnom osvedčení, ktoré je dokladom o kolaudácii stavby. Obdobná právna úprava platí aj v súčasnosti. Navrhované ustanovenie § 67 ods. 2 však nepočíta s tým, že aj iná stavba ako budova môže byť užívaná na viaceré účely – napr. jeden podperný bod môže slúžiť aj ako nosič pre elektronickú komunikačnú sieť, distribučnú sústavu a prípojky inžinierskych sietí. Vzhľadom k tomu, že dôvodová správa poukazuje na vyhlášku č. 59/2025 Z. z. o členení stavieb, môže byť už v kolaudačnom osvedčení uvedených viac účelov v zmysle členenia stavieb.</p>	<p>A</p>	
------------------------------------------------------	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------	--

		Pripomienka je zásadná		
IUR Inštitút urbánneho rozvoja	O	<p>§ 51 ods. 1 - Novelizačný bod č. 82: V § 51 ods. 1 sa pred slovo „dní“ vkladá slovo „pracovných“.</p> <p>Navrhujeme lehotu zosúladiť s ust. §50 ods. (3), a zároveň konkretizovať lehotu na 15 kalendárnych dní.</p> <p>Odôvodnenie: Ustanovenie predlžuje lehotu pre oznámenie o začatí konania zo siedmych na 7 pracovných dní. Pritom však platí, že stavebný úrad má povinnosť v prípade, ak žiadosť neobsahuje predpísané náležitosti, vyzvať stavebníka na doplnenie. V nadväznosti na uvedené považujeme za logické, aby boli lehoty zosúladené na 15 kalendárnych dní, a to z dôvodu, aby stavebný úrad mal totožnú lehotu na posúdenie žiadosti, vrátane podkladov, a po posúdení buď vyzval stavebníka na doplnenie, alebo oznámil začatie konania.</p> <p>Pripomienka nie je zásadná.</p>	N	Ide o lehoty, ktoré spolu nesúvisia
IUR Inštitút urbánneho rozvoja	O	<p>§ 58 ods. 3 - Novelizačný bod č. 88: V § 58 odsek 3 znie:</p>	N	Ide o lehotu, ktorej určenie je v právomoci stavebného úradu

		<p>„(3) Do lehoty podľa odsekov 1 a 2 sa nezapočítava doba</p> <p>a) doručovania oznámenia o začatí konania,</p> <p>b) do dňa ústneho pojednávania, ak sa nariaďuje,</p> <p>c) do uplynutia lehoty na uplatnenie pripomienok a námietok, ak sa ústne pojednávanie nenariaďuje.</p> <p>Žiadame doplniť maximálnu lehotu najmä pre písm. b) a c). Navrhujeme upraviť znenie nasledovne: b) do dňa ústneho pojednávania, ak sa nariaďuje, pričom deň ústneho pojednávania musí byť stanovený v maximálnom období 30 dní od oznámenia o začatí konania. a primerane v lehote maximálne 14 kalendárnych dní aj pre písm. c)</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>V praxi sa často vytyčuje deň ústneho pojednávania aj niekoľko mesiacov dopredu, čo taktiež spôsobuje predlžovanie konaní. Každý procesný úkon v rámci konania, pre ktorý nie je určená lehota a počas ktorého neplynú lehoty podľa prísl. zákona, spôsobujú nežiadúce prietahy a rozpor s cieľmi</p>		
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		reformy stavebnej legislatívy.		
		Pripomienka je zásadná		
IUR Inštitút urbánneho rozvoja	O	<p>§ 62 ods. 1 písm. c) - Novelizačný bod č. 90 a 92: V § 62 ods. 1 písm. c) sa vypúšťajú slová „alebo zmenu času trvania dočasnej stavby, a v § 62 sa vypúšťa odsek 6.</p> <p>S vypustením slov v §62 ods. 1 písm. c) a odseku 6 nesúhlasíme.</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlas súvisí s odstránením možnosti požiadať o zmenu času trvania dočasnej stavby. Novelizácia vylučuje možnosť zmeniť čas trvania dočasnej stavby, a to bez objektívnych dôvodov (dočasnosť stavby súvisela s „iným právom k pozemku“ ako nájom na dobu určitú), a zároveň aj v prípade, ak by sa objavili subjektívne dôvody vo vzťahu k vlastníkovi (napr. dedičské konanie, kedy nie je možné so stavbou nakladať až do doby ukončenia dedičského konania k nej, alebo nesplnenie povinnosti zabezpečiť napojenie stavby na verejný rozvod inžinierskych sietí).</p>	N	Zmena času trvania dočasnej stavby je upravená v § 68 – bolo presunuté.

<p>IUR Inštitút urbánneho rozvoja</p>	<p>§ 63 ods. 5 - Novelizačný bod č. 93: V § 63 ods. 5 sa slová „navrhovanou stavbou by mohli“ nahrádzajú slovami „vykonaním stavebných prác môžu“, slová „stavebníkovi, že ohlásenú stavbu“ sa nahrádzajú slovami „stavebníkovi s uvedením dôvodov, že ohlásené stavebné práce“ a za slová „rozhodnutia o stavebnom zámere“ sa vkladajú slová „a overenia projektu stavby“.</p> <p>O K navrhovanému zneniu požadujeme doplniť: „To neplatí, ak dokumentácia pre ohlásenie stavby obsahuje zapracované podmienky dotknutých osôb, a ak osoba, osoby, alebo správca bytového domu, ktorých práva môžu byť stavebnými právami dotknuté, vyslovili s ohlásením súhlas.“</p> <p>Odôvodnenie: V praxi dochádza k situáciám, kedy sa za dotknuté práva tretích osôb alebo potreba určiť podmienky pre uskutočnenie stavby vykladajú v širšom zmysle tak, že napr. aj hluk zo stavebných prác ovplyvňuje práva tretích osôb. Navrhujeme logické doplnenie pre elimináciu</p>	<p>N</p>	<p>Správny orgán vyhodnocuje predložené podklady</p>
------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------	-------------------------------------------------------------

		<p>„preventívne“ vedených konaní o stavebnom zámere na stavebnom úrade.</p> <p>Pripomienka je zásadná</p>		
<p>IUR Inštitút urbánneho rozvoja</p>	<p>O</p>	<p>§ 66 ods. 9 - Novelizačný bod č. 107: V § 66 ods. 9 sa vypúšťa čiarka za slovom „stavebník“, slová „vlastník stavby, ak nie je stavebníkom a vlastník pozemku, na ktorom je stavba umiestnená“ a posledná veta.</p> <p>K navrhovanému zneniu požadujeme doplniť: „a vlastník pozemku, na ktorom je stavba postavená“.</p> <p>Odôvodnenie: Je žiadúce, aby vlastník pozemku na ktorom je stavba postavená mal informáciu o kolaudácii stavby, a to napr. z dôvodu, že má daňové povinnosti z toho vyplývajúce a kolaudáciou stavby sa zásadným spôsobom môžu meniť je práva a povinnosti vyplývajúce z osobitných právnych predpisov (napr. evidenčná povinnosť v prípade, ak je kolaudovaná stavba, ktorá nie je predmetom evidencie v katastri nehnuteľností, a pod.)</p>	<p>ČA</p>	<p>účelom kolaudácie je posúdenie stavebnotechnického vyhotovenia stavby, vlastnícke práva nie sú predmetom kolaudačného konania, tie sa riešia v konaní o stavebnom zámere.</p> <p>Vlastník pozemku ak nie je stavebníkom bude mať postavenie zúčastnenej osoby v kolaudačnom konaní.</p> <p>Doplnenie ods. 3 o vlastníka pozemku</p>

		Pripomienka je zásadná		
IUR Inštitút urbánneho rozvoja	O	<p>§ 67 ods. 6 - Novelizačný bod č. 110: § 67 sa dopĺňa odsekom 6, ktorý znie: „(6) Kolaudačné osvedčenie je osobitným dokladom podľa § 47 ods. 7 správneho poriadku a nie je možné proti nemu podať odvolanie.“</p> <p>Žiadame ponechať možnosť odvolania pre stavebníka a vlastníka pozemku.</p> <p>Odôvodnenie: Je žiadúce, aby stavebník a vlastník pozemku mal možnosť odvolania v prípadoch, ak by boli v kolaudačnom rozhodnutí určené podmienky, ktoré neboli predmetom konania o povolení stavebného zámeru. V praxi sa často stáva, že dotknuté orgány si uplatňujú všeobecné požiadavky, ktoré nesúvisia s konkrétnou stavbou, alebo sú Nad rámec návrhu sledovaných záujmov v zmysle osobitných právnych predpisov.</p> <p>Pripomienka je zásadná.</p>	N	Nadbytočné, kolaudačné osvedčenie sa má vydať, keď sú splnené všetky podmienky a nič nebráni užívaniu stavby. Ak sa kolaudácia zamietne, vydáva sa rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie.

<p>IUR Inštitút urbánneho rozvoja</p>	<p>O</p>	<p>§ 2 ods. 9 Upraviť text návrhu takto: V § 2 ods. 7 sa za slová „nepovažujú“ vkladajú slová „budovy určené na užívanie verejnosťou,“. Odôvodnenie: Podľa dôvodovej správy v ods. 7 ide o precizovanie textu, že budova obchodu a služieb nemôže byť drobnou stavbou, ani v prípade, že spĺňa parametre drobnej stavby (zastavaná plocha a pod.). Pravdepodobne v dôsledku chyby v písaní je návrh gramaticky nesprávny a nezrozumiteľný.</p>	<p>A</p>	<p>Upravené inak</p>
<p>IUR Inštitút urbánneho rozvoja</p>	<p>O</p>	<p>§ 7 Nadpis § 7 znie: „§ 7 Stavebný pozemok, susedný pozemok, susedná stavba a verejné priestranstvo“ V § 7 sa za odsek 3 vkladá nový odsek 4, ktorý znie: „Verejným priestranstvom sa na účely tohto zákona rozumie vonkajšie verejne prístupné priestranstvo v zastavanom území, ktoré slúži všeobecnému využívaniu a ktoré je prístupné každému, najmä námestia, ulice, nábrežia, verejné parky, detské ihriská a voľné priestranstvá vytvorené kompaktnou zástavbou alebo rozvoľnenou zástavbou.“</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu</p>

		<p>Odôvodnenie:</p> <p>Bolo by vhodné pre účely Stavebného zákona zadefinovať, čo sa rozumie pod verejným priestranstvom, nakoľko mnohé líniové stavby sa realizujú v extraviláne na poliach a bolo by potrebné jasne uviesť, že napriek tomu, že ide o otvorené priestranstvá, nejde o verejné priestranstvá. Pozemky na poliach sú spravidla v konkrétnom súkromnom vlastníctve.</p> <p>Navrhujeme použiť rovnakú definíciu ako používa zákon č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní, v znení neskorších predpisov pre pojem verejný priestor.</p> <p>Pripomienka je zásadná</p>		
<p>IUR Inštitút urbánneho rozvoja</p>	<p>O</p>	<p>§ 18 ods. 2 V § 18 ods. 2 sa za slová „odstraňovanie stavby“ vkladá čiarka a slová „údržbu stavby“. a za slovo „zámere“ sa vkladajú slová „alebo ohlásenie správnemu orgánu“.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Navrhujeme nedopĺňať „alebo ohlásenie správnemu orgánu“, je to nadbytočné, jednoznačnejšie bolo</p>	<p>N</p>	<p>Vzhľadom na formuláciu, že ohlásenie sa vyžaduje a nie postačuje, musí byť aj v ods. 2 uvedené, že sa vyžaduje.</p>

		predchádzajúce znenie. Malo by platiť všeobecné výkladové pravidlo, že ak stavebný zákon neustanovuje inak, tak je potrebné rozhodnutie o stavebnom zámere.		
IUR Inštitút urbánneho rozvoja	O	<p>§ 18 ods. 3 V § 18 ods. 3 písm. a) sa za slová „na verejnom priestranstve“ vkladá bodkočiarka a text: „to neplatí v prípade stavebných úprav technického vybavenia územia,“ alternatíva V § 18 ods. 5 sa vypúšťa písm. l). Odôvodnenie: Za stavebnú úpravu technického vybavenia územia sa (po zohľadnení navrhovanej zmeny) považujú stavebné práce, ktorými sa upravuje alebo vymieňa alebo dopĺňa elektrické vedenie, elektroenergetické zariadenie, vedenie elektronickej komunikačnej siete, telekomunikačné zariadenie, plynárenské zariadenie a siete verejného vodovodu a verejnej kanalizácie alebo tieto vedenia alebo zariadenia dopĺňa o nové vedenia alebo o technologické prvky, ak úprava, výmena, alebo doplnenie stavby plní účel pôvodnej stavby alebo je jej súčasťou a ak sa nemení jej trasa.</p>	N	Nad rámec návrhu

		<p>V praxi pôjde predovšetkým o výmenu vedení a zariadení, ktoré sa uskutočňujú na základe štandardizovaných technologických a montážnych postupov a pri použití štandardizovaných materiálov. Ak sa nemení trasa, ani účel pôvodnej stavby, je zrejmé, že stavba nebude mať vplyv na okolie, vzhľad a využitie verejného priestranstva a nie je dôvod, aby tieto stavebné úpravy podliehali ohláseniu.</p> <p>Výmena vedenia (ale aj iné stavebné práce na údržbu – napr. výmena rozvodných skríň, výmena elektroenergetických zariadení) spadá pod definíciu stavebnej úpravy aj údržby stavby. Spravidla sa uskutočňuje na otvorenom priestranstve. Existujúca právna úprava § 18 ods. 3 písm. a) v spojení s § 18 ods. 5 písm. k) (podľa návrhu písm. l) robí obsolentnou právnu úpravu obsiahnutú v § 18 ods. 5 písm. a) bod 3, podľa ktorej rozhodnutie o stavebnom zámere ani ohlásenie sa nevyžaduje na stavebné práce na údržbu stavby, ktorými sú oprava a výmena elektrických vedení a elektroenergetických zariadení, vedení elektronických komunikačných sietí,</p>		
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>bleskozvodov a uzemňovacích sústav, ak sa tým nemení ich trasa a ochranné pásmo.</p> <p>Predpokladáme, že vôľa zákonodarcu i potreby praxe sa pretavili do ustanovenia § 18 ods. 5 písm. a) bod 3, podľa ktorého sa ohlásenie nevyžaduje. Domnievame sa, že zavedením ustanovenia § 18 ods. 5 písm. k) sa tento zámer nezámerne poprel.</p> <p>Ustanovenie § 18 ods. 5 písm. k) v pôvodnom znení robí celé ustanovenie § 18 ods. 5 nezrozumiteľným, pretože existujú pochybnosti, či stavebné práce / stavebné úpravy / drobné stavby uvedené v § 18 ods. 5 písm. a) až j) podliehajú posúdeniu podľa § 18 ods. 3 alebo nie. Mnohé z týchto stavebných prác / stavebných úprav / drobných stavieb sa uskutočňuje spravidla na otvorenom priestranstve (scénické stavby, nadzemné telekomunikačné prípojky, informačné konštrukcie, umiestnenie prenosných zariadenia, vrátane navrhovaného označenia budovy alebo prevádzky) a máme za to, že zámerom bolo ich vyňať z ohlasovania aj keď sú na otvorenom priestranstve.</p> <p>Pripúšťame, že účelom zákonodarcu</p>		
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>bolo chrániť verejné priestranstvo a zabezpečiť vplyv na vzhľad verejného priestranstva. Aj v takom prípade mali byť z ohlásenia vylúčené také stavebné práce / stavebné úpravy / drobné stavby, ktoré zo svojej povahy nemôžu mať vplyv na vzhľad verejného priestranstva, napr. výmena vedenia.</p> <p>Pripomienka je zásadná</p>		
<p>IUR Inštitút urbánneho rozvoja</p>	<p>O</p>	<p>§ 18 ods. 5 § 18 ods. 5 písm. l) § 18 ods. 5 písm. k) platného Stavebného zákona</p> <p>Vypustiť navrhovanú zmenu. alternatíva V § 18 ods. 5 sa vypúšťa písm. k). Odôvodnenie:</p> <p>Existujúca právna úprava § 18 ods. 3 v spojení s § 18 ods. 5 písm. k) (podľa návrhu písm. l) robí obsolentnou časť právnej úpravy obsiahnutú v § 18 ods. 5. Po navrhovanom rozšírení sa uplatnenie § 18 ods. 5 a) až k) môže ešte viac obmedziť. Bližšie vysvetlenie v predchádzajúcom bode.</p> <p>Pripomienka je zásadná</p>	N	Nezrozumiteľné

<p>IUR Inštitút urbánneho rozvoja</p>	<p>O</p>	<p>§ 18 ods. 5 Navrhujeme do ustanovenia § 18 ods. 5 doplniť nové písm. m): „m) podzemné telekomunikačné prípojky zriaďované za podmienok podľa osobitného predpisu.*“</p> <p>*§ 21 ods. 15 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov“ Odôvodnenie: Do zákona o elektronických komunikáciách bolo s účinnosťou od 12.11.2025 na základe novely zákona č. 452/2021 o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov („ZEK“) (zák. č. 297/2025 Z.z.) doplnené nové ustanovenie § 21 ods. 15: „Ak má podnik vlastnícke právo alebo iné právo k nehnuteľnosti, na zriadenie podzemnej telekomunikačnej prípojky vysokokapacitnej siete s dĺžkou do 100 m sa použije postup výnimky z povoľovania ustanovený osobitným predpisom58a) a nevyžaduje sa naň rozhodnutie o stavebnom zámere ani ohlásenie podľa Stavebného zákona.“ Ide o prípojky elektronických komunikačných sietí, ktoré sú aj podzemnými stavbami, realizovanými</p>	<p>N</p>	<p>Patrí do osobitného predpisu</p>
------------------------------------------------------	----------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------	--------------------------------------------

		<p>na verejných priestranstvách a pri výklade a aplikácii tejto výnimky môžu byť na stavebných úradoch problémy a nedá sa vylúčiť, že z dôvodu, že sú realizované napr. v chránenom území alebo na verejnom priestranstve resp. že pôjde o podzemnú stavbu budú aj tak riešené v rámci ohlásenia vzhľadom na doterajšie ust. § 18 ods. 3 Stavebného zákona.</p> <p>Pripomienka je zásadná</p>		
<p>IUR Inštitút urbánneho rozvoja</p>	<p>O</p>	<p>§ 20 ods. 2 Navrhujeme § 20 ods. 2 (bod 59 novely) upraviť nasledovne: Za nový text „V § 20 ods. 2 sa vypúšťa slovo „môže“, slovo „sprístupniť“ sa nahrádza slovom „sprístupní“ a slová „v stupni“ sa nahrádzajú slovami „stavebného zámeru rozpracovanú v podrobnosti stavebného zámeru alebo projektu stavby“ doplniť ešte slová „podľa § 57 ods. 3.“.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Z dôvodu jednoznačnosti navrhujeme doplniť „podľa § 57 ods. 3“.</p> <p>Pripomienka je zásadná</p>	<p>A</p>	<p>Upravené inak</p>

<p>IUR Inštitút urbánneho rozvoja</p>	<p>O</p>	<p>§ 20 ods. 2 písm. b) § 20 ods. 2 písm. b) a 65 ods. 2 Stavebného zákona – spojené konanie</p> <p>Stavebný zákon dovoľuje v § 20 ods. 2 písm. b) a 65 ods. 2 Stavebného zákona spojené konanie ale vyhláška č. 60/2025 Z.z. neobsahuje takýto formulár; obsahuje len samostatný formulár žiadosti na vydanie rozhodnutia o stavebnom zámere (príloha č. 2 vyhlášky) a samostatný formulár žiadosti o overenie projektu stavby (príloha č. 5 vyhlášky).</p>	<p>N</p>	<p>Nepatrí do zákona</p>
<p>IUR Inštitút urbánneho rozvoja</p>	<p>O</p>	<p>§ 21 ods. 98 § 21 ods. 8 a 9 § 65 ods.3 – nový návrh</p> <p>V § 21 ods. 8 sa za slovo „žiadateľ“ vkladajú slová „elektronicky prostredníctvom informačného systému“.</p> <p>V § 21 ods. 9 na konci pripája táto veta: „V prípade, keď stavebník podal žiadosť o vydanie záväzného stanoviska listinne, dotknutý orgán je povinný potvrdiť márne uplynutie lehoty na vydanie záväzného stanoviska do 7 dní od výzvy stavebného úradu.“</p> <p>Pokiaľ bude tento navrhovaný text</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu lehota pre uplatnenie fikcie platí pre DO bez ohľadu na to, ako je doručená žiadosť a uplynie 30. deň odo dňa doručenia žiadosti bez ohľadu na to, ako je doručená. Lehota sa vzťahuje na úkon, ktorý má DO vykonať, nie na formu komunikácie.</p>

		<p>prijatý, v § 65 ods. 3 poslednú vetu navrhujeme vymazať z dôvodu duplicity.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Domnienky súhlasu zatiaľ v praxi dobre nefungujú. Aj keď pri elektronickom podaní žiadosti o záväzné stanovisko je pre stavebný úrad preukázateľné, kedy bola žiadosť doručená dotknutému orgánu, stavebný úrad už nemá možnosť si overiť, že nedošlo k prerušeniu plynutia lehoty na jeho vydanie, z dôvodu požiadavky dotknutého orgánu doplniť resp. spresniť žiadosť. Ešte väčší problém táto okolnosť predstavuje pri listinných žiadostiach. Navrhujeme preto zaviesť mechanizmus, na základe ktorého sa stavebný úrad bude môcť efektívne oboznámiť s tým, či došlo k zo strany dotknutého orgánu k výzve na spresnenie a tým pádom k prerušeniu plynutia lehoty na vydanie stanoviska a teda či došlo k fikcii a k akému dátumu. Pri elektronických žiadostiach preto navrhujeme povinnosť dotknutého orgánu doručiť výzvu na spresnenie prostredníctvom informačného systému, aby stavebný úrad mal elektronickú stopu o výzve a</p>		
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		po podaní návrhu na konanie si ju vedel spätne overiť. V prípade listinných žiadostí navrhujeme mechanizmus už obsiahnutý v § 65 ods. 3 posledná veta zaviesť pre všetky žiadosti avšak zaviesť aj lehotu na poskytnutie potvrdenia o márnom uplynutí lehoty. Obdobné riešenie navrhujeme aj pre fikciu pri záväzných vyjadreniach právnických osôb.		
IUR Inštitút urbánneho rozvoja	O	<p>§ 29 ods. 2 K prípadom podľa § 29 ods. 2 písm. d) Stavebného zákona bolo vydané usmernenie MDV SR k výstavbe inžinierskych sietí ako líniových stavieb. Niektoré stavebné úrady dnes odmietajú aplikovať toto usmernenie nakoľko tvrdia, že už je neaplikovateľné, lebo bolo vydávané k v súčasnosti neplatnému stavebnému zákonu. Bolo by vhodné toto usmernenie znovu vydať, aby aplikácia tohto ustanovenia bola akceptovaná jednotne na stavebných úradoch v celej SR, keďže najmä sleduje uľahčenie výstavby sietí pod cestami a chodníkmi.</p> <p>Pripomienka je zásadná</p>	N	Nad rámec návrhu

<p>IUR Inštitút urbánneho rozvoja</p>	<p>O</p>	<p>§ 49 ods. 4 § 49 ods. 4 ako aj § 61 ods. 4 V nadväznosti na § 49 ods. 4 ako aj § 61 ods. 4 Stavebného zákona, právny nástupca podľa občianskeho práva je pri FO dedič a pri PO právnická osoba, na ktorú prešli práva a povinnosti. Nie nový vlastník. Aj keď to asi je zámer, bolo by vhodné vyjasniť, že sa umožňuje ďalej konať aj novému nadobúdateľovi, ktorý ako nadobúdateľ vstúpil do vzťahov k nehnuteľnosti.</p> <p>Pripomienka je zásadná</p>	<p>A</p>	<p>Úprava § 49 ods. 4</p>
<p>IUR Inštitút urbánneho rozvoja</p>	<p>O</p>	<p>§ 61 K § 61 Stavebného zákona by bolo vhodné jasnejšie upraviť platnosť povolení vo vzťahu k jednotlivým povoleným objektom, ak sa realizuje stavba v etapách, aby sa nerealizované etapy mohli samostatne predlžovať.</p> <p>Pripomienka je zásadná</p>	<p>N</p>	<p>Projekty možno overovať postupne podľa schváleného harmonogramu</p>
<p>IUR Inštitút urbánneho rozvoja</p>	<p>O</p>	<p>§ 65 ods. 5 Navrhujeme ustanovenie § 63 ods. 5 doplniť nasledovne: „oznámi stavebníkovi, že ohlásenú stavbu možno uskutočniť len na základe rozhodnutia o stavebnom zámere a vyzve ho na doplnenie podania, ak</p>	<p>N</p>	<p>Nadbytočné. Nejde o doplnenie podania pre účely konania o stavebnom zámere, ktoré je návrhovým konaním a stavebný úrad nemôže „preklopiť“ ohlásenie do konania o stavebnom zámere.</p>

		<p>predložené podklady nepostačujú pre posúdenie navrhovanej stavby v konaní o stavebnom zámere, inak pokračuje v konaní podľa § 51 zákona; právo tretej osoby sa nepovažuje za dotknuté, ak zásah do jej práva vyplýva z osobitného predpisu.“</p> <p>Odôvodnenie: Ak stavebný úrad po podaní ohlásenia stavebníkovi oznámi, že stavbu je nutné uskutočniť na základe stavebného zámeru, z navrhovaného znenia nie je zrejmé: (i) či je nutné prerábať dokumentáciu pre účely správneho konania o stavebnom zámere; (ii) či je nutné žiadať dotknuté orgány a dotknuté právnické osoby o nové záväzné vyjadrenia do správneho konania; (iii) okrem toho zo znenia nie je zrejmé, o určenie akých podmienok pre uskutočnenie stavby má ísť. Bolo by potrebné vyjasniť, že podľa charakteru podmienok, ktoré je treba určiť, môže do konania o stavebnom zámere pokračovať na základe projektu na ohlásenie a so stanoviskami k nemu už vydanými. Rovnako by bolo vhodné, aby</p>		
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>stavebný úrad pokračoval v konaní automaticky a nemusel stavebník podávať nové podanie.</p> <p>Navrhovanou zmenou by sa docielilo, že by stavebný úrad automaticky „posunul“ podanie (ohlásenie) do konania o stavebnom zámere a identifikoval by, ktoré doklady je nutné v konaní predložiť. V opačnom prípade nie je stavebníkovi zrejmé, ako má konať a čo má do správneho konania o stavebnom zámere predložiť, vyvíja sa na neho potreba ďalšej aktivity na iniciovanie začatia správneho konania, prepracovávanie už existujúcich podkladov a opakované žiadanie a predkladanie podkladov (najmä záväzných vyjadrení), ktoré boli vydané na účely ohlásenia, do tohto nového správneho konania, pričom ide zjavne o drobnú stavbu ktorá svojím charakterom nepotrebuje dokumentáciu stavebného zámeru, ale len doplnenie alebo vyšpecifikovanie nejakých konkrétnych okolností podľa zistenia stavebného úradu.</p> <p>Pripomienka je zásadná</p>		
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

<p>IUR Inštitút urbánneho rozvoja</p>	<p>O</p>	<p>§ 65 ods. 6 V § 65 ods. 6 sa za slová „do dvoch rokov“ vkladajú slová „a pri líniových stavbách do troch rokov“.</p> <p>Odôvodnenie: Rozhodnutie o stavebnom zámere má platnosť 3 roky (pri líniových stavbách). Naproti tomu overovacia doložka (overenie projektu stavby) platí 2 roky (§ 65 ods. 6 Stavebného zákona) a Stavebný zákon nemá úpravu pre jej predlžovanie (hoci zákon o správnych poplatkoch má aj položku predĺženia overovacej doložky). Navrhujeme preto predĺžiť platnosť overovacej doložky na 3 roky pre líniové stavby, priamo v Stavebnom zákone, prípadne aj umožniť jej predĺženie a stanoviť podmienky za akých sa bude dať predĺžiť tak ako pri rozhodnutí o stavebnom zámere.</p> <p>Pripomienka je zásadná</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu</p>
<p>IUR Inštitút urbánneho rozvoja</p>	<p>O</p>	<p>§ 66 ods. 1 Navrhujeme upraviť § 66 ods. 1 (bod 101 novely) tak, aby znenie tohto ustanovenia bolo nasledovné: „(1) Kolaudácia sa vyžaduje na novú stavbu, zmenu dokončenej stavby,</p>	<p>N</p>	<p>Nie je možné preberať ustanovenia iných zákonov, úprava v osobitnom predpise je nadradená Stavebnému zákonu</p>

		<p>stavebnú úpravu a údržbu stavby, na ktorú bolo vydané rozhodnutie o stavebnom zámere. Správny orgán môže od kolaudácie upustiť, ak ide o drobnú stavbu, stavebné úpravy a údržbu stavby, po ktorých ohlásení správny orgán určil, že ich možno uskutočniť len na základe rozhodnutia o stavebnom zámere. Kolaudácia sa nevyžaduje na líniovú stavbu, na ktorú sa vydalo rozhodnutie o stavebnom zámere, za podmienok upravených v osobitnom predpise **</p> <p>**§ 21 ods. 17 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Pokiaľ telekomunikačný podnik ako stavebník stavia líniovú stavbu na základe stavebného zámeru a overeného projektu stavby, tak Stavebný zákon vyžaduje kolaudáciu. Navrhujeme zakomponovať priamo do Stavebného zákona ustanovenie § 21 ods. 17 ZEK, podľa ktorého „stavbyvedúci líniovej stavby vedenia, na ktorú sa vydalo rozhodnutie o stavebnom zámere, je oprávnený po ukončení stavebných prác zvolať kontrolnú prehliadku stavby, ktorej účelom je preverenie, či</p>		
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>sa stavba zrealizovala v súlade s overeným projektom stavby. Ak sa kontrolnou prehliadkou zistí, že sa stavba postavila v súlade s overeným projektom stavby, kolaudácia takejto stavby podľa Stavebného zákona sa nevyžaduje.“ resp. odkázať, ak osobitné predpisy neurčujú inak.</p> <p>Pripomienka je zásadná</p>		
<p>IUR Inštitút urbánneho rozvoja</p>	<p>O</p>	<p>§ 68 ods. 3 Upraviť text návrhu takto: V § 68 ods. 3 sa dopĺňa druhá veta: „Zmena v spôsobe užívania siete technického vybavenia územia sa nepovažuje za zmenu v užívaní stavby, ak sa zachová jeho pôvodný účel a zmenou spôsobu jeho užívania nedôjde k negatívnemu ovplyvneniu protipožiarnej bezpečnosti stavby.</p> <p>Odôvodnenie: Niektoré siete technického vybavenia územia slúžia alebo v budúcnosti budú slúžiť na viacero účelov. Vyplýva to napr. aj z platnej právnej úpravy – nariadenia č. 2024/1309 o opatreniach na zníženie nákladov na zavádzanie gigabitových elektronických komunikačných sietí, ktorým sa mení nariadenie (EÚ)</p>	<p>N</p>	<p>Nie je možné zovšeobecniť, kritéria pre určenie zmeny užívania takýchto stavieb patrí do osobitného predpisu</p>

		<p>2015/2120 a zrušuje smernica 2014/61/EÚ (akt o gigabitovej infraštruktúre) a zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách, z ktorej vyplýva povinnosť prevádzkovateľov fyzickej infraštruktúry (predstavuje časť sietí technického vybavenia územia) sprístupniť túto infraštruktúru na účely umiestnenia vysokokapacitných dátových sietí (elektronickej komunikačnej siete). Aj stavebné predpisy majú toto umiestňovanie uľahčiť. V bode 43 preambuly aktu o gigabitovej infraštruktúre sa okrem iného uvádza: „Postupy udeľovania povolenia by nemali predstavovať neodôvodnené prekážky brániace investíciám ani by nemali poškodzovať vnútorný trh. Členské štáty by preto mali zabezpečiť, aby sa rozhodnutie o udelení alebo neudelení povolenia na zavádzanie prvkov vysokokapacitných sietí alebo pridružených prostriedkov sprístupnilo do štyroch mesiacov od dátumu prijatia žiadosti o povolenie alebo v lehote stanovenej vnútroštátnym právom podľa toho, ktorá lehota je kratšia. Členské štáty sa nabádajú, aby vo svojich</p>		
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		vnútroštátnych právnych predpisoch zaviedli ustanovenia pre príslušné orgány, aby udeľovali alebo zamietali povolenia rýchlejšie, ako vyžaduje zákon.“		
		Pripomienka je zásadná		
IUR Inštitút urbánneho rozvoja	O	<p>§ 68 ods. 6</p> <p>- Novelizačný bod č. 111: v časti: §68 ods. (6) Zmeny účelu užívania stavby správny orgán zamietne, ak sú v rozpore so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie alebo záväzné stanoviská dotknutých orgánov a záväzné vyjadrenia dotknutých právnických osôb k zmene účelu užívania stavby boli nesúhlasné.</p> <p>Žiadame vynechať druhú časť navrhovaného ustanovenia: „alebo záväzné stanoviská dotknutých orgánov a záväzné vyjadrenia dotknutých právnických osôb k zmene účelu užívania stavby boli nesúhlasné.“</p> <p>Odôvodnenie: Na zmenu v užívaní stavby by sa mali primerane použiť ustanovenia upravujúce konanie o stavebnom</p>	ČA	Upravené v § 21 ods. 3 písm. c)

		<p>zámere. Dôvodom pre zamietnutie návrhu na vydanie rozhodnutia nemôže byť niektoré zo stanovísk dotknutého orgánu, alebo dotknutej právnickej osoby. Stavebník musí mať aj pri uvedenom konaní možnosť preskúmania stanoviska nadriadeným orgánom, alebo možnosť zapracovania úprav a odstránenia nedostatkov podkladov rozhodnutia. Je potrebné ponechať možnosť preskúmania negatívneho stanoviska dotknutého orgánu alebo dotknutej právnickej osoby.</p>		
<p>IUR Inštitút urbánneho rozvoja</p>	<p>O</p>	<p>§ 84 ods. 15 § 84 ods. 15 - nový návrh V § 84 ods. 15 sa dopĺňa druhá veta: „Ak osoba vykoná procesný úkon podľa tohto zákona v listinnej podobe, správny orgán zabezpečí bezodkladne jeho konverziu do elektronickej formy a uloží ho do informačného systému. Lehoty podľa tohto zákona plynú dňom uloženia procesného úkonu do informačného systému.“ Odôvodnenie: Zmena súvisí s navrhovanou úpravou § 21 a 22 a ťažkosťami spôsobenými tým, že stavebné konanie sa môže viesť vo dvoch formách – v listinnej a elektronickej v informačnom systéme,</p>	<p>N</p>	<p>vyhláška č. 410/2015 Z. z. aj zákon č. 395/2002 Z. z. o archívoch upravuje vedenie registratúry a umožňuje viesť aj kombinovaný spis.</p>

		<p>pričom nie je vylúčené, aby sa časť procesu týkajúceho sa jednej stavby viedla v listinnej podobe a časť elektronicky v informačnom systéme. To spôsobuje ťažkosti nielen na strane dotknutých právnických osôb (dvojcestné nastavenie procesov), ale tiež pre stavebníka, pretože niektoré ustanovenia stavebného zákona sú ťažko aplikovateľné napr. pri použití listinnej podoby konaní.</p> <p>Pripomienka je zásadná</p>		
<p>IUR Inštitút urbánneho rozvoja</p>	<p>O</p>	<p>všeobecná pripomienka Portál výstavby:</p> <ul style="list-style-type: none"> - vypisovanie veľkého množstva parciel - mala by byť integrovateľná excel tabuľka a nie potreba vypisovať xy parciel, je to časovo náročné a zvyšuje sa chybovosť pri toľkých parcelách - nechodia notifikácie o doplnení, uvádza sa "čaká na doplnenie" (odhaduje sa, že bude cca 12.000 ks žiadostí o záväzné vyjadrenie ročne. Bez notifikácií bude neúnosné opakovane otvárať každú žiadosť a zisťovať stav) - pokiaľ dotknutá PO vyzve žiadateľa o doloženie nejakého dokladu a on nereaguje, ako dlho má byť 	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu</p>

		požiadavka o vydanie záväzného vyjadrenia otvorená?		
IUR Inštitút urbánneho rozvoja	O	všeobecná pripomienka Nepriama novela Zákona o správnych poplatkoch Telekomunikačná prípojka k elektronickej komunikačnej sieti sa považuje za drobnú stavbu (§2 ods. 4 písm. e) Stavebného zákona 25/2025 Z.z.). Tu sa stretávame s tým, že stavebné úrady považujú aj tieto drobné stavby (s nižšou sadzbou správnych poplatkov) za stavby vedení elektronických komunikačných sietí, s čím sú spojené vyššie správne poplatky. Bolo by vhodné jednoznačnejšie diferencovanie v zákone o správnych poplatkoch, že vyššia sadzba správneho poplatku sa nevzťahuje na prípojky elektronických komunikačných sietí.	N	Nad rámec návrhu
IUR Inštitút urbánneho rozvoja	O	všeobecná pripomienka Priestupky Bolo by vhodné zadefinovať, čo sú drobné stavebné práce (článok 9 ods. 1. a 2. nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1309 z 29. apríla 2024 o opatreniach na zníženie nákladov na zavádzanie gigabitových elektronických	N	Nad rámec návrhu, nariadenie EP a Rady je priamo aplikovateľné

		komunikačných sietí, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2015/2120 a zrušuje smernica 2014/61/EÚ („GIA“)), ktoré majú obmedzený rozsah, napríklad z hľadiska hodnoty, veľkosti, vplyvu alebo trvania, potrebné na zavedenie vysokokapacitných sietí. Pri drobných stavebných prácach by bola potom výnimka z povoľovania a oslobodenie od povinnosti zverejňovať informácie o nich v JIM. do stavebného zákona (nie do ZEKu) a odkázať na príslušné ustanovenie GIA.		
IUR Inštitút urbánneho rozvoja	O	všeobecná pripomienka Všeobecná pripomienka - GIA Bolo by vhodné zadefinovať, čo sú drobné stavebné práce (článok 9 ods. 1. a 2. nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1309 z 29. apríla 2024 o opatreniach na zníženie nákladov na zavádzanie gigabitových elektronických komunikačných sietí, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2015/2120 a zrušuje smernica 2014/61/EÚ („GIA“)), ktoré majú obmedzený rozsah, napríklad z hľadiska hodnoty, veľkosti, vplyvu alebo trvania, potrebné na zavedenie vysokokapacitných sietí. Pri drobných stavebných prácach by bola potom výnimka z povoľovania a oslobodenie	N	Nad rámec návrhu, nariadenie EP a Rady je priamo aplikovateľné

		od povinnosti zverejňovať informácie o nich v JIM. do stavebného zákona (nie do ZEKu) a odkázať na príslušné ustanovenie GIA.		
IUR Inštitút urbánneho rozvoja	O	<p>všeobecný pripomienka Do stavebného zákona navrhujeme doplniť inštitút „stavby na stavbe“, ktorý v legislatíve na území Slovenskej republiky existoval už v predchádzajúcich zákonoch a je štandardom vo vyspelých krajinách.</p> <p>Napr.: Pri samostatných stavbách, ktoré spočívajú na sebe, alebo sú navzájom prevádzkovo spojené, vznikne právoplatnosťou povolenia na uskutočnenie stavby v prospech povoľovanej závislej stavby vecné bremeno (zákonné záložné právo) voči stavbe, na ktorej spočíva (od ktorej je závislá). Obsah vecného bremena (zákonné záložného práva) sa musí vymedziť v rozhodnutí o povolení stavebného zámeru.</p> <p>Problematika existencie stavby „na stavbe“ bola riešená už počas MPK Zákona č. 201/2022, neskôr nového Stavebného zákona a bola predmetom rozsiahlych diskusií. V prípade, ak by nedošlo k danej úprave, spôsobilo by</p>	N	Nie je vhodné odvolávať sa na zákon, ktorý nenadobudol účinnosť, navyše zákon č. 201/2022 Z. z. neobsahuje inštitút stavby na stavbe

		to napríklad nerealizovateľnosť projektov podzemných staníc hromadnej dopravy, znemožnilo by to oddeľovanie podzemných garáží od bytových domov, administratívnych budov, či napríklad umiestňovanie stavieb na existujúcich inžinierskych stavbách, ako sú záhradné domčeky a pod. Problematika sa týka tak jednoduchých a drobných stavieb fyzických osôb, ako aj developerských projektov či verejnoprospešných stavieb.		
IUR Inštitút urbánneho rozvoja	O	<p>§ 21 ods. 7 V §21 ods. 7: „Dotknutý orgán je viazaný obsahom vlastného záväzného stanoviska; to neplatí, ak došlo k zmene právneho predpisu, podľa ktorého vydal záväzné stanovisko, alebo ak sa podstatne zmenili skutkové okolnosti alebo podklady, na základe ktorých vydal záväzné stanovisko.“</p> <p>Navrhujeme, aby počas lehoty platnosti záväzného stanoviska, ktoré je podkladom na rozhodovanie v správnom konaní, nemohol dotknutý orgán zmeniť svoje záväzné stanovisko (ZS). Možné to je iba v rámci preskúmania v rámci prísl.</p>	N	Nad rámec návrhu

		<p>konania formou revízie zákonnosti vydaného ZS, alebo na základe podnetu výlučne stavebníka (Navrhovateľa SZ).</p> <p>Odôvodnenie: Nie je jednoznačné, v akých konkrétnych prípadoch zmenu môže orgán aplikovať. Ustanovenie vytvára právo neistoty. Platnosť záväzného stanoviska je určená exaktne v Zákone. Napríklad v prípade ZS k investičnej činnosti (k stavebnému zámeru), ani zmena, schválenie nového územného plánu v lehote platnosti záväzného stanoviska by nemala vyvolať neplatnosť tohto ZS. Od vydania ZS je potrebný nejaký čas na prípravu všetkých podkladov na podanie žiadosti o stavebný zámer, a preto v rámci právnej istoty by malo byť do zákona doplnené, že orgán je povinný zohľadniť/zapracovať súhlasné vydané záväzné stanoviská do návrhu dokumentov, ktoré by mohli vyvolať ich nesúlad, pokiaľ vlastník pozemku, ktorého sa ZS týka, nepožiadala o zmenu ZS alebo nepodal podnet na zmenu predpisu/územnoplánovacej dokumentácie.</p>		
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		Požiadavka vyvoláva aj úpravy, napr. v Zákone č. 200/2022 Z. z.		
		Uvedená pripomienka je zásadná.		
IUR Inštitút urbánneho rozvoja	O	<p>všeobecná pripomienka Stavebný zákon upravuje nabíjacie stanice pre elektromobily situované v exteriéri vrátane odberných elektrických zariadení pre nabíjacie stanice a ich inštalácie. Nerieši však nabíjacie stanice pre elektromobily plánované v interiéri v existujúcich budovách.</p> <p>Navrhujeme pri existujúcich stavbách riešiť dopĺňanie elektro-nabíjacích staníc pre existujúce parkovacie miesta výlučne formou ohlásenia stavby (pri dodržaní podmienky zdržať sa zásahom, ktoré by mohli mať vplyv na nosné konštrukcie stavby) v rámci bezpečnosti s podmienkou odsúhlasenia projektovej dokumentácie požiarnej ochrany podľa osobitného predpisu.</p> <p>Pripomienka je zásadná</p>	N	dopĺňanie elektro-nabíjacích staníc v interiéri je stavebnými úpravami
IUR Inštitút urbánneho rozvoja	O	<p>všeobecná pripomienka Navrhujeme doplniť do zákona zmenu stavebného zámeru (stavby) a zmenu stavby pred dokončením, alebo</p>	N	Rieši sa v rámci kontrolných prehliadok a dopĺňa sa nový odsek 6 v § 62

		<p>jednoznačne doplniť ustanovenie k postupu v prípade, ak má byť Stavebný zámer, stavba, alebo časť Stavebného zámeru (stavba v rámci súboru stavieb) na návrh stavebníka predmetom zmeny, aj v prípade, ak stavba či už ako celok alebo ako časť zo súboru stavieb bola začatá.</p> <p>Uvedený inštitút zákon neupravuje, čo v praxi prináša rôzne interpretácie. Možnosť zmeny stavby, ktorá sa začala realizovať je potrebné v zákone definovať aj Nad rámec návrhu prípustných odchýlok, keďže sa jedná o prirodzený faktor v stavebníctve. Príkladom sú rozostavané rodinné domy predávané z osobných dôvodov stavebníkov, ale aj časti rozsiahlych súborov stavieb, pri ktorých sa v procese výstavby môže zmeniť obchodný zámer z rôznych dôvodov. Pre uvedené konanie by mali byť aplikované primerane ustanovenia pre konanie o Stavebnom zámere.</p> <p>Pripomienka je zásadná</p>		
<p>IUR Inštitút urbánneho rozvoja</p>	O	<p>§ 62 ods. 3 §62 ods. (3): Navrhujeme odstrániť zo zákona maximálnu lehotu platnosti Stavebného zámeru (vrátane</p>	N	<p>V spojitosti s § 61 ods.1 by išlo o neprimerane dlhé blokovanie územia</p>

		<p>predĺžení). Navrhujeme zo zákona odstrániť maximálnu lehotu 7 rokov z dôvodu existencie rozsiahlych stavebných zámerov, ktoré sa realizujú etapovito. Rozsiahla infraštruktúra aj samostatne stojace budovy sa dopĺňajú v čase podľa dopytu na trhu. Možnosť predĺžovať povolenia na uskutočnenie stavieb by mala byť bez časových obmedzení, t.j. vždy si môže urobiť úsudok stavebný úrad, či sú objektívne dôvody na predĺženie povolení, alebo nie, alebo či predĺženie nie je v rozpore s prísl. osobitnými právnymi predpismi. Taktiež navrhujeme v uvedenej súvislosti odstrániť §62 ods. (4) zo zákona, t.j. aby pri predĺžení platnosti povolenia o stavebnom zámere, nebolo potrebné nové záväzné stanovisko v prípade, ak nedošlo k zmene územnoplánovacej dokumentácie, podľa ktorej bolo existujúce záväzné stanovisko vydané.</p> <p>Pripomienka je zásadná</p>		
<p>IUR Inštitút urbánneho rozvoja</p>	O	<p>§ 38 ods. 13 všeobecná pripomienka Navrhujeme zosúladiť §38 ods. 13 Zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie: Ak sa záväzné stanovisko príslušného</p>	N	<p>Nad rámec návrhu – nevidíme rozpor so zákonom č. 24/2006 Z. z.</p>

		<p>orgánu podľa odseku 4 druhej vety nedoručí povoľujúcemu orgánu v lehote určenej vo výzve, ktorá nesmie byť kratšia ako desať pracovných dní, odo dňa doručenia žiadosti o záväzné stanovisko, stanovisko sa považuje za súhlasné. Na stanovisko doručené po lehote povoľujúci orgán neprihliada, so stavebným zákonom.</p> <p>Súčasne ods. 4: Príslušný orgán má v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene postavenie dotknutého orgánu, ak k nej vydal rozhodnutie zo zisťovacieho konania, záverečné stanovisko alebo záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania. V záväznom stanovisku príslušný orgán uvedie, či návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene je v súlade s týmto zákonom, s rozhodnutím zo zisťovacieho konania, so záverečným stanoviskom alebo záväzným stanoviskom zo zisťovacieho konania vydaným podľa tohto zákona a ich podmienkami. Ak ide o povoľovacie konanie podľa osobitného predpisu,²⁷⁾ vydá príslušný orgán záväzné stanovisko osobitne vo vzťahu</p>		
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>a) ku konaniu o stavebnom zámere, b) ku kolaudácii.</p> <p>Alt.: vyvolať zmenu v Zákone č. 24/2006 Z.z., nakoľko stavebný zákon povoľujúcemu orgánu nevymedzuje konkrétny postup v súlade s uvedeným znením.</p> <p>Uvedená pripomienka je zásadná.</p>		
<p>KGK Komora geodetov a kartografov</p>	<p>O</p>	<p>§ 3 ods. 2 Zásadná pripomienka. Novelizovaný bod 25 upraviť: V § 3 ods. 2 sa za slovo „Budova“ vkladajú slová „je pozemná stavba pevne spojená so zemou, ktorá“, a slová „sústredená zastrešená stavba, ktorá“ sa nahrádzajú slovami „v prevažujúcej časti ohraničená obvodovými stenami a strešnou konštrukciou a“.</p> <p>Zdôvodnenie: Zosúladenie so znením ustanovenia ods. 6 „návrhu Zákona z 2026, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších</p>	<p>A</p>	<p>Upravené podľa pripomienky ÚGKK</p>

		<p>predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony“.</p> <p>Navrhovanou úpravou sa sleduje zosúladenie zákonného textu s aplikačnou praxou a rozhodovacou činnosťou ÚGKK SR pri posudzovaní predmetu evidovania v katastri nehnuteľností. V aplikačnej praxi sa opakovane vyskytujú prípady stavieb, ktoré z hľadiska ich stavebnotechnického riešenia, funkčného určenia a spôsobu užívania nemožno považovať za objekty v celom svojom obvode ohraničené obvodovými stenami, avšak svojím charakterom nepochybne napĺňajú znaky stavby ako samostatného predmetu evidovania v katastri nehnuteľností. Ide najmä o stavby typu prístreškov, otvorených skladových objektov, zastrešených nástupíšť, tribún, niektorých technologických objektov alebo kombinovaných konštrukcií, ktoré sú pevne spojené so zemou, majú zreteľne vymedzený pôdorys a priestorové usporiadanie, no ich obvod je tvorený len čiastočne stenovými konštrukciami. Zároveň sa navrhovanou úpravou chce predísť situáciám, keď by formálna absencia</p>		
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		úplného obvodového ohraničenia mohla viesť k odmietnutiu evidovania objektu, ktorý inak spĺňa všetky podstatné znaky stavby.		
KGK Komora geodetov a kartografov	O	<p>§ 42 ods. 1 Zásadná pripomienka. Novelizovaný bod č. 75 doplniť V § 42 ods. 1 sa za slová „drobnú stavbu“ vkladajú slová „alebo terénnu úpravu“ a slovo „vyžaduje“ sa nahrádza slovom „nevyžaduje“.</p> <p>Zdôvodnenie: Ohlásenie stavebnému úradu sa vyžaduje pri drobných stavbách podľa § 2 ods. 4 písm. a) až c) uskutočňovaných na verejných priestranstvách alebo vo vzdialenosti menšej ako 2 m od hranice pozemku. Aktuálne znenie ustanovenia zákona spôsobuje, že drobné stavby, na ktoré je potrebné ohlásenie sa nevytyčujú geodetom a drobné stavby, na ktoré nie je potrebné ohlásenie sa vytyčujú geodetom. Navrhovanou zmenou sa docieli náprava a vyššia kvalita a právna istota pri zhotovovaní drobných stavieb, na ktoré sa vyžaduje ohlásenie. Vytýčením drobných stavieb tohto druhu geodetom sa zabezpečí ich správne</p>	N	Akceptácia by znamenala, že geodet by musel vytyčovať aj drobné stavby.

		umiestnenie na pozemku a ich správna poloha vo vzťahu k susedným pozemkom a stavbám.		
KGK Komora geodetov a kartografov	O	<p>§ 5 ods. 1 Zásadná pripomienka. Vložiť nový novelizačný bod, ktorý upraví znenie § 5:</p> <p>V § 5 ods. 1 sa za slovom „prístavba“ vkladá čiarka a doterajší text sa nahrádza novým textom „vstavba a rozdelenie stavby“.</p> <p>V § 5 zároveň žiadame doplniť nový odsek, ktorý bude obsahovať nasledovnú úpravu:</p> <p>„Za zmenu dokončenej stavby sa považuje aj rozdelenie dokončenej stavby na dve alebo viac stavebnotechnicky oddelených a funkčne samostatných stavieb so samostatnými vstupmi a samostatným napojením na technickú infraštruktúru alebo ktoré vytvárajú samostatný predmet evidencie podľa osobitných predpisov dd).“</p> <p>Poznámka pod čiarou znie: „dd)§ 6 ods. 1 písm. c) zákona NR SR č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych</p>	N	ide o stavebné úpravy, ktorými sa dosiahne rozdelenie stavby a následne sa urobí zmena v užívaní stavby, ktorým sa určí nový spôsob užívania

		<p>a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov.“</p> <p>Zdôvodnenie: Aktuálne znenie zákona neupravuje pojem „rozdelenie dokončenej stavby“. Navrhovanou úpravou sa docieli odstránenie právneho vákua v tejto oblasti. Aplikačná prax prináša prípady, kedy stavebné úrady nekonajú z dôvodu chýbajúcej právnej úpravy. Stavebné úrady evidujú zvýšený počet žiadostí na rozdelenie dokončených stavieb.</p>		
<p>KGK Komora geodetov a kartografov</p>	<p>O</p>	<p>§ 40 ods. 2 Zásadná pripomienka. Vložiť nový novelizačný bod. V § 40 ods. 2 sa na konci vkladá nová veta „Hlavný geodet na stavbe má oprávnenie na autorizačné overenie výsledkov vybraných geodetických a kartografických činností podľa osobitného predpisu. xz).“ Poznámka pod čiarou 17) znie „§ 8 zákona č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov.“</p> <p>Zdôvodnenie: V súlade s ustanovením zákona</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu</p>

		hlavný geodet na stavbe koordinuje činnosť ostatných geodetov pôsobiacich na stavbe najmä v oblasti definovania geodetických referenčných systémov používaných na stavbe, metodicky riadi a usmerňuje výkon geodetických a kartografických činností na stavbe a zhotovovanie dokumentácie slúžiacej ako podklad v súlade s ustanoveniami zákona na prípravu, zhotovovanie a prevádzku stavby. Aktuálne znenie zákona neobsahuje požiadavku na jeho kvalifikáciu ani odbornú spôsobilosť, čo môže viesť k situácii, že za hlavného geodeta stavby bude určená osoba s nepostačujúcou kvalifikáciou. Navrhovaná úprava zabezpečí, aby na stavbe činnosť ostatných geodetov koordinovala osoba s dostatočnou kvalifikáciou a odbornou spôsobilosťou.		
KGK Komora geodetov a kartografov	O	<p>§ 63 ods. 6 a 7 Zásadná pripomienka:</p> <p>K novelizačnému bodu 94 a úprava § 63 ods. 6 a 7:</p> <p>Podľa § 63 ods. 7 zákona sa v prípade ohlásenia stavieb vyžaduje overenie projektu stavby. Správny orgán je</p>	ČA	Doplní sa v § 63 ods. 10 na konci „Po uskutočnení stavby zabezpečí vlastník stavby pre účely aktualizácie katastrálneho operátu porealizačné zameranie stavby a geometrický plán.“

		<p>povinný vybaviť ohlásenie do 30 dní odo dňa jeho doručenia, a to overením projektu stavby na ohlásenie a vydaním overovacej doložky. Ak však správny orgán projekt ohlásenej drobnej stavby alebo stavebnej úpravy v uvedenej lehote neoverí, nastupuje právna fikcia, podľa ktorej sa má za to, že overovaciu doložku vydal. V tejto súvislosti si dovoľujeme poukázať na skutočnosť, že aj stavby realizované na základe ohlásenia sú predmetom evidovania v katastri nehnuteľností. Zápis stavby do katastra nehnuteľností je pritom viazaný na predloženie relevantnej verejnej listiny preukazujúcej splnenie zákonných podmienok jej uskutočnenia.</p> <p>Za súčasného stavu, keď informačný systém výstavby a katastra nehnuteľností nie je vzájomne prepojený, vzniká v prípade uplatnenia fikcie vydania overovacej doložky aplikačný problém, spočívajúci v absencii konkrétneho dokumentu, ktorý by bolo možné predložiť ako podklad na zápis stavby do katastra nehnuteľností. Právna úprava totiž explicitne neupravuje, akým spôsobom má byť existencia</p>		
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>fikcie preukázaná navonok vo forme verejnej listiny alebo iného relevantného dokladu, použiteľného pre účely katastrálneho konania. Z uvedeného dôvodu žiadame predkladateľa, aby sa s touto aplikačnou otázkou v rámci legislatívneho procesu vysporiadal a doplnil právnu úpravu tak, aby bolo jednoznačne určené, aký dokument alebo aký spôsob preukázania nastúpenia fikcie vydania overovacej doložky bude použiteľný na účely zápisu stavby do katastra nehnuteľností. Uvedené je nevyhnutné na zabezpečenie právnej istoty účastníkov konania, ako aj na zabezpečenie riadneho a jednotného výkonu správy katastra nehnuteľností.</p>		
<p>KOMARCH Slovenská komora architektov</p>	<p>O</p>	<p>Celému materiálu Žiadame dôslednú jazykovú a štylistickú kontrolu všetkých navrhovaných ustanovení.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhované úpravy po vložení do pôvodného textu predstavujú v mnohých prípadoch nejednoznačné či zmätočné formulácie. (Príkladmo body 7, 10, 11, 14, 15, 17, 30, 64 a ďalšie)</p>	<p>A</p>	

KOMARCH Slovenská komora architektov	O	<p>§ 2 ods. 3 V § 2 v novom ods. 3 žiadame vypustiť slová „a je pevne spojená so zemou“.</p> <p>Odôvodnenie: Informačné konštrukcie predstavujú zásadný zásah do obrazu krajiny a sídiel bez ohľadu na spôsob osadenia.</p>	N	Informačná konštrukcia, ktorá nie je pevne spojená so zemou sa nepovažuje za stavbu v zmysle stavebného zákona.
KOMARCH Slovenská komora architektov	O	<p>§ 2 ods. 6 Požadujeme vypustiť bod 6. a ponechať § 2 ods. 6 písm. d) v pôvodnom znení.</p> <p>Odôvodnenie: Ak za drobnú stavbu považujeme stavbu, ktorá nemôže podstatne ovplyvniť svoje okolie, oplatenie z pevných nepriehľadných materiálov do výšky 2m takouto stavbou nie je, nakoľko má zásadný vplyv na tvár, bezpečnosť a využitie verejných priestranstiev a negatívny vplyv na obraz krajiny. Výstavba oplatenia z pevných materiálov (betón) môže pri neodbornom zachádzaní predstavovať bezpečnostné riziko z hľadiska stability a mechanickej odolnosti.</p>	N	Pri ohlásenej drobnej stavbe môže stavebný úrad určiť, že ohlásené stavebné práce je možné uskutočniť len na základe rozhodnutia o stavebnom zámere
KOMARCH Slovenská komora architektov	O	<p>§ 2 ods. 12 Žiadame zmeniť znenie úpravy nasledovne: „V § 2 ods. 12 sa pred</p>	N	Neexistujú kritériá na posúdenie zásadnej zmeny vonkajšieho vzhľadu

		<p>slová „vonkajšieho vzhľadu“ vkladajú slová „zásadnej zmeny“.</p> <p>Odôvodnenie: Práce, ktorými sa mení vzhľad budovy, najmä jeho pôsobenie vo verejnom priestore, nie sú údržbou, ale stavebnou úpravou, nakoľko „údržba“ predstavuje „udržanie funkčného stavebno-technického stavu“ a nie jeho zmenu.</p>		
<p>KOMARCH Slovenská komora architektov</p>	O	<p>§ 4 ods. 1 Žiadame v § 4 ods. 1 vypustiť slová „letiskové stavby a“ a „športoviská“ a vypustiť čiarku za slovom „priemyslu“.</p> <p>Odôvodnenie: „Inžinierske stavby pre letiská a športoviská sú dostatočne vyjadrené v zostávajúcom texte. Podstatná časť letiskových stavieb a športovísk nie sú inžinierskymi stavbami.</p>	N	Konzultované s príslušnými sekciami MD SR.
<p>KOMARCH Slovenská komora architektov</p>	O	<p>Celému materiálu bod 33 Žiadame nahradiť slová „zjednodušené grafické znázornenie“ slovami „primerane zjednodušená projektová dokumentácia“.</p> <p>Odôvodnenie:</p>	N	Nevzťahuje sa na všetky drobné stavby, ani na všetky stavebné úpravy a ani na vonkajšie úpravy meniace charakter terénu.

		Zásadne nesúhlasíme s tým, aby sa drobné stavby, stavebné úpravy meniace vzhľad stavby a vonkajšie úpravy meniace charakter terénu, ktoré môžu potenciálne ohroziť bezpečnosť a zdravie obyvateľstva, ako aj charakter a ráz krajiny a sídiel, uskutočňovali bez potrebnej projektovej dokumentácie a náležitej odbornej starostlivosti zabezpečenej kvalifikovanými osobami.		
KOMARCH Slovenská komora architektov	O	Celému materiálu bod 36 Žiadame vypustiť bod 36. a ponechať písmeno i) v § 13. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava rieši nečinnosť príslušného stavebného úradu. Vypustením písmena i) táto možnosť zaniká.	A	
KOMARCH Slovenská komora architektov	O	§ 15 ods. 5 Navrhujeme pôvodné znenie písmena j) z ods. 5 § 15 presunúť do § 14 ods. 2. Odôvodnenie: Vypustením písmena j) z ods. 5 § 15 úplne zaniká právomoc stavebného úradu preskúmať spôsobilosť stavby na užívanie. Navrhujeme presunúť	ČA	Upravené inak – písm. j) vypustené

		túto kompetenciu na regionálne úrady ako stavebné inšpektoráty.		
KOMARCH Slovenská komora architektov	O	<p>§ 18 ods. 4 Žiadame vypustiť bod 54. a ponechať § 18 ods. 4 písmeno c) v pôvodnom znení.</p> <p>Odôvodnenie: Kvalita vzhľadu verejného priestoru je rovnakým verejným záujmom ako protipožiarna bezpečnosť alebo životné prostredie, preto by rovnako mala podliehať aspoň ohláseniu bez ohľadu na to, či sa jedná o pamiatkovú zónu.</p>	N	Neexistujú kritériá na posúdenie vzhľadu vo verejnom priestore
KOMARCH Slovenská komora architektov	O	<p>Celému materiálu bod 55 Žiadame nahradiť slovo „alebo“ slovom „a“.</p> <p>Odôvodnenie: Takáto formulácia posilňuje ochranu kvality verejného priestoru v pamiatkovej zóne, ktorá je verejným záujmom.</p>	N	Upravené podľa pripomienky MK SR
KOMARCH Slovenská komora architektov	O	<p>§ 29 Žiadame vypustiť bod 66. a ponechať § 29 v pôvodnom znení.</p> <p>Odôvodnenie: Máme za to, že situácia, keď ide o</p>	N	Rozpor odstránený, upravené v zákone č. 142/2024 Z. z.

		stavbu, na účely ktorej je možné práva k pozemku alebo k stavbe vyvlastniť je dostatočne ošetrovaná v odseku 3. Nové ustanovenie odseku 4 neprimeraným spôsobom zasahuje do vlastníckych práv majiteľov pozemkov a ruší akékoľvek kontrolné mechanizmy aspoň v podobe podmienky preukázať práva k pozemku pri podaní žiadosti o overenie projektu stavby.		
KOMARCH Slovenská komora architektov	O	<p>§ 34 Žiadame vypustiť bod 69. a ponechať § 34 v pôvodnom znení.</p> <p>Odôvodnenie: Je nevyhnutné, aby aj na vypracovanie projektovej dokumentácie drobnej stavby boli potrebné aspoň minimálne kvalifikačné predpoklady. Drobne stavby, stavebné úpravy meniace vzhľad stavby a vonkajšie úpravy meniace charakter terénu, ktoré môžu potenciálne ohroziť bezpečnosť a zdravie obyvateľstva, ako aj ráz krajiny a sídiel, uskutočňovali bez náležitej odbornej starostlivosti zabezpečenej kvalifikovanými osobami</p>	N	Nevzťahuje sa na všetky drobné stavby, ani na všetky stavebné úpravy a ani na vonkajšie úpravy meniace charakter terénu.

<p>KOMARCH Slovenská komora architektov</p>	<p>O</p>	<p>Celému materiálu bod 87 Na koniec vety žiadame doplniť slová „ak to v žiadosti uvedie stavebník alebo ním poverený projektant.“</p> <p>Odôvodnenie: Samotná podrobnosť spracovania projektovej dokumentácie nie je dostačujúcim indikátorom na určenie, či má stavebník záujem len o rozhodnutie o stavebnom zámere alebo aj o overenie projektu stavby.</p>	<p>N</p>	<p>Upravuje § 57 ods. 1 – predmet konania vyplýva zo žiadosti.</p>
<p>KOMARCH Slovenská komora architektov</p>	<p>O</p>	<p>Celému materiálu bod 103 Pri takomto ustanovení chýba akýkoľvek kontrolný mechanizmus a právna záväznosť.</p> <p>Odôvodnenie: Vyhlásenie zhotoviteľa o súlade stavby s overeným projektom stavby je formálnym aktom, nakoľko je v záujme zhotoviteľa, aby toto vyhlásenie bolo súladné. Skutočne objektívne môže súlad vyhodnotiť len nezávislá odborne spôsobilá osoba alebo príslušný orgán. Z návrhu nie je možné odvodiť právnu záväznosť navrhovaného vyhlásenia a záväznosť</p>	<p>N</p>	<p>Ide o konštatovanie skutkového stavu, vrátane zmien počas výstavby</p>

		následkov v prípade zistenia rozporu vyhlásenia so skutočným stavom.		
KOMARCH Slovenská komora architektov	O	<p>Celému materiálu bod 104 Žiadame vypustiť bod 104. a nevkladať do § 66 ods. 2 nové písmeno k).</p> <p>Odôvodnenie: Ak sa skutočné zhotovenie stavby odlišuje od stavebného zámeru, najmä ak nie sú dodržané priestorové limity stavby, je potrebné nariadiť nové konanie o stavebnom zámere, nie legalizovať takýto stav kolaudáciou. Zvlášť, ak by tým mohli byť dotknuté práva vlastníka pozemku alebo stavby, ktorý nie je stavebníkom.</p>	N	
KOMARCH Slovenská komora architektov	O	<p>Celému materiálu bod 107 Žiadame vypustiť bod 107. a ponechať § 66 ods. 9 v pôvodnom znení.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie predstavuje neprimeraný zásah do vlastníckych práv majiteľov pozemkov a stavieb, na ktorých je stavba umiestnená, nakoľko ich práva a právom chránené</p>	N	<p>účelom kolaudácie je posúdenie stavebnotechnického vyhotovenia stavby, vlastnícke práva nie sú predmetom kolaudačného konania, tie sa riešia v konaní o stavebnom zámere.</p> <p>Vlastník pozemku ak nie je stavebníkom bude mať postavenie zúčastnenej osoby v kolaudačnom konaní.</p> <p>Doplnenie ods. 3 o vlastníka pozemku</p>

		záujmy môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.		
Klub 500 Klub 500	Z	<p>Celému materiálu</p> <p>V zmysle predkladacej správy cieľom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, má byť zjednotenie a uľahčenie aplikácie zákona na základe poznatkov z praxe. Účelom nemá byť zmena vecnej podstaty platných právnych noriem. V zmysle dôvodovej správy k návrhu zákona „Ministerstvo priebežne analyzovalo uplatňovanie Stavebného zákona a vyhodnocovalo oblasti, ktoré by pri príprave a povoľovaní stavieb mohli spôsobovať ťažkosti.“ a účelom návrhu má byť precizovanie textov ustanovení zákona.</p> <p>Účelom a hlavným cieľom Stavebného zákona z roku 2025 bolo urýchlenie konaní, odstránenie nadmernej byrokratickej záťaže a celkovo nahradenie zastaralej konštrukcie povoľovania stavieb v zákone, ktorý bol účinný 50 rokov. Novelizáciou nového Stavebného zákona by sa mali sledovať tieto ciele.</p>	N	Nad rámec návrhu. Pripomienka má všeobecný charakter.

		V nadväznosti na uvedené je potrebné zákon nie len precizovať, ale aj doplniť a upraviť ustanovenia, ktoré napomôžu dosiahnuť stanovené ciele a na ktoré odborná verejnosť a subjekty stavebného práva dlhodobo upozorňujú.		
Klub 500 Klub 500	Z	<p>Celému materiálu Do stavebného zákona navrhujeme doplniť inštitút „stavby na stavbe“.</p> <p>Odôvodnenie: Inštitút „stavby na stavbe“ existoval v legislatíve na území Slovenskej republiky už v predchádzajúcich zákonoch a je štandardom vo vyspelých krajinách. Napr.: Pri samostatných stavbách, ktoré spočívajú na sebe, alebo sú navzájom prevádzkovo spojené, vznikne právoplatnosťou povolenia na uskutočnenie stavby v prospech povoľovanej závislej stavby vecné bremeno (zákonné záložné právo) voči stavbe, na ktorej spočíva (od ktorej je závislá). Obsah vecného bremena (zákonné záložného práva) sa musí vymedziť v rozhodnutí o povolení stavebného zámeru.</p> <p>Problematika existencie stavby „na</p>	N	<p>Nad rámec návrhu Nie je vhodné odvolávať sa na zákon, ktorý nenadobudol účinnosť, navyše zákon č. 201/2022 Z. z. neobsahuje inštitút stavby na stavbe</p> <p>Rozpor trvá</p>

		stavbe“ bola riešená už počas MPK k zákonu č. 201/2022 Z. z., neskôr nového Stavebného zákona a bola predmetom rozsiahlych diskusií. V prípade, ak by nedošlo k danej úprave, spôsobilo by to napríklad nerealizovateľnosť projektov podzemných staníc hromadnej dopravy, znemožnilo by to oddeľovanie podzemných garáží od bytových domov, administratívnych budov, či napríklad umiestňovanie stavieb na existujúcich inžinierskych stavbách, ako sú záhradné domčeky a pod. Problematika sa týka tak jednoduchých a drobných stavieb fyzických osôb, ako aj developerských projektov či verejnoprospešných stavieb.		
Klub 500 Klub 500	Z	<p>Celému materiálu</p> <p>Stavebný zákon upravuje nabíjacie stanice pre elektromobily situované v exteriéri vrátane odberných elektrických zariadení pre nabíjacie stanice a ich inštalácie. Nerieši však nabíjacie stanice pre elektromobily plánované v interiéri v existujúcich budovách.</p> <p>Navrhujeme pri existujúcich stavbách riešiť dopĺňanie elektro-nabíjacích</p>	N	Rozpor odstránený, vysvetlené

		staníc pre existujúce parkovacie miesta výlučne formou ohlásenia stavby (pri dodržaní podmienky zdržať sa zásahom, ktoré by mohli mať vplyv na nosné konštrukcie stavby) v rámci bezpečnosti s podmienkou odsúhlasenia projektovej dokumentácie požiarnej ochrany podľa osobitného predpisu.		
Klub 500 Klub 500	Z	<p>Celému materiálu</p> <p>Žiadame doplniť do zákona zmenu stavebného zámeru (stavby) a zmenu stavby pred dokončením, alebo jednoznačne doplniť ustanovenie k postupu v prípade, ak má byť stavebný zámer, stavba, alebo časť stavebného zámeru (stavba v rámci súboru stavieb) na návrh stavebníka predmetom zmeny, aj v prípade, ak stavba či už ako celok alebo ako časť zo súboru stavieb bola začatá.</p> <p>Uvedený inštitút zákon neupravuje, čo v praxi prináša rôzne interpretácie. Možnosť zmeny stavby, ktorá sa začala realizovať je potrebné v zákone definovať aj Nad rámec návrhu prípustných odchýlok, keďže sa jedná o prirodzený faktor v stavebníctve. Príkladom sú rozostavané rodinné domy predávané z osobných dôvodov</p>	ČA	Rieši sa v rámci kontrolných prehliadok a dopĺňa sa nový odsek 6 v § 62

		stavebníkov, ale aj časti rozsiahlych súborov stavieb, pri ktorých sa v procese výstavby môže zmeniť obchodný zámer z rôznych dôvodov. Pre uvedené konanie by mali byť aplikované primerane ustanovenia pre konanie o stavebnom zámere.		
Klub 500 Klub 500	Z	<p>Celému materiálu</p> <p>Žiadame zosúladiť právnu úpravu stavebného zákona s § 38 ods. 4 a 13 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov. V aplikačnej praxi stavebných úradov nastávajú problémy, ak príslušný orgán nedoručí záväzné stanovisko v určenej lehote, na základe čoho vzniká tzv. právna domnienka, že sa záväzné stanovisko považuje za súhlasné, resp. ak sa doručí po lehote, tak stavebný úrad by naň nemal prihliadať.</p> <p>Aktuálne platná právna úprava stavebného zákona povoľujúcemu orgánu nevymedzuje konkrétny postup v nadväznosti na právnu úpravu § 38 ods. 4 a 13 zákona č. 24/2006 Z. z.</p>	N	Nad rámec návrhu – nevidíme rozpor so zákonom č. 24/2006 Z. z.
Klub 500 Klub 500	Z	<p>Čl. I, bod 3. (§ 2 ods. 1 písm. c))</p> <p>Nesúhlasíme s úplným vypustením právnej úpravy uvedenej v písmene</p>	N	Rozpor odstránený, vysvetlené

		<p>c), alternatívne žiadame v prípade vypustenia doplniť spôsob ukotvenia pilótami do novonavrhovaného znenia písm. b) v § 2 ods. 1 (novelizačný bod 2).</p> <p>Odôvodnenie: Obmedziť v zákone technické riešenia spôsobí rigidnosť predpisu a je v rozpore s cieľom aplikačnej praxe. Pripomienka taktiež súvisí s dlhodobou potrebou do legislatívy opätovne navrátiť možnosť umiestnenia stavby na inej stavbe, a to z dôvodu praxe a rozvoja, čo je v iných krajinách samozrejmosťou.</p>		
Klub 500 Klub 500	Z	<p>Čl. I, bod 10. (§ 2 ods. 7) Nesúhlasíme s navrhovaným novým znením, ktorým sa má zmeniť negatívne vymedzenie drobnej stavby.</p> <p>Odôvodnenie: V prípade, ak dôjde k negatívnemu vymedzeniu drobných stavieb navrhovaným znením, bude potrebné postupovať podľa ustanovení pre stavebný zámer aj na stavby typu: prístrešok pre nádoby OLO, cykloprístrešok, predajný stánok a pod. Uvedené spôsobí nadmerné zaťaženie stavebných úradov. Máme</p>	ČA	Vzťahuje sa iba na budovy na obchod a služby

		za to, že navrhovaná úprava nie je v súlade s dlhodobými cieľmi reformy stavebnej legislatívy.		
Klub 500 Klub 500	Z	<p>Čl. I, bod 21. (§ 2 ods. 18) Nesúhlasíme s obmedzením trvania dočasnej stavby na maximálne časové obdobie 10 rokov.</p> <p>Odôvodnenie: Dočasná stavba je stavba, ktorá je určená na užívanie podľa svojho účelu na určitú dobu, ktorá (dočasnosť) ale nemusí súvisieť s jej účelom. Dočasnosť stavby je v praxi často vyvolaná majetko-právnymi súvislosťami (najmä nájom, vecné bremeno na určitú dobu). Často-krát sa v praxi vyskytujú stavby, ktoré majú charakter dočasnej stavby výlučne z dôvodu, že nie sú splnené základné úlohy zo strany samosprávy, napríklad dočasné žumpy, čerpacie stanice pre rodinné domy (dočasnými sú doby zabezpečenia odkanalizovania územia v obci, a následná povinnosť vlastníkov zmeniť napojenie existujúcich stavieb), ale aj investičné projekty na pozemkoch vo vlastníctve štátu alebo v správe Slovenského pozemkového fondu. Nie je výnimkou existencia</p>	A	

		<p>komunikácií, ktoré boli skolaudované ako dočasné z dôvodu, že nakladanie so štátnym majetkom vo vzťahu k zabezpečeniu „iného práva k pozemku“ pri strategických investíciách je možné výlučne formou nájomného vzťahu a to na dobu maximálne 30 rokov (napr. verejné prístavy). V prípade, ak by bola dočasnosť stavieb podmienená na dobu maximálne 10 rokov, tak aby nedošlo k porušeniu zákona, by bolo potrebné po uplynutí doby odstrániť vybudovanú stavbu, vypracovať stavebný zámer, získať príslušné povolenia a opäť stavbu postaviť a toto opakovať každých 10 rokov. Výnimkou taktiež nie sú dočasné rekreačné stavby na pozemkoch vo vlastníctve tretích osôb s dobou prenájmu 50, či 100 rokov. Navrhované časové obmedzenie odporuje reálnej praxi. Zmeny nie sú riešené ani v prechodných ustanoveniach zákona v nadväznosti na existujúce dočasné stavby.</p>		
<p>Klub 500 Klub 500</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I, bod 36. (§ 13 písm. i)) S novelizačným bodom nesúhlasíme. Novelizačný bod č. 36 požadujeme upraviť v troch možných alternatívach uvedených nižšie:</p>	<p>A</p>	

		<p>ALT. 1 : vypustiť novelizačný bod 36 a ponechať písmeno i) v § 13 bez zmeny.</p> <p>ALT. 2: nové znenie novelizačného bodu 36 v znení: „36. V § 13 písm. i) znie: „i) na podnet stavebníka určuje, ktorý stavebný úrad je príslušný na vykonanie úkonov namiesto stavebného úradu, ktorý je nečinný najmenej 90 dní; za príslušný stavebný úrad určí iba obec, ktorá patrí do územného obvodu toho istého regionálneho úradu a je sídlom spoločného obecného úradu; to neplatí pre určenie príslušnosti špeciálneho stavebného úradu,“.</p> <p>Odôvodnenie: Táto úprava zjednodušuje súčasný stav, kedy sa vypúšťa podmienku súhlasu a zároveň podnetom stavebníka sa rieši informovanie Úradu o vzniku reálnej potreby presunu konania. Navrhovaná právna úprava výrazne zlepšuje aplikovateľnosť navrhovaného opatrenia voči nečinnosti stavebného úradu.</p> <p>ALT. 3: po zrušení § 13 písm. i)</p>		
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>doplniť v § 14 ods. 1 nové písmeno i) v znení „i) na podnet stavebníka preberá pôsobnosť stavebného úradu, ak miestne príslušný stavebný úrad je nečinný najmenej 90 dní.“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhovaná úprava jasne rieši nečinnosť stavebného úradu a eliminuje reálne prestoje, ktoré vznikajú aplikáciou správneho poriadku. Táto alternatíva je ale možná len pri súčasnom zabezpečení dostatočných zdrojov a personálnych kapacít na regionálnych úradoch.</p>		
Klub 500 Klub 500	Z	<p>Čl. I, bod 61 (§ 21 ods. 15) K navrhovanému zneniu požadujeme doplniť lehotu na vyjadrenie nadriadeného orgánu dotknutého orgánu alebo dotknutého orgánu v lehote maximálne 14 kalendárnych dní. V prípade, ak by nebola určená lehota, ustanovenie by spôsobilo neistotu v práve a predlžovanie konaní v rozpore s cieľmi reformy stavebnej legislatívy.</p>	N	Rozpor odstránený, vysvetlené
Klub 500 Klub 500	Z	<p>Čl. I, bod 82. (§ 51 ods. 1) Navrhujeme lehotu zosúladiť s § 50 ods. 3, a zároveň konkretizovať lehotu na 15 kalendárnych dní, takže navrhujeme nasledovné znenie</p>	N	Rozpor odstránený, vysvetlené

		<p>novelizačného bodu 82: „82. V § 51 ods. 1 sa slovo „siedmich“ nahrádza slovom „15“.</p> <p>Odôvodnenie: Ustanovenie predlžuje lehotu pre oznámenie o začatí konania zo siedmich na 7 pracovných dní. Pritom však platí, že stavebný úrad má povinnosť v prípade, ak žiadosť neobsahuje predpísané náležitosti, vyzvať stavebníka na doplnenie. V nadväznosti na uvedené považujeme za logické, aby boli lehoty zosúladené na 15 kalendárnych dní, a to z dôvodu, aby stavebný úrad mal totožnú lehotu na posúdenie žiadosti, vrátane podkladov, a po posúdení buď vyzval stavebníka na doplnenie, alebo oznámil začatie konania.</p>		
Klub 500 Klub 500	Z	<p>Čl. I, bod 88. (§ 58 ods. 3) Žiadame doplniť maximálnu lehotu najmä pre skutočnosti uvedené v písmene b) a c). Navrhujeme upraviť znenie nasledovne: b) do dňa ústneho pojednávania, ak sa nariaďuje, pričom deň ústneho pojednávania musí byť stanovený v maximálnom období 30 dní odo dňa oznámenia o začatí konania,</p>	N	<p>Ide o lehotu, ktorej určenie je v právomoci stavebného úradu</p> <p>Rozpor trvá</p>

		<p>c) do uplynutia lehoty na uplatnenie pripomienok a námietok, ak sa ústne pojednávanie nenariaďuje, a to v rozsahu najviac 14 kalendárnych dní.“.</p> <p>Odôvodnenie: V praxi sa často vytyčuje deň ústneho pojednávania aj niekoľko mesiacov dopredu, čo taktiež spôsobuje predlžovanie konaní. Každý procesný úkon v rámci konania, pre ktorý nie je určená lehota a počas ktorého neplynú lehoty podľa príslušného zákona, spôsobujú nežiadúce prieťahy a rozpor s cieľmi reformy stavebnej legislatívy.</p>		
<p>Klub 500 Klub 500</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I, bod 90. a 92. (§ 62 ods. 1 písm. c) a ods. 6) S vypustením slov v § 62 ods. 1 písm. c) a odseku 6 nesúhlasíme.</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlas s navrhovaným vypustením právnej úpravy súvisí s odstránením možnosti požiadať o zmenu času trvania dočasnej stavby. Novelizácia vylučuje možnosť zmeniť čas trvania dočasnej stavby, a to bez objektívnych dôvodov (dočasnosť stavby súvisela s „iným právom k pozemku“ ako nájom</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený, vysvetlené</p>

		na dobu určitú), a zároveň aj v prípade, ak by sa objavili subjektívne dôvody vo vzťahu k vlastníkovi (napr. dedičské konanie, kedy nie je možné so stavbou nakladať až do doby ukončenia dedičského konania k nej, alebo nesplnenie povinnosti zabezpečiť napojenie stavby na verejný rozvod inžinierskych sietí).		
Klub 500 Klub 500	Z	<p>Čl. I, bod 93. (§ 63 ods. 5) K navrhovanému zneniu požadujeme doplniť: „To neplatí, ak dokumentácia pre ohlásenie stavby obsahuje zapracované podmienky dotknutých osôb, a ak osoba, osoby, alebo správca bytového domu, ktorých práva môžu byť stavebnými prácami dotknuté, vyslovili s ohlášením súhlas.“</p> <p>Odôvodnenie: V praxi dochádza k situáciám, kedy sa dotknuté práva tretích osôb alebo potreba určiť podmienky pre uskutočnenie stavby vykladajú v širšom zmysle tak, že napr. aj hluk zo stavebných prác ovplyvňuje práva tretích osôb. Navrhujeme logické doplnenie pre elimináciu „preventívne“ vedených konaní o stavebnom zámere na stavebnom úrade.</p>	N	Rozpor odstránený, vysvetlené

<p>Klub 500 Klub 500</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I, bod 107. (§ 66 ods. 9) Nesúhlasíme s vypustením slov „a vlastník pozemku, na ktorom je stavba umiestnená“.</p> <p>Odôvodnenie: Je žiadúce, aby vlastník pozemku, na ktorom je stavba postavená mal informáciu o kolaudácii stavby, a to napr. z dôvodu, že má daňové povinnosti z toho vyplývajúce a kolaudáciou stavby sa zásadným spôsobom môžu meniť práva a povinnosti vyplývajúce z osobitných právnych predpisov (napr. evidenčná povinnosť v prípade, ak je kolaudovaná stavba, ktorá nie je predmetom evidencie v katastri nehnuteľností, a pod.).</p>	<p>ČA</p>	<p>účelom kolaudácie je posúdenie stavebnotechnického vyhotovenia stavby, vlastnícke práva nie sú predmetom kolaudačného konania, tie sa riešia v konaní o stavebnom zámere.</p> <p>Vlastník pozemku ak nie je stavebníkom bude mať postavenie zúčastnenej osoby v kolaudačnom konaní.</p> <p>Doplnenie ods. 3 o vlastníka pozemku</p>
<p>Klub 500 Klub 500</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I, bod 110. (§ 67 ods. 6) Žiadame ponechať možnosť odvolania pre stavebníka a vlastníka pozemku.</p> <p>Odôvodnenie: Podľa § 47 ods. 7 správneho poriadku „Osobitné zákony ustanovujú, v ktorých prípadoch sa rozhodnutie, ktorým sa účastníkovi konania v plnom rozsahu vyhovuje, len vyznačí v spise a účastníkovi konania sa</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený, vysvetlené</p>

		<p>namiesto písomného vyhotovenia rozhodnutia vydá osobitný doklad alebo poskytne plnenie.“.</p> <p>Uvedenú právnu úpravu o vyhovení v plnom rozsahu nie je možné vždy aplikovať na vydávanie kolaudačných osvedčení. Preto je žiadúce, aby stavebník a vlastník pozemku mal možnosť odvolania v prípadoch, ak by boli v kolaudačnom rozhodnutí určené podmienky, ktoré neboli predmetom konania o povolení stavebného zámeru. V praxi sa často stáva, že dotknuté orgány si uplatňujú všeobecné požiadavky, ktoré nesúvisia s konkrétnou stavbou, alebo sú Nad rámec návrhu sledovaných záujmov v zmysle osobitných právnych predpisov.</p>		
<p>Klub 500 Klub 500</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I, bod 111. (§ 68 ods. 6) Žiadame z novelizačného bodu vypustiť slová „alebo záväzné stanoviská dotknutých orgánov a záväzné vyjadrenia dotknutých právnických osôb k zmene účelu užívania stavby boli nesúhlasné.“</p> <p>Odôvodnenie: Na zmenu v užívaní stavby by sa mali primerane použiť ustanovenia</p>	<p>ČA</p>	<p>Upravené v § 21 ods. 3 písm. c)</p>

		<p>upravujúce konanie o stavebnom zámere. Dôvodom pre zamietnutie návrhu na vydanie rozhodnutia nemôže byť niektoré zo stanovísk dotknutého orgánu, alebo dotknutej právnickej osoby. Stavebník musí mať aj pri uvedenom konaní možnosť preskúmania stanoviska nadriadeným orgánom, alebo možnosť zapracovania úprav a odstránenia nedostatkov podkladov rozhodnutia. Je potrebné ponechať možnosť preskúmania negatívneho stanoviska dotknutého orgánu alebo dotknutej právnickej osoby.</p>		
<p>Klub 500 Klub 500</p>	<p>Z</p>	<p>Celému materiálu Požadujeme vloženie nového bodu 61 v čl. I za bod 60, ktorý by znel: 61. V § 21 odsek 7 znie: „(7) Dotknutý orgán je viazaný obsahom vlastného záväzného stanoviska, počas lehoty platnosti záväzného stanoviska, ktoré je podkladom na rozhodovanie v správnom konaní, nemôže dotknutý orgán zmeniť svoje záväzné stanovisko.“</p> <p>Nasledujúce novelizačné body v čl. I sa primerane prečísľujú.</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu</p>

		<p>Odôvodnenie:</p> <p>Navrhujeme, aby počas lehoty platnosti záväzného stanoviska, ktoré je podkladom na rozhodovanie v správnom konaní, nemohol dotknutý orgán zmeniť svoje záväzné stanovisko (ZS). Možné by to malo byť iba v rámci preskúmania príslušného konania formou revízie zákonnosti vydaného ZS, alebo na základe podnetu výlučne stavebníka (navrhovateľa SZ).</p> <p>V rámci súčasnej právnej úpravy nie je jednoznačné, v akých konkrétnych prípadoch môže zmenu ZS orgán aplikovať. Ustanovenie vytvára právo neistoty. Platnosť záväzného stanoviska je určená exaktne v zákone. Napríklad v prípade ZS k investičnej činnosti (k stavebnému zámeru), ani zmena, schválenie nového územného plánu v lehote platnosti záväzného stanoviska by nemala vyvolať neplatnosť tohto ZS. Od vydania ZS je potrebný nejaký čas na prípravu všetkých podkladov na podanie žiadosti o stavebný zámer, a preto v rámci právnej istoty by malo byť do zákona doplnené, že orgán je povinný zohľadniť/zapracovať</p>		
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>súhlasné vydané záväzné stanoviská do návrhu dokumentov, ktoré by mohli vyvolať ich nesúlad, pokiaľ vlastník pozemku, ktorého sa ZS týka, nepožiadala o zmenu ZS alebo nepodal podnet na zmenu predpisu/územnoplánovacej dokumentácie.</p> <p>Požiadavka vyvoláva aj úpravy, napr. v zákone č. 200/2022 Z. z.</p>		
<p>Klub 500 Klub 500</p>	<p>Z</p>	<p>Celému materiálu Požadujeme vloženie nového bodu 92 v čl. I za bod 91, ktorý by znel: 92. V § 62 ods. 3 sa vypúšťajú slová „celkovo však lehota platnosti rozhodnutia o stavebnom zámere s predĺženiami nesmie trvať viac ako sedem rokov. Obmedzenie lehoty platnosti rozhodnutia o stavebnom zámere sa nevzťahuje na líniové stavby a stavby jadrových zariadení a stavby súvisiace s jadrovým zariadením.“.</p> <p>Nasledujúce novelizačné body v čl. I sa primerane prečísľujú.</p> <p>Odôvodnenie: Žiadame odstrániť zo zákona maximálnu lehotu 7 rokov platnosti stavebného zámeru (vrátane</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený, vysvetlené</p>

		predĺžení) z dôvodu existencie rozsiahlych stavebných zámerov, ktoré sa realizujú etapovito. Rozsiahla infraštruktúra aj samostatne stojace budovy sa dopĺňajú v čase podľa dopytu na trhu. Možnosť predlžovať povolenia na uskutočnenie stavieb by mala byť bez časových obmedzení, t. j. vždy si môže urobiť úsudok stavebný úrad, či sú objektívne dôvody na predĺženie povolení, alebo nie, alebo či predĺženie nie je v rozpore s príslušnými osobitnými právnymi predpismi.		
Klub 500 Klub 500	Z	<p>Celému materiálu</p> <p>Žiadame vloženie nového bodu 93 v čl. I za bod 92, ktorý by znel:</p> <p>93. V § 62 sa odsek 4 vypúšťa.</p> <p>Nasledujúce novelizačné body v čl. I sa primerane prečísľujú.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Žiadame vypustiť v § 62 odsek 4, t. j. aby pri predĺžení platnosti povolenia o stavebnom zámere, nebolo potrebné nové záväzné stanovisko v prípade, ak nedošlo k zmene územnoplánovacej dokumentácie, podľa ktorej bolo existujúce záväzné stanovisko vydané.</p>	N	Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili

<p>MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky</p>	<p>Čl. I k bodu 66, § 29 ods. 4 V bode 66 § 29 ods. 4 žiadame vypustiť čiarku a slová „alebo právnická osoba, ktorej 100% vlastníkom je správca majetku štátu“.</p> <p>Z Právnická osoba, ktorej 100% vlastníkom je správca majetku štátu (napríklad aj akciová spoločnosť) nemá postavenie správcu majetku štátu, resp. nespravuje majetok vo vlastníctve Slovenskej republiky. Navrhnutá právna úprava by preto neprimerane a neodôvodnene obmedzovala vlastnícke právo štátu a umožňovala by zastavanie pozemku alebo stavby vo vlastníctve štátu súkromným subjektom. Na uvedené nemá vplyv ani skutočnosť, že obchodná spoločnosť by bola v 100 % vlastníctve štátu.</p> <p>Zároveň upozorňujeme na nesprávnosť formulácie správcu majetku štátu ako stavebníka, vo vzťahu k stavebníkovi, ktorý nie je správcom pozemku alebo stavby. Túto formuláciu je potrebné upraviť. Rovnako nesprávna je aj formulácia „právnická osoba, ktorej 100% vlastníkom je správca majetku štátu“,</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený, upravené v zákone č. 142/2024 Z. z.</p>
-----------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------	----------------------------------------------------------------------

		pretože správca nie je vlastníkom, keďže subjektom vlastníckeho práva je štát.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	<p>Nad rámec návrhu</p> <p>V nadväznosti na navrhovanú novelizáciu Stavebného zákona žiadame do návrhu zákona doplniť nové vyvolané novelizačné články, ktorými sa bude novelizovať zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o dani z príjmov“), zákon č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov a zákon č. 447/2015 Z. z. o miestnom poplatku za rozvoj a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Návrh zákona žiadame doplniť novými novelizačnými článkami v tomto znení:</p> <p>„Čl. II</p> <p>Zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení zákona č. 43/2004 Z. z., zákona č. 177/2004 Z. z., zákona č. 191/2004 Z. z., zákona č. 391/2004 Z. z., zákona č. 538/2004 Z. z., zákona č.</p>	ČA	Od úpravy zákona č. 447/2015 Z. z. MF SR upustilo

		<p>539/2004 Z. z., zákona č. 659/2004 Z. z., zákona č. 68/2005 Z. z., zákona č. 314/2005 Z. z., zákona č. 534/2005 Z. z., zákona č. 660/2005 Z. z., zákona č. 688/2006 Z. z., zákona č. 76/2007 Z. z., zákona č. 209/2007 Z. z., zákona č. 519/2007 Z. z., zákona č. 530/2007 Z. z., zákona č. 561/2007 Z. z., zákona č. 621/2007 Z. z., zákona č. 653/2007 Z. z., zákona č. 168/2008 Z. z., zákona č. 465/2008 Z. z., zákona č. 514/2008 Z. z., zákona č. 563/2008 Z. z., zákona č. 567/2008 Z. z., zákona č. 60/2009 Z. z., zákona č. 184/2009 Z. z., zákona č. 185/2009 Z. z., zákona č. 504/2009 Z. z., zákona č. 563/2009 Z. z., zákona č. 374/2010 Z. z., zákona č. 548/2010 Z. z., zákona č. 129/2011 Z. z., zákona č. 231/2011 Z. z., zákona č. 250/2011 Z. z., zákona č. 331/2011 Z. z., zákona č. 362/2011 Z. z., zákona č. 406/2011 Z. z., zákona č. 547/2011 Z. z., zákona č. 548/2011 Z. z., zákona č. 69/2012 Z. z., zákona č. 189/2012 Z. z., zákona č. 252/2012 Z. z., zákona č. 288/2012 Z. z., zákona č. 395/2012 Z. z., zákona č. 70/2013 Z. z., zákona č. 135/2013 Z. z., zákona č. 318/2013 Z. z., zákona č. 463/2013 Z. z., zákona č. 180/2014 Z. z., zákona č. 183/2014 Z. z., zákona č. 333/2014 Z. z., zákona č. 364/2014 Z. z.</p>		
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>z., zákona č. 371/2014 Z. z., zákona č. 25/2015 Z. z., zákona č. 61/2015 Z. z., zákona č. 62/2015 Z. z., zákona č. 79/2015 Z. z., zákona č. 140/2015 Z. z., zákona č. 176/2015 Z. z., zákona č. 253/2015 Z. z., zákona č. 361/2015 Z. z., zákona č. 375/2015 Z. z., zákona č. 378/2015 Z. z., zákona č. 389/2015 Z. z., zákona č. 437/2015 Z. z., zákona č. 440/2015 Z. z., zákona č. 341/2016 Z. z., zákona č. 264/2017 Z. z., zákona č. 279/2017 Z. z., zákona č. 335/2017 Z. z., zákona č. 344/2017 Z. z., zákona č. 57/2018 Z. z., zákona č. 63/2018 Z. z., zákona č. 112/2018 Z. z., zákona č. 209/2018 Z. z., zákona č. 213/2018 Z. z., zákona č. 347/2018 Z. z., zákona č. 368/2018 Z. z., zákona č. 385/2018 Z. z., zákona č. 4/2019 Z. z., zákona č. 10/2019 Z. z., zákona č. 54/2019 Z. z., zákona č. 88/2019 Z. z., zákona č. 155/2019 Z. z., zákona č. 221/2019 Z. z., zákona č. 223/2019 Z. z., zákona č. 228/2019 Z. z., zákona č. 233/2019 Z. z., zákona č. 301/2019 Z. z., zákona č. 315/2019 Z. z., zákona č. 316/2019 Z. z., zákona č. 319/2019 Z. z., zákona č. 390/2019 Z. z., zákona č. 393/2019 Z. z., zákona č. 462/2019 Z. z., zákona č. 46/2020 Z. z., zákona č. 198/2020 Z. z., zákona č. 296/2020 Z. z., zákona č.</p>		
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>416/2020 Z. z., zákona č. 420/2020 Z. z., zákona č. 421/2020 Z. z., zákona č. 76/2021 Z. z., zákona č. 215/2021 Z. z., zákona č. 257/2021 Z. z., zákona č. 310/2021 Z. z., zákona č. 408/2021 Z. z., zákona č. 416/2021 Z. z., zákona č. 129/2022 Z. z., zákona č. 222/2022 Z. z., zákona č. 232/2022 Z. z., zákona č. 257/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 496/2022 Z. z., zákona č. 519/2022 Z. z., zákona č. 59/2023 Z. z., zákona č. 60/2023 Z. z., zákona č. 65/2023 Z. z., zákona č. 123/2023 Z. z., zákona č. 128/2023 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z., zákona č. 278/2023 Z. z., zákona č. 281/2023 Z. z., zákona č. 309/2023 Z. z., zákona č. 508/2023 Z. z., zákona č. 530/2023 Z. z., zákona č. 46/2024 Z. z., zákona č. 87/2024 Z. z., zákona č. 248/2024 Z. z., zákona č. 278/2024 Z. z., zákona č. 279/2024 Z. z., zákona č. 355/2024 Z. z., zákona č. 26/2025 Z. z., zákona č. 83/2025 Z. z., zákona č. 104/2025 Z. z., zákona č. 141/2025 Z. z., zákona č. 150/2025 Z. z., zákona č. 152/2025 Z. z., zákona č. 153/2025 Z. z., zákona č. 200/2025 Z. z., zákona č. 261/2025 Z. z., zákona č. 312/2025 Z. z., zákona č. 385/2025 Z. z. a zákona č. 406/2025 Z. z. sa mení a dopĺňa takto:</p>		
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>1. Poznámky pod čiarou k odkazom 106, 107 a 120aaaa znejú: „106) § 2 až 4 Stavebného zákona v znení zákona č. .../2026 Z. z. 107) § 2 ods. 6 Stavebného zákona v znení zákona č. .../2026 Z. z. 120aaaa) § 2 ods. 5 Stavebného zákona v znení zákona č. .../2026 Z. z.“.</p> <p>2. § 26 sa dopĺňa odsekom 15, ktorý znie: „(15) Konštrukcia s informačnou plochou, ktorej účelom je verejné šírenie navigačných, kultúrnych, reklamných, športových a iných informácií a je pevne spojená so zemou, 120aaab) sa na účely odpisovania považuje za drobnú stavbu a zaradí sa do odpisovej skupiny 4.“.</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu 120aaab znie: „120aaab) § 2 ods. 6 písm. g) a ods. 8 písm. g) Stavebného zákona v znení zákona č. .../2026 Z. z.“.</p> <p>3. V § 29 ods. 1 sa slová „dokončené nadstavby, prístavby, vstavby a</p>		
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>stavebné úpravy,120aaaaa)“ nahrádzajú slovami „vykonanú zmenu dokončenej stavby a stavebné úpravy,120aaaaa) okrem stavebných úprav, ktoré majú charakter opráv a udržiavania,1)“.</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu 120aaaaa znie: „120aaaaa) § 2 ods. 11 Stavebného zákona v znení zákona č. .../2026 Z. z.“.</p> <p>4. Za § 52zzzm sa vkladá § 52zzzn, ktorý vrátane nadpisu znie:</p> <p>„§ 52zzzn Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. júla 2026</p> <p>(1) Na účely uplatnenia daňových odpisov sa budovy a stavby, pri ktorých dochádza po 30. júni 2026 k zmene vymedzenia charakteru stavby, považujú za budovy a stavby podľa Stavebného zákona účinného od 1. júla 2026; to neplatí na budovy a stavby, na ktoré sa vzťahuje ustanovenie § 52zzze.</p> <p>(2) Pri zmene metódy odpisovania, pri zmene odpisovej skupiny, pri zmene doby odpisovania,</p>	
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>ročnej odpisovej sadzby alebo koeficientu, je daňovník povinný vykonať zmeny aj pri tom majetku, ktorý odpisoval podľa predpisu účinného do 30. júna 2026, pričom už uplatnené odpisy sa spätne neupravujú.“.</p> <p>Čl. III</p> <p>Zákon č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení zákona č. 733/2004 Z. z., zákona č. 747/2004 Z. z., zákona č. 171/2005 Z. z., zákona č. 517/2005 Z. z., zákona č. 120/2006 Z. z., zákona č. 460/2007 Z. z., zákona č. 538/2007 Z. z., zákona č. 465/2008 Z. z., zákona č. 535/2008 Z. z., zákona č. 467/2009 Z. z., zákona č. 527/2010 Z. z., zákona č. 406/2011 Z. z., zákona č. 460/2011 Z. z., zákona č. 548/2011 Z. z., zákona č. 68/2012 Z. z., zákona č. 286/2012 Z. z., zákona č. 343/2012 Z. z., zákona č. 347/2013 Z. z., zákona č. 484/2013 Z. z., zákona č. 268/2014 Z. z., zákona č. 333/2014 Z. z., zákona č. 361/2014 Z. z., zákona č. 79/2015 Z. z., zákona č. 243/2017 Z. z., zákona č. 292/2017 Z. z., zákona č. 112/2018 Z.</p>		
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>z., zákona č. 312/2018 Z. z., zákona č. 221/2019 Z. z., zákona č. 369/2019 Z. z., zákona č. 460/2019 Z. z., zákona č. 354/2020 Z. z., zákona č. 470/2021 Z. z., zákona č. 92/2022 Z. z., zákona č. 178/2022 Z. z., zákona č. 249/2022 Z. z., zákona č. 335/2022 Z. z., zákona č. 2/2023 Z. z., zákona č. 198/2023 Z. z., zákona č. 278/2023 Z. z., zákona č. 26/2025 Z. z. a zákona č. 335/2025 Z. z. sa mení a dopĺňa takto:</p> <p>1. V § 6 ods. 5 prvej vete sa slovo „stavby.8c)“ nahrádza slovami „stavby budovy.8c)“.</p> <p>2. V poznámke pod čiarou k odkazu 11a sa slová „ods. 2“ nahrádzajú slovami „ods. 3“.</p> <p>3. V poznámke pod čiarou k odkazu 11b sa slová „ods. 4 a 5“ nahrádzajú slovami „ods. 6 a 7“.</p> <p>4. V § 77 ods. 2 písm. a) sa slovo „budovu29)“ nahrádza slovami „pozemnú stavbu29)“.</p> <p>5. Za § 104s sa vkladá § 104t, ktorý vrátane nadpisu znie:</p>		
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>„§ 104t Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. júla 2026</p> <p>Ak daňová povinnosť k miestnym daniam, poplatková povinnosť k poplatku a oznamovacia povinnosť vzniknú do 31. decembra 2026, postupuje sa podľa predpisov účinných do 30. júna 2026.“.</p> <p>Čl. IV</p> <p>Zákon č. 447/2015 Z. z. o miestnom poplatku za rozvoj a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 375/2016 Z. z., zákona č. 379/2019 Z. z., zákona č. 26/2025 Z. z. a zákona č. 144/2025 Z. z. sa mení a dopĺňa takto:</p> <p>1. V § 3 ods. 1 úvodnej vete sa slovo „budova“ nahrádza slovami „pozemná stavba“.</p> <p>2. V § 3 ods. 1 písm. b) sa slovo „stavby,3aa)“ nahrádza slovami „stavby budovy,3aa)“.</p> <p>3. V poznámke pod čiarou k odkazu 3d sa slová „ods. 2“ nahrádzajú</p>		
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>slovami „ods. 3“.</p> <p>4. Za § 17 sa vkladá § 18, ktorý vrátane nadpisu znie:</p> <p>„§ 18 Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. júla 2026</p> <p>Ak poplatková povinnosť k poplatku za rozvoj a oznamovacia povinnosť vzniknú do 30. júna 2026, postupuje sa podľa predpisov účinných do 30. júna 2026.“.</p> <p>Odôvodnenie k čl. II</p> <p>K bodu 1 – Poznámky pod čiarou 106, 107 a 120aaaa Ide o legislatívno-technické úpravy nadväzujúce na zmeny Stavebného zákona s účinnosťou od 1. júla 2026.</p> <p>K bodu 2 - § 26 ods. 15 Z dôvodu právnej istoty daňovníkov sa vymedzuje, že informačná konštrukcia, ktorá sa podľa Stavebného zákona považuje za drobnú stavbu alebo jednoduchú</p>		
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>stavbu sa na účely uplatňovania daňových odpisov podľa zákona o dani z príjmov považuje za drobnú stavbu a zaraďuje sa do odpisovej skupiny 4.</p> <p>K bodu 3 - § 29 ods. 1 Ide o legislatívno-technickú úpravu v nadväznosti na úpravu Stavebného zákona s účinnosťou od 1. júla 2026. Zároveň dochádza k spresneniu vymedzenia nákladov na stavebné úpravy, ktoré sa považujú za výdavky vynaložené na technické zhodnotenie. Za výdavky na technické zhodnotenie sa nepovažujú výdavky na stavebné úpravy, ktoré majú charakter nákladov na opravu a udržiavanie hmotného majetku v súlade s príslušnými postupmi účtovania.</p> <p>K bodu 4 - § 52zzzn K odseku 1 – Z dôvodu právnej istoty sa vymedzuje, že pri budovách a stavbách, pri ktorých sa postupuje podľa Stavebného zákona č. 25/2025 Z. z. a pri ktorých dochádza k zmene vymedzenia charakteru stavieb od 1. júla 2026, sa bude na účely uplatnenia daňového odpisovania postupovať podľa charakteru stavieb</p>		
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>vymedzených Stavebným zákonom od 1. júla 2026.</p> <p>K odseku 2 - Ustanovenie sa vzťahuje na budovy a stavby, pri ktorých dochádza k zmene vymedzenia charakteru od 1. júla 2026 ako aj na informačné konštrukcie, pri ktorých dochádza k jednoznačnému vymedzeniu spôsobu uplatňovania daňových odpisov. Ak dôjde pri takomto majetku napríklad k zmene odpisovej skupiny, zmene doby odpisovania alebo ročnej odpisovej skupiny, táto zmena sa uplatní aj na majetok, ktorý bol zaradený do užívania alebo do obchodného majetku do 30. júna 2026 a z ktorého boli uplatnené daňové odpisy v predchádzajúcom zdaňovacom období, pričom zmena odpisovej skupiny, zmena doby odpisovania ani zmena ročnej odpisovej sadzby sa v týchto predchádzajúcich zdaňovacích obdobiach neupravuje.</p> <p>Odôvodnenie k čl. III a IV</p> <p>Ide o úpravy súvisiace so zmenami pojmov a potrebou aktualizovať poznámky pod čiarou, ktoré sú</p>		
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>vyvolané zmenami navrhovanými v čl. I.</p> <p>Doterajší čl. II je potrebné označiť ako čl. V a v názve návrhu zákona na konci pripojiť tieto slová: „a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony“.</p>		
<p>MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky</p>	O	<p>Celému materiálu V doložke vybraných vplyvov bode 9. je označený žiadny vplyv na rozpočet verejnej správy. Zároveň je označený rozpočtovo nezabezpečený vplyv, čo je potrebné upraviť, keďže rozpočtová zabezpečenosť sa označuje iba v prípade identifikovaného negatívneho vplyvu.</p>	A	
<p>MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky</p>	O	<p>Celému materiálu Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I bode 1 za slová „ods. 1“ vložiť slová „prvej vete“, v bode 7 slovo „slovo“ nahradiť slovom „slová“ a pred slovo „sieti“ vložiť slovo „distribučnej“, v bode 10 slová „nahrádzajú slovami“ nahradiť slovami „vkladajú slová“, v bode 18 slovo „narádza“ nahradiť slovom „nahrádza“, vypustiť slovo „o“ ako nadbytočné a spresniť ktoré slovo „alebo“ sa nahrádza čiarkou, keďže sa</p>	A	

		<p>v novelizovanom ustanovení slovo „alebo“ vyskytuje 2x, v bode 19 slovo „nahrádza“ nahradiť slovom „nahrádzajú“, v bode 24 úvodnej vete za slovo „pred“ vložiť slovo „doterajší“, v bode 29 za slová „ods. 3“ vložiť slová „prvej vete“ a slovo „slovami“ nahradiť slovom „slovom“, v bode 32 vypustiť slovo „sú“ (2x), v bode 33 slovo „postačí“ nahradiť slovom „postačuje“, v nadväznosti na bod 36 je potrebné upraviť aj platné znenie § 82 ods. 1 písm. a), v bode 38 § 13 písm. j) slovo „nemôžu“ nahradiť slovom „nemôže“, v bode 45 vypustiť slová „čiarkou a“ ako nadbytočné, v bode 47 vypustiť slová „a na konci sa pripájajú tieto slová: „alebo štátneho stavebného dohľadu““ z dôvodu duplicity, v bode 48 poznámke o zmene v označovaní písmen vypustiť slovo „sa“ za slovom „zrušuje“, v bode 49 za slová „ods. 4“ vložiť slová „druhej vete“, v bode 51 za slová „ods. 3“ vložiť slová „úvodnej vete“, v bode 53 za slová „ods. 4“ vložiť slová „úvodnej vete“, body 59 a 60 spojiť do jedného novelizačného bodu, pričom bod 59 preformulovať takto: „59. V § 20 odsek 2 znie: „(2) Na účel podľa odseku 1 stavebník</p>		
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>alebo ním poverený projektant sprístupní projektovú dokumentáciu stavebného zámeru rozpracovanú v podrobnosti stavebného zámeru alebo projektu stavby.“ a bod 60 vypustiť, v bode 64 za slová „ods. 2“ vložiť slová „druhej vete“, v bode 70 za slová „ods. 1“ vložiť slová „úvodnej vete“, v bode 71 za slová „ods. 2“ vložiť slová „úvodnej vete“, bod 72 preformulovať takto: „72. V § 36 ods. 2 písm. f) sa slová „so zaužívanými“ nahrádzajú slovami „s predpísanými“.“, v bode 76 spresniť, za ktoré slová „právnických osôb“ sa majú vložiť dopĺňané slová, keďže sa v novelizovanom ustanovení nachádzajú 2x, v bode 77 za slová „ods. 2“ vložiť slová „druhej vete“, v bode 79 slovo „stanovenej“ nahradiť slovami „ustanovenej alebo určenej“, v bode 98 za slová „ods. 3“ vložiť slová „prvej vete“, v bode 99 § 65 ods. 4 na konci pripojiť úvodzovku hore a bodku, v bode 114 za slová „ods. 6“ vložiť slová „prvej vete“, v bode 115 za slová „ods. 8“ vložiť slová „prvej vete“, v bode 116 za slová „ods. 3“ vložiť slová „prvej vete“, bod 122 preformulovať takto: „122. V § 73 ods. 6 prvej vete sa slová</p>		
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>„so zaužívanými“ nahrádzajú slovami „s predpísanými“.“, v bode 123 za slová „ods. 4“ vložiť slová „prvej vete“, v bode 124 za slová „ods. 3“ vložiť slová „prvej vete“, body 142 a 143 spojiť do jedného novelizačného bodu, pričom bod 142 preformulovať takto: „142. V § 80 odsek 5 znie: „(5) Stavebný inšpektorát uloží pokutu od 300 eur do 1 000 eur osobe poverenej výkonom stavebného dozoru, ktorá si neplní povinnosti ustanovené týmto zákonom.“. a bod 143 vypustiť a v nadväznosti na uvedené obdobne upraviť aj bod 145).</p>		
<p>MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>§ 14 ods. 3 písm. c) a § 2 ods. 9 písm. c) Žiadame v § 14 ods. 3 vypustiť písmeno c), ktorým je ustanovená pôsobnosť regionálneho úradu ako stavebného úradu pre terénne úpravy pri dobývaní ložiska nevyhradeného nerastu. Alternatívne navrhujeme výslovné špecifikovanie, že terénnou úpravou nie je dobývanie ložiska podľa banskej legislatívy. Zároveň žiadame v § 2 ods. 9 písm. c) vypustiť čiarku za slovom „meliorácie“ a slovo „ťažobné“ v rámci definície stavebných úprav</p>	<p>A</p>	

		<p>(terénna úprava).</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Máme za to, že dobývanie ložiska nie je terénnou úpravou v zmysle stavebného práva a nemá byť posudzované ako stavebný zámer. Na túto činnosť by sa nemalo vyžadovať rozhodnutie o stavebnom zámere, ale malo by postačovať záväzné stanovisko orgánu územného plánovania o súlade s územnoplánovacou dokumentáciou. Pri dobývaní ložiska vyhradeného aj nevyhradeného nerastu prebiehajú osobitné konania podľa banskej legislatívy, v rámci ktorých sa povoľuje samotná činnosť dobývania (resp. ťažby), teda úpravy terénu. V týchto konaniach sú stavebné úrady alebo orgány územného plánovania dotknutými orgánmi. Ak by sa dobývanie (resp. ťažba) ložiska považovalo za terénnu úpravu podliehajúcu aj režimu stavebného zákona, viedlo by to k duplicite konaní. Navrhovanou úpravou sa odstráni aplikačné nejasnosti vyplývajúce z praxe, predíde sa duplicitným konaniam a prispeje sa k</p>		
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		zjednoteniu a zjednodušeniu povoľovacích procesov.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	<p>§ 16 Žiadame doplniť ustanovenie, ktorým sa určí obvodný banský úrad ako povoľujúci orgán pre sklady výbušnín. Navrhujeme vloženie nového odseku 2</p> <p>„(2) Stavby skladov výbušnín, výbušných predmetov a munície, ich povolenie, zmeny a užívanie, zrušenie alebo odstránenie povoľuje obvodný banský úrad.8a)“</p> <p>alebo v odseku 1 za slová „podľa osobitného predpisu,8)“ vložiť slová „stavby skladov výbušnín, výbušných predmetov a munície, ich povolenie, zmeny a užívanie, zrušenie alebo odstránenie podľa osobitného predpisu,8a)“.</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu 8a znie: „8a) § 17 ods. 1 a § 23 zákona č. 58/2014 Z. z. o výbušninách, výbušných predmetoch a munícií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“.</p>	A	

		<p>Odôvodnenie:</p> <p>V návrhu zákona absentuje explicitné určenie orgánu príslušného na povoľovanie stavieb skladov výbušnín. Uvedenú pôsobnosť doteraz v rámci svojich kompetencií vykonávali obvodné banské úrady. Doplnením navrhovaného ustanovenia sa predíde možným kompetenčným sporom. Toto ustanovenie by sa nevzťahovalo na objekty a zariadenia Ozbrojených síl Slovenskej republiky.</p>		
<p>MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>§ 54, 63 a súvisiacim Požadujeme upraviť príslušné ustanovenia Stavebného zákona, predovšetkým § 54 a 63 tak, aby bol zrejmý vzťah záväzného stanoviska, vyjadrenia, súhlasu alebo iného opatrenia dotknutého orgánu a dotknutej právnickej osoby.</p> <p>Odôvodnenie: Stavebný zákon ukladá dotknutým orgánom povinnosť v rozsahu ich pôsobnosti vydať záväzné stanovisko k stavebnému zámeru, doložku súladu k projektu stavby, záväzné stanovisko ku kolaudácii stavby a záväzné stanovisko k ohláseniu stavby a stavebných úprav. Dotknutým orgánom je v zmysle § 21 ods. 2 prvej</p>	<p>A</p>	<p>Vypustený ods. 1 v § 54. Stavebný zákon nerieši odstraňovanie rozporov medzi záväznými vyjadreniami dotknutých právnických osôb; tieto sa riešia podľa správneho poriadku.</p>

		<p>vety Stavebného zákona orgán verejnej správy, ktorý je správny orgán, alebo ústredný orgán štátnej správy chrániaci záujem podľa osobitného predpisu ako dotknutý orgán, ak tento záujem môže byť navrhovanou stavbou, zmenou dokončenej stavby alebo odstránením stavby dotknutý. Zákon č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov v § 36 ods. 11 ustanovuje, že súhlas podľa odseku 7 a súhlas podľa § 22 ods. 3 sa považujú za záväzné stanoviská dotknutého orgánu na účely konania podľa Stavebného zákona. Na účely zákona o tepelnej energetike sa dotknutým orgánom rozumie výrobca tepla a dodávateľ tepla, ktorým zároveň sa ukladá povinnosť podľa § 15 vyrábať a dodávať teplo. Vyplývajú z uvedeného je potrebné vykonať navrhovanú úpravu, aby boli odstránené aplikačné nejasnosti. Ministerstvo hospodárstva SR je vzhľadom na navrhované úpravy otvorené možnosti následných súvisiacich úprav v zákone č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov.</p>		
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

<p>MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>Celému materiálu Návrh odporúčame zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky, a to napríklad - v názve zákona odporúčame slová „č 25/2025 Z. z.“ nahradiť slovami „č. 25/2025 Z. z.“, - v čl. I bode 18 odporúčame slovo „narádza“ nahradiť slovom „nahrádza“, - v čl. I bode 29 odporúčame slovo „slovami“ nahradiť slovom „slovom“, - v čl. I bode 47 odporúčame slová „a na konci sa pripájajú tieto slová: „alebo štátneho stavebného dohľadu““ vypustiť, vzhľadom na duplicitu vkladaných slov, - v čl. I bode 48 odporúčame za slovom „zrušuje“ vypustiť slovo „sa“, - v čl. I bode 79 odporúčame slovo „stanovenej“ nahradiť slovom „ustanovenej“, - v čl. I bode 91 odporúčame za slovo „slová“ vložiť dvojbodku.</p>	<p>A</p>	
<p>MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>K bodu 55 (§ 18 ods. 4 písm. d)) K bodu 55 (§ 18 ods. 4 písm. d)) Slová „pamiatkovej zóne“ žiadame nahradiť slovami „pamiatkovom území, ktorá nie je kultúrnou pamiatkou“. Slová „by údržba mohla</p>	<p>A</p>	

		<p>negatívne ovplyvniť jej vzhľad vo verejnom priestore“ žiadame nahradiť slovami „sa údržbou upravuje vonkajší vzhľad stavby“; alternatívne „sa údržbou upravuje exteriér stavby“.</p> <p>Predkladateľovi odporúčame, resp. dávame na zváženie použitie pojmu „exteriér“, čím by sa zosúladiť terminológia stavebného zákona s ustanovením § 32 ods. 7 zákona č. 49/200 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu.</p> <p>V zmysle uvedeného žiadame znenie § 18 ods. 4 písm. d) upraviť takto:</p> <p>„(4) Ohlásenie stavebnému úradu sa vyžaduje pri údržbe stavby, ktorá je kultúrnou pamiatkou alebo údržbe stavby v pamiatkovom území, ktorá nie je kultúrnou pamiatkou, ak sa údržbou upravuje vonkajší vzhľad stavby/exteriér stavby.“.</p> <p>Odôvodnenie zásadnej pripomienky:</p> <p>Predmetom pamiatkovej ochrany nie sú len národné kultúrne pamiatky a stavby v pamiatkovej zóne, ale aj stavby v pamiatkovej rezervácii, pričom pamiatková rezervácia spravidla disponuje výraznejšími pamiatkovými hodnotami.</p> <p>Verejný priestor je vágny pojem.</p> <p>Pamiatkové územia sa zväčša</p>		
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>nachádzajú v údolných polohách (95%), kedy vnímame pohľad zhora (reliéf strešnej krajiny: Bratislava podhradie, Košice – Staré mesto, Banská Štiavnica SKD, Trenčín z hradného vrchu, ap.). V zásade neexistuje rozlišovanie priestoru na verejný a neverejný (metodika Urbanizmus).</p> <p>V prevažnej väčšine prípadov nie je stavebník kompetentný vyhodnotiť, či údržba stavby negatívne ovplyvní vzhľad stavby vo verejnom priestore a či sa na vykonanie údržby stavby vzťahuje povinnosť ohlásenia stavebnému úradu. Súhlasíme, aby bolo povinné ohlásenie akejkoľvek údržby na národnej kultúrnej pamiatke. V prípade stavby, ktorá nie je národnou kultúrnou pamiatkou, ale sa nachádza v pamiatkovom území, požadujeme a súhlasíme s určením povinnosti ohlásiť údržbu stavebnému úradu v prípade, ak sa údržbou upravuje vonkajší vzhľad stavby, resp. exteriér stavby.</p> <p>Podľa § 2 ods. 4 pamiatkového zákona je pamiatkové územie sídelný územný celok alebo krajinný územný celok sústredených pamiatkových hodnôt alebo archeologických nálezov</p>		
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>a archeologických nálezísk, ktorý je z dôvodu ich ochrany podľa tohto zákona vyhlásený za pamiatkovú rezerváciu alebo pamiatkovú zónu.</p> <p>Podľa § 17 ods. 1 pamiatkového zákona je pamiatková zóna územie s historickým sídelným usporiadaním, územie kultúrnej krajiny s pamiatkovými hodnotami alebo územie s archeologickými nálezmi a archeologickými náleziskami, ktoré možno topograficky vymedziť.</p> <p>Podľa § 16 ods. 1 pamiatkového zákona je pamiatková rezervácia územie s uceleným historickým sídelným usporiadaním a s veľkou koncentráciou nehnuteľných národných kultúrnych pamiatok alebo územie so skupinami významných archeologických nálezov a archeologických nálezísk, ktoré možno topograficky vymedziť.</p> <p>Podľa § 32 ods. 7 pamiatkového zákona v rozhodnutí podľa § 32 ods. 5 pamiatkového zákona krajský pamiatkový úrad uvedie, či navrhovaný zámer je z hľadiska záujmov chránených pamiatkovým zákonom prípustný, a určí podmienky vykonania úprav nehnuteľnosti v pamiatkovom území, najmä zásady</p>		
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>objemového členenia, výškového usporiadania a architektonického riešenia exteriéru nehnuteľnosti. Krajský pamiatkový úrad zároveň určí, či tieto úpravy možno vykonať iba na základe výskumov a inej prípravnej dokumentácie a projektovej dokumentácie a uloží vlastníčkovi povinnosť oznámiť mu vopred začiatok úpravy nehnuteľnosti a predpokladaný koniec úpravy nehnuteľnosti.</p> <p>Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.</p>		
<p>MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>K bodu 4 (§ 2 ods. 3) K bodu 4 (§ 2 ods. 3)</p> <p>Navrhujeme doplniť zákonnú definíciu pojmu „konštrukcia“ a tiež odporúčame zvážiť zjednotenie terminológie s osobitným predpisom, t. j. so zákonom č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov, ktorý používa pojem „zariadenie“.</p> <p>Upozorňujeme na ustanovenie § 30 ods. 3 pamiatkového zákona, podľa ktorého umiestniť reklamu, reklamné, informačné, propagačné alebo technické zariadenie, ktoré nie je</p>	<p>N</p>	<p>Pojem konštrukcia je v stavebnom práve zaužívaný, nie je potrebné ho definovať. Informačná konštrukcia podlieha stavebnému zákonu v prípade, že spĺňa definíciu uvedenú v § 2 ods. 3, t.j. je pevne spojená so zemou.</p>

		<p>stavbou, na nehnuteľnej národnej kultúrnej pamiatke alebo v pamiatkovom území možno len na základe rozhodnutia krajského pamiatkového úradu. Krajský pamiatkový úrad v rozhodnutí určí, či je predložený návrh z hľadiska záujmov chránených týmto zákonom prípustný a určí podmienky jeho realizácie a umiestnenia. Ak je umiestnenie reklamy, reklamného, informačného, propagačného alebo technického zariadenia predmetom konania o stavebnom zámere, rozhodnutie krajského pamiatkového úradu sa nevyžaduje a má v konaní o stavebnom zámere postavenie dotknutého orgánu z hľadiska záujmov chránených pamiatkovým zákonom; krajský pamiatkový úrad vydáva záväzné stanovisko aj v takomto konaní v ochrannom pásme.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>V praxi nie je zrejmé, čo pojem „konštrukcia“ presne predstavuje a či takáto stavba podlieha povoleniu stavebného úradu (napr. „reklamné plachty“ bez rámu s lanovým systémom uchytenia plachty na stene stavby iba okami kotviacich prvkov a oceľovým lanom). V zmysle platného</p>		
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		znenia stavebného zákona informačná konštrukcia je konštrukcia bez ohľadu na konštrukčné vyhotovenie.		
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	<p>Nad rámec návrhu Nad rámec návrhu predloženého návrhu (§ 18 ods. 3 písm. f))</p> <p>Nad rámec návrhu predloženého návrhu (§ 18 ods. 3 písm. f))</p> <p>V § 18 ods. 3 písm. f) navrhujeme za slová „ktorá je“ doplniť slovo „národnou“ a za slovo „pamiatkou“ navrhujeme zaviesť legislatívnu skratku, tzn. doplniť slová v zátvorke „ďalej len „kultúrna pamiatka“.</p> <p>Odôvodnenie: Pamiatkový zákon definuje a pozná pojem národné kultúrne pamiatky. Pamiatkový fond je súbor hnutelných vecí a nehnuteľných vecí vyhlásených podľa pamiatkového zákona za národné kultúrne pamiatky (ďalej len „kultúrna pamiatka"), pamiatkové rezervácie a pamiatkové zóny. Za pamiatkový fond sa považujú aj veci, o ktorých sa začalo konanie o vyhlásenie za kultúrne pamiatky, pamiatkové rezervácie a pamiatkové zóny.</p>	N	Nad rámec návrhu. Nadbytočné

<p>MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky</p>	<p>K bodu 57 (§ 18 ods. 5 písm. i)) K bodu 57 (§ 18 ods. 5 písm. i)) Podľa navrhovaného znenia sa rozhodnutie o stavebnom zámere ani ohlásenie nevyžaduje na označenie budovy alebo prevádzky. Predkladateľa upozorňujeme, že na toto označenie sa vzťahuje regulácia na národných nehnuteľných kultúrnych pamiatkach a stavbách/zariadeniach v pamiatkových územiach, ktorá je úplne v kompetencii krajských pamiatkových úradov. O Umiestniť reklamu, reklamné, informačné, propagačné alebo technické zariadenie, ktoré nie je stavbou, na nehnuteľnej národnej kultúrnej pamiatke alebo v pamiatkovom území možno podľa § 30 ods. 3 pamiatkového zákona len na základe rozhodnutia krajského pamiatkového úradu. Krajský pamiatkový úrad v rozhodnutí určí, či je predložený návrh z hľadiska záujmov chránených pamiatkovým zákonom prípustný a určí podmienky jeho realizácie a umiestnenia. Ak je umiestnenie reklamy, reklamného, informačného, propagačného alebo technického zariadenia predmetom</p>	<p>N</p>	<p>Označenie budovy a prevádzky nie je informačnou konštrukciou v zmysle stavebného zákona.</p>
----------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------

		konania o stavebnom zámere, rozhodnutie krajského pamiatkového úradu sa nevyžaduje a má v konaní o stavebnom zámere postavenie dotknutého orgánu z hľadiska záujmov chránených pamiatkovým zákonom; krajský pamiatkový úrad vydáva záväzné stanovisko aj v takomto konaní v ochrannom pásme.		
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	<p>K bodu 111 (§ 68 ods. 1 písm. a) a ods. 3) K bodu 111 (§ 68 ods. 1 písm. a) a ods. 3)</p> <p>Predkladateľa upozorňujeme na rozpor medzi § 68, ako aj rozpor v samotnom ustanovení § 68 ods. 3.</p> <p>Odôvodnenie: § 68 ods. 1 písm. a) a ods. 3 sú v rozpore - časť stavby je aj nebytový priestor. Formulácia ustanovenia § 68 ods. 3 je podľa nášho názoru zmätočná. Ak sa zachová pôvodný účel, tak sa pochopiteľne nemení spôsob užívania. Ak by sme si to vykládali tak, že zmena v spôsobe užívania nebytového priestoru stavby sa nepovažuje za zmenu v užívaní stavby, ak sa zachová pôvodný účel celej stavby, ani to</p>	N	Účel užívania nie je totožný pojem ako spôsob užívania. Zmena spôsobu užívania znamená, že napr. zmena prevádzky v obchodnom centre z potravín na kaderníctvo nemá vplyv na účel celej stavby ako obchodného centra.

		<p>neobstojí, pretože podľa § 68 ods. 1 písm. a) – nebytový priestor je časťou stavby. V praxi sa najčastejšie mení spôsob využitia stavby postupne, podľa potrieb jednotlivých nájomcov. Problém nastáva, ak zmeny nie sú podriadené celku, vtedy narúšajú susedské spolunažívanie. Korekcie nevhodnej prevádzky, sa v praxi často domáha široké okolie občanov. Výsledkom sú nekonečné susedské spory kvôli hluku, zápachu z prípravy jedál a pod. Ak by sa takéto zmeny posudzovali iba z hľadiska „negatívneho ovplyvnenia protipožiarnej bezpečnosti stavby“, zanikla by tým možnosť štátu určovať podmienky vhodnej prezentácie pamiatkového fondu.</p>		
<p>MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>čl. I bodu 46 návrhu zákona V § 16 ods. 5 navrhujeme na konci pripojiť túto vetu: „Iný stavebný úrad má rovnakú pôsobnosť ako stavebný úrad podľa § 15 ods. 5 písm. a) až f).“ Odôvodnenie Navrhujeme, aby pôsobnosť iných stavebných úradov podľa stavebného zákona bola vymedzená tak ako pôsobnosť obcí, ktoré podľa § 15 ods. 5 písm. a) až f) v stavebnom konaní vydávajú rozhodnutia o stavebnom</p>	<p>ČA</p>	<p>Upravené inak</p>

		<p>zámere, vybavujú ohlásenia, overujú projekty stavby, vydávajú kolaudačné osvedčenia, overujú dokumentáciu skutočného zhotovenia stavby, povoľujú dočasné a predčasné užívanie stavby, resp. budú rozhodovať o zmene v užívaní stavby. Stavebný zákon upravuje v jednotlivých ustanoveniach pôsobnosť na stavebné konanie všeobecne pre správne orgány, pričom § 15 ods. 5 konkretizuje, že týmito správnymi orgánmi sú obce, ktoré sú stavebnými úradmi príslušnými konať podľa ustanovení stavebného zákona. V prípade, že je daná pôsobnosť iných stavebných úradov podľa § 16 ods. 2, stavebný zákon by mal po doplnení explicitného vyňatia úpravy § 15 a § 17 zo zabezpečenia výkonu ich činnosti tiež doriešiť úpravu ich pôsobnosti ako správnych orgánov príslušných na stavebné konanie podľa jednotlivých ustanovení stavebného zákona. Osobitné predpisy na úseku obrany a bezpečnosti štátu problematiku postupu iných stavebných orgánov v rámci stavebného konania neupravujú, keďže príslušným zákonom, ktorý upravuje činnosť iných stavebných</p>		
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		úradov, je stavebný zákon. Podotýkame, že štátne orgány, ktorými sú aj iné stavebné orgány, môžu konať iba v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.		
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	čl. I bodom 47, 48 a 142 až 145 návrhu zákona Odporúčame v jednom novelizačnom bode uviesť nové znenie § 17 ods. 3. Zároveň odporúčame v jednotlivých novelizačných bodoch upraviť najskôr úplné znenie § 80 ods. 5, potom vypustenie odsekov 6 a 8 z § 80 spolu s novým označením doterajších odsekov 7, 9 a 13 a následne upraviť úplné znenie § 80 ods. 6. Odôvodnenie Odporúčame úpravy v súlade s bodmi 30.3. a 36 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	ČA	Upravené inak
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	čl. I bodom 64, 72, 73 a 122 návrhu zákona Znenie novelizačných bodov 64, 72, 73 a 122 odporúčame nahradiť týmto znením: „64. V § 27 ods. 2, § 36 ods. 2 písm. f), § 37 ods. 3 písm. d) a v § 73 ods. 6 sa slovo „zaužívaný“ vo všetkých gramatických tvaroch nahrádza slovom „predpísaný“ v príslušnom gramatickom tvare.“. Odôvodnenie	A	

		Odporúčame úpravu v súlade s bodom 41.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.		
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	čl. I bodu 89 návrhu zákona Znenie novelizačného bodu 89 navrhujeme nahradiť týmto znením: „89. V § 60 ods. 1 úvodná veta znie: „Rozhodnutím vo veci je rozhodnutie o stavebnom zámere, ktorým správny orgán“.“. Odôvodnenie Odporúčame úvodnú vetu § 60 ods. 1 upraviť po gramatickej stránke vzhľadom na znenie príslušných pododsekov.	A	
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	Nad rámec návrhu zákona 1. V § 21 ods. 2 navrhujeme za tretiu vetu vložiť novú štvrtú a piatu vetu, ktoré znejú: „Dotknutým orgánom je aj ministerstvo obrany, ak navrhovanou stavbou, zmenou dokončenej stavby alebo odstránením stavby by mohli byť dotknuté záujmy obrany štátu, ak sa tieto záujmy týkajú území alebo stavieb určených ministerstvom obrany a zverejnených na jeho webovom sídle. Ministerstvo obrany vydáva ako dotknutý orgán záväzné stanovisko, v ktorom svoj súhlas môže viazať na splnenie osobitných podmienok v záujme	ČA	Doplnená prvá veta pripomienka 2. akceptovaná

		<p>zabezpečenia obrany štátu.“.</p> <p>Odôvodnenie</p> <p>V zákone č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov bola v § 125 upravená ochrana záujmov obrany štátu tak, že Ministerstvu obrany Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo obrany“) bola daná kompetencia určiť a oznámiť stavebným úradom územia, v ktorých možno v záujme zaistenia obrany štátu vydať územné rozhodnutie a stavebné povolenie len so súhlasom ministerstva obrany. Ministerstvo obrany tieto územia, ale aj niektoré stavby, bez ohľadu na ich umiestnenie, ktoré si vyžadovali súhlas ministerstva obrany, zverejšovalo aj na svojom webovom sídle. Vzhľadom na platné znenie zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov, ktoré neumožňuje ministerstvu obrany určiť územia a stavby, ku ktorým je potrebné jeho súhlasné stanovisko, sa ministerstvo</p>		
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>obrany ako dotknutý orgán vyjadruje ku všetkým zamýšľaným stavbám bez ohľadu na to, či existujú v danom území požiadavky na ochranu záujmov obrany štátu. Z dôvodu nadmerného, ako aj zbytočného zaťaženia ministerstva obrany a z toho vyplývajúcu potrebu personálneho navýšenia sa navrhuje uvedená úprava v § 21 ods. 2 zákona č. 25/2025 Z. z. Na webovom sídle ministerstva obrany budú podľa navrhovanej právnej úpravy zverejnené vybrané územia a stavby, ku ktorým sa bude ministerstvo obrany vyjadrovať ako dotknutý orgán. Taktiež sa navrhuje zachovať možnosť pre ministerstvo obrany vydávať ako dotknutý orgán záväzné stanovisko, v ktorom svoj súhlas môže viazať na splnenie osobitných podmienok v záujme zabezpečenia obrany štátu.</p> <p>2. V § 15 ods. 5 navrhujeme do pôsobnosti stavebného úradu zveriť aj rozhodovanie o zmene v užívaní stavby.</p> <p>Odôvodnenie</p> <p>Navrhujeme v § 15 ods. 5 vymedziť pôsobnosť stavebných úradov na vydávanie rozhodnutí o zmene v užívaní stavby, a to vzhľadom na</p>		
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		zmenu právnej úpravy § 68, ako aj vzhľadom na to, že stavebné úrady môžu ako správne orgány konať iba v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.		
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	Z	<p>§ 2 ods. 7 K novelizačnému bodu č. 10 (k § 2 ods. 7):</p> <p>Žiadame, aby sa novelizačný bod č. 10 vypustil v plnom rozsahu a v prípade potreby sa uplatňoval § 63 ods. 5 stavebného zákona, alebo aby sa novelizačný bod č. 10 preformuloval tak, aby budovy využívané verejnosťou bez následného poskytovania služieb verejnosti v týchto budovách boli vylúčené z negatívneho určenia v § 2 ods. 7 stavebného zákona.</p> <p>Odôvodnenie: Novelizačný bod č. 10 rozširuje negatívne určenie stavieb, ktoré nie sú drobnými stavbami o „budovy určené na užívanie verejnosťou“. Týmto rozšírením sa z drobných stavieb vylučujú stavby ako čakárne, turistické útulne, resp. prístrešky, ktoré boli doteraz obsiahnuté v rámci definície drobných stavieb v § 2 ods.</p>	A	Upravené inak

		<p>6 písm. a) stavebného zákona a ktoré vždy slúžili verejnosti, zdarma a bez poskytovania akýchkoľvek doplnkových služieb v nich.</p> <p>Máme za to, že predkladateľ návrhu novely stavebného zákona navrhovanou úpravou predpokladal vylúčenie z drobných stavieb také stavby, ktoré pri malej ploche (do 50 m²) poskytujú v týchto budovách verejnosti nejakú službu, napr. malá predajňa, prevádzkareň poskytujúca služby.</p> <p>Stavby spĺňajúce definíciu budovy slúžiace ako turistické útulne, čakárne alebo prístrešky určené pre verejnosť však okrem svojho vlastného účelu vo svojich priestoroch žiadne doplnkové služby neposkytujú.</p> <p>Nevidíme dôvod na prekategorizovanie týchto objektov do jednoduchých stavieb len z dôvodu, že slúžia verejnosti, resp. že sú budovy určené na užívanie verejnosťou.</p> <p>Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.</p>		
<p>MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a</p>	O	<p>§ 67 ods. 5 Nad rámec návrhu predloženého návrhu</p> <p>Žiadame o úpravu znenia § 67 ods. 5</p>	ČA	<p>Úprava v § 66 ods. 3 účelom kolaudácie je posúdenie stavebnotechnického vyhotovenia stavby,</p>

rozvoja vidieka Slovenskej republiky	<p>napr. nasledovne: „Správny orgán oznámi vydanie kolaudačného osvedčenia dotknutým orgánom, dotknutým právnickým osobám, vlastníkovi stavby, ak nie je stavebníkom a vlastníkovi pozemku, na ktorom je stavba umiestnená; k tomu sa primerane uplatní postup podľa § 51 ods. 3.“.</p> <p>Odôvodnenie: Novelizačným bodom 107 sa z rozsahu účastníkov konania pri kolaudácii vypustil „vlastník stavby, ak nie je stavebníkom a vlastník pozemku, na ktorom je stavba umiestnená“ a zároveň sa vypustilo aj ustanovenie konkretizujúce spôsob oznamovania kolaudácie. Z uvedeného vyplýva, že vlastník pozemku alebo stavby, ak nie je stavebníkom, sa ani nedozvie, že stavba je ukončená a ani sa nedozvie, v akom rozsahu je spôsobilá na užívanie; to je uvedené v kolaudačnom osvedčení, ktoré sa však podľa § 67 ods. 5 zasiela len dotknutým orgánom, pričom informatívne konsolidované znenie materiálu uvádza aj zasielanie „dotknutým právnickým osobám“</p>	<p>vlastnícke práva nie sú predmetom kolaudačného konania, tie sa riešia v konaní o stavebnom zámere. Vlastník pozemku ak nie je stavebníkom bude prizvaný na kolaudačnú obhliadku, t.j. bude mať postavenie zúčastnenej osoby.</p>
--------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		(podľa § 22 stavebného zákona). S ohľadom na skutočnosť, že vlastník stavby, ak nie je stavebníkom a vlastník pozemku, na ktorom je stavba umiestnená sú (na začiatku výstavby) účastníkmi konania o stavebnom zámere a začiatok konania a aj rozhodnutie o stavebnom zámere sa im doručuje (postupom podľa § 51 a § 61 stavebného zákona), požadujeme, aby sa tieto osoby primeraným spôsobom dozvedeli aj o vydaní kolaudačného osvedčenia (ukončení výstavby).		
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	Informatívne konsolidované znenie Poukazujeme na nesúlad medzi informatívnym konsolidovaným znením a vlastným materiálom. Ide o znenie § 67 ods. 5, ktoré je v informatívnom konsolidovanom znení doplnené o text „a dotknutým právnickým osobám“, avšak vo vlastnom materiáli novelizačný bod s takouto úpravou nie je zahrnutý.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	Zásadná pripomienka Nad rámec návrhu predkladaného návrhu Zásadne žiadam Nad rámec návrhu predkladaného návrhu v § 45 ods. 2 písm. e) slovo „revízie“ nahradiť slovami „úradné skúšky, odborné prehliadky, odborné skúšky“.	A	

		<p>Zásadne žiadam Nad rámec návrhu predkladaného návrhu v § 45 ods. 2 písm. f) slovo „revíziách“ nahradiť slovami „úradných skúškach, odborných prehliadkach, odborných skúškach“.</p> <p>Zásadne žiadam Nad rámec návrhu predkladaného návrhu v § 66 ods. 2 písm. h) za slovom „meraní“ slovo „a“ nahradiť čiarkou a slovo „revízií“ nahradiť slovami „úradných skúšok, odborných prehliadok a odborných skúšok“.</p> <p>Odôvodnenie: Zásadne žiadam zosúladiť terminológiu Stavebného zákona s právnymi predpismi na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci. Stav bezpečnosti technických zariadení sa v závislosti od druhu a skupiny posudzuje odbornými prehliadkami a odbornými skúškami, ktoré vykonáva revízny technik a úradnými skúškami, ktoré vykonáva oprávnená právnická osoba. V zmysle platnej právnej úpravy v oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci sa revízie vykonávajú iba na elektrických spotrebičoch a elektrickom ručnom náradí, čo však v prípade kolaudácie nie je relevantné ani smerodajné, keďže nejde o súčasti</p>		
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		stavby. Terminológia úradných skúšok, odborných prehliadok a odborných skúšok je už použitá v § 69 ods. 1 a § 70 ods. 1 Stavebného zákona. Dávam do pozornosti nesúlad s § 13 ods. 3 zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 309/2007 Z. z. v prípade, že stavbu bude užívať zamestnávateľ. Podľa § 13 ods. 3 zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 309/2007 Z. z. môže zamestnávateľ užívať stavby, ich súčasti a pracovné priestory, prevádzkovať pracovné prostriedky a používať pracovné postupy okrem iného po vykonaní úradných skúšok alebo odborných prehliadok a odborných skúšok.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	Zásadná pripomienka Nad rámec návrhu predkladaného návrhu Zásadne nesúhlasím Nad rámec návrhu predkladaného návrhu v súvislosti s § 80 ods. 1 písm. c) a d) a ods. 3 písm. b) Stavebného zákona, aby stavebný inšpektorát ukladal sankciu za porušenie povinností	A	Upravené inak

		<p>vyplývajúcich z osobitných právnych predpisov, ktorých dodržiavanie a dozor spadá do vecnej pôsobnosti inšpektorátov práce.</p> <p>Odôvodnenie: Ustanovenie § 80 ods. 1 písm. c) a d) a ods. 3 písm. b) Stavebného zákona umožňuje stavebnému inšpektorátu ukladať pokutu za porušenie právnych predpisov</p> <p>na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a to v nižšej výške ako ukladajú za rovnaké porušenie inšpektoráty práce v zmysle zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene</p> <p>a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene</p> <p>a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V praxi tak môže nastať situácia, že správne orgány uložia pokutu za rovnaké porušenie, čo je porušením zásady „ne bis in dem“. V takomto prípade by sa vyžadovalo zabezpečenie efektívnej spolupráce medzi správnymi orgánmi v súvislosti s ukladaným pokút za rovnaké porušenie. Na základe vnútroštátnych právnych predpisov a medzinárodných dohovorov (Dohovor</p>		
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		Medzinárodnej organizácie práce o inšpekcii práce v priemysle a v obchode č. 81 z roku 1947) patrí dozor nad dodržiavaním bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci do výlučnej pôsobnosti orgánov inšpekcie práce.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. I bodu 61 Odporúčam v Čl. I bode 61 navrhovanom doplnení § 21 ods. 15 za slová „k odvolaniu“ vložiť slová „príslušný najbližšie“. Odôvodnenie: Zosúladenie s používanou terminológiou Stavebného zákona (§ 54 ods. 2 Stavebného zákona).	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. I bodom 65 a 67 Odporúčam v Čl. I vypustiť body 65 a 67. Odôvodnenie: Odporúčam ponechať znenie § 27 ods. 3 a § 30 ods. 6 písm. b) Stavebného zákona v súčasne platnom znení. Nesúhlasím s konštatovaním v osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I bodu 65, že v prípade § 27 ods. 3 Stavebného zákona dochádza k duplicite s ustanovením § 33 ods. 3 Staveného zákona. Ustanovenie § 27 ods. 3 Stavebného zákona zahŕňa širší okruh fyzických osôb vykonávajúcich všetky stavebné práce, nielen okruh	N	Stavebné práce sú jednou z činností vo výstavbe, preto bola odstránená duplicita z § 27 ods. 3. Požiadavky na odbornú spôsobilosť upravené osobitným predpisom týmto nie sú dotknuté.

		<p>odborných činností vo výstavbe (§ 33 ods. 3 Stavebného zákona). Z pohľadu odbornej spôsobilosti fyzických osôb podľa právnych predpisov na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, napr. zákon č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci</p> <p>a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vyhláška Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 508/2009 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s technickými zariadeniami tlakovými, zdvíhacími, elektrickými a plynovými a ktorou sa ustanovujú technické zariadenia, ktoré sa považujú za vyhradené technické zariadenia v znení neskorších predpisov, vyhláška Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 147/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri stavebných prácach a prácach s nimi súvisiacich a podrobnosti o odbornej spôsobilosti na výkon niektorých pracovných</p>		
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>činností v znení neskorších predpisov - je znenie ustanovenia § 27 ods. 3 Stavebného zákona komplexnejšie a odporúčam ho ponechať v Stavebnom zákone.</p> <p>Je potrebné, aby na povinnosť zabezpečenia odbornej spôsobilosti poukazoval aj Stavebný zákon.</p>		
<p>MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>Odporúčacia pripomienka Nad rámec návrhu predkladaného návrhu</p> <p>Odporúčam v celom texte Stavebného zákona slová „vyhradené technické zariadenie“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovami „technické zariadenie“ v príslušnom tvare.</p> <p>Odôvodnenie: Podľa vyhlášky Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 508/2009 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s technickými zariadeniami tlakovými, zdvíhacími, elektrickými a plynovými a ktorou sa ustanovujú technické zariadenia, ktoré sa považujú za vyhradené technické zariadenia v znení neskorších predpisov sa technické zariadenia tlakové, zdvíhacie, elektrické a</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu. Nadbytočné</p>

		<p>plynové rozdeľujú v závislosti od miery ohrozenia do skupín A, B a C, pričom skupiny A a B sa považujú za vyhradené. Avšak uvedená vyhláška Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, ako aj ostatné právne predpisy (zákon č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 392/2006 Z. z. o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách pri používaní pracovných prostriedkov), ustanovuje povinnosti v oblasti bezpečnosti pre všetky technické zariadenia (alt. pracovné prostriedky), nie iba pre vyhradené. Ako príklady na technické zariadenia skupiny C (t. j. nevyhradené) je možné uviesť rozvody stlačeného vzduchu, veľké zásobníky a ohrievače teplej (nie horúcej) vody, vykurovacie systémy, kotly s merným tepelným výkonom do 100 kW, či niektoré zdvíhacie zariadenia. Aj vzhľadom na uvedené príklady mám za to, že počas kolaudácie je nutné venovať pozornosť nielen vyhradeným,</p>		
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>ale všetkým technickým zariadeniam, ktoré môžu ohroziť život a zdravie osôb.</p> <p>Dávam do pozornosti, že uvedenú terminológiu (technické zariadenia), v súlade s právnymi predpismi na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, už Stavebný zákon používa,</p> <p>a to pri povinnostiach vlastníka stavby podľa § 45 ods. 2 písm. e) a f) Stavebného zákona.</p>		
<p>MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky</p>	O	<p>K názvu zákona</p> <p>Navrhujeme v názve zákona za písmenom „č“ vložiť bodku.</p>	A	
<p>MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky</p>	O	<p>K § 2 ods. 6 písm. a) novelizačný bod 5</p> <p>Podľa bodu 28.2. Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „LPV SR“) sa jednotlivé zmeny alebo doplnenia v príslušnom článku označujú poradovými číslami (arabská číslica s bodkou), teda bodmi a uvádzajú sa úvodnou vetou príslušného bodu. Vzhľadom na to, že novelizačný bod 5 obsahuje päť zmien v písmene a) navrhujeme uviesť celé znenie písmena a) podľa bodu 30.3 LPV SR.</p> <p>Túto techniku odporúčame použiť aj v</p>	A	

		novelizačnom bode 27 (§ 4 ods. 1), novelizačnom bode 32 (§ 9 ods. 1), novelizačnom bode 58 (§ 18 ods. 5 písm. l), novelizačnom bode 63 (§ 25), novelizačnom bode 93 (§ 63 ods. 5), novelizačnom bode 95 (§ 63 ods. 8), novelizačnom bode 101 (§ 66 ods. 1), novelizačnom bode 103 (§ 66 ods. 2 písm. d), novelizačnom bode 107 (§ 66 ods. 9), novelizačnom bode 113 (§ 71 ods. 4), novelizačnom bode 117 (§ 72 ods. 4).		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K § 15 ods. 7 novelizačný bod 45 Navrhujeme na začiatku druhej vety vložiť slová „Vedúci stavebného úradu“.	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K § 17 ods. 3 novelizačné body 47 a 48 Navrhujeme novelizačné body 47 a 48 spojiť do jedného bodu a upraviť znenie celého odseku 3 podľa vzoru v bode 30.3. LPV SR.	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K § 20 ods. 2 novelizačné body 59 a 60 Navrhujeme novelizačné body 59 a 60 spojiť do jedného bodu a upraviť znenie celého odseku 2 podľa vzoru v bode 30.3. LPV SR.	A	
MSSR Ministerstvo	O	K § 29 ods. 4 novelizačný bod 66 Podľa dôvodovej správy sa „úpravou sleduje, aby štát nemusel	ČA	Upravené v zákone č. 142/2024 Z. z.

spravodlivosti Slovenskej republiky		vyvlastňovať svoje vlastné nehnuteľnosti, aj keď sú v správe iného správcu majetku štátu“. Cieľ navrhovanej úpravy v bode 66 nie je zrozumiteľný. Vyvlastnením dochádza k zmene v osobe vlastníka, pričom ak nehnuteľnosť vlastní štát a vyvlastnením má nehnuteľnosť zostať vo vlastníctve štátu, tak nepôjde o vyvlastnenie. Ak má dôjsť k zmene správcu majetku štátu, sú s tým spojené otázky následnej zodpovednosti, údržby stavby, evidovania a pod. a prevod správy sa riadi sa zákonom o správe majetku štátu.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K § 62 ods. 2 novelizačný bod 91 Navrhujeme doplniť dvojbodku za slovné spojenie „tieto slová“.	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K § 65 ods. 4 novelizačný bod 99 Navrhujeme na konci doplniť úvodzovky a zjednotiť veľkosť písma.	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K § 66 ods. 2 písm. k) novelizačný bod 104 Navrhujeme nahradiť slovo „oprávnenie“ slovom „právo“ obdobne ako je to použité v § 57 ods. 2 písm. a).	A	

<p>MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>K § 80 ods. 5 a 6 novelizačné body 142 až 145 Navrhujeme postup novelizácie jednotlivých ustanovení upraviť v zmysle LPV SR z dôvodu ich nezrozumiteľnosti.</p>	<p>A</p>	
<p>MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>Všeobecne Žiadame, aby sa povinnosť používania informačného systému Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky nevzťahovala na stavby pre bezpečnosť štátu (napr. vypracovanie dokumentácie stavby v informačnom systéme, sprístupnenie projektovej dokumentácie v informačnom systéme,..). Žiadame, aby Ministerstvo vnútra SR viedlo konania, ktorých predmetom sú stavby pre bezpečnosť štátu podľa § 2 ods. 15 výlučne v listinnej podobe. Odôvodnenie: V záujme zamedzenia úniku citlivých informácií, a tým k zabezpečeniu bezpečnosti, je nevyhnutné eliminovať bezpečnostné riziká pri stavbách pre bezpečnosť štátu, a preto považujeme za nežiadúce, aby sa informácie o stavbách pre bezpečnosť štátu viedli v informačnom systéme Úradu pre územné plánovanie a</p>	<p>A</p>	

		výstavbu Slovenskej republiky. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	K bodu 2 V navrhovanom § 2 ods. 1 písm. b) žiadame za slovo „kotvou“ vložiť slová „v zemi alebo“. Odôvodnenie: Ukotvenie stavby lanami alebo kotvou sa realizuje aj do zeme, čo nie v navrhovanom znení zohľadnené a takéto stavby by neboli stavbami. Umiestnenie kotvy nemá vplyv na to, či pôjde o stavbu. Súčasné znenie § 2 ods. 1 písm. c) umožňuje ukotvenie do zeme. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	A	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	K bodu 6 V § 6 ods. 6 písm. d) žiadame vypustiť slová „do výšky 2 m od príľahlého terénu“. Odôvodnenie: Oplotenie bolo podľa § 139b ods. 8 písm. b) zákona 50/1976 Zb. drobnou stavbou bez ohľadu na jeho výšku. Výškovým obmedzením vzniká nepomer, ktorý spôsobí, že oplotenie vo výške 2,1 m bude riadnou stavbou a napríklad trafostanica, ktorá ma zvyčajne viac ako 2 m bude	N	Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili

		<p>jednoduchou stavbou. Podľa § 4 ods. 4 je drobnou stavbou stavba, ktorá nemôže podstatne ovplyvniť svoje okolie; oploenie z hľadiska funkcie uvedenú požiadavku spĺňa. V prípade zohľadnenia svetelno-technických podmienok susedných pozemkov ovplyvnených oploením, navrhujeme výšku oploenia zosúladiť s výškou stavby uvedenej v § 2 ods. 6 písm. a), ktorá je 5 m.</p> <p>Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>		
<p>MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>K bodu 8 V § 2 ods. 6 písm. g) žiadame pred slovo „informačnou“ vložiť slovo „celkovou“ a za slová „20 m²“ žiadame vložiť slovo „vrátane“. Odôvodnenie: Spresnenie definície drobnej stavby. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili</p>
<p>MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>K bodu 10 V navrhovanom znení § 2 ods. 7 žiadame slovo „budovy“ nahradiť slovom „stavby“. Odôvodnenie: Žiadame, aby rozšíriť čo sa nepovažuje za drobnú stavbu o všetky stavby, určené pre verejnosť, teda aj o tie, ktoré nie sú budovami ako sú</p>	<p>ČA</p>	<p>Upravené znenie</p>

		napríklad otvorené veľkoplošné prístrešky na usporiadanie rôznych spoločenských podujatí, na ktorých sa zúčastňuje veľký počet osôb. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	K bodu 12 V § 2 ods. 8 žiadame vypustiť písmeno c). Odôvodnenie: Zmontované výrobky sú stavbami definovanými v § 2 ods. 2, bytové budovy v § 2 ods. 8 písm. a), stavby na rekreáciu v § 2 ods. 8 písm. b) a stavby užívané verejnosťou v § 2 ods. 8 písm. b). Vypustením písmena c) z § 2 ods. 8 sa odstráni duplicita a právna neistota, ktorá vznikla tým, že v § 2 ods. 8 písm. c) sú uvedené zmontované výrobky, pričom sa jedná o stavby. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	ČA	Upravené znenie
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	K bodu 16 Znenie bodu 16 žiadame nahradiť znením: „16. V § 2 2 ods. 10 písmeno l) znie: „l) stavby pre letecké pozemné zariadenia, ktoré nie sú drobnými stavbami alebo stavbami pre bezpečnosť štátu,“.“	A	

		<p>Odôvodnenie:</p> <p>V areáloch bezpečnostných zložiek (policajné zložky, záchrannárske zložky, ...) sa využíva prenos prostredníctvom vrtuľníkov; nepovažujeme za nevyhnutné, aby heliporty, ktoré slúžia bezpečnostným zložkám boli zaradené medzi vyhradené stavby.</p> <p>Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>		
<p>MVSR</p> <p>Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>K bodu 17</p> <p>Znenie bodu 17 žiadame nahradiť znením:</p> <p>„17. V § 2 ods. 11 písm. a) sa za slovo „zmenou“ vkladá slovo „dokončenej“.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Vloženie slova „budova“ navodzuje stav, že stavebné úpravy môžu byť vykonávané iba na budovách, avšak stavebné úpravy môžu byť vykonávané aj na drobných a jednoduchých stavbách, napr. oporné múry a ploty, informačné tabule a iné.</p> <p>Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	<p>A</p>	
<p>MVSR</p> <p>Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>K bodu 28</p> <p>V bode 28 žiadame slová za slovom „zariadení“ nahradiť slovami „slúžiacich pre elektronické komunikačné siete, rozvody tepla,</p>	<p>A</p>	

		<p>elektrickej energie, vody, plynu, ropy a iných chemických látok“.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Navrhovanou úpravou sa dosiahne odstránenie nelogického začlenenia „elektriny“ pod kvapalné a plynne produkty a taktiež odstránenie zbytočnej duplicity spočívajúcej v uvedení ropných produktov a chemických látok.</p> <p>Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>		
<p>MVSR</p> <p>Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky</p>	Z	<p>K bodu 30</p> <p>V § 5 ods. 1 žiadame ponechať slovo „stavby“ a za slovo „dokončenej“ žiadame vložiť slovo „pozemnej“.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Pod pojmom pozemné stavby sú zahrnuté budovy ako aj ostatné pozemné stavby, ktoré nie sú budovami (prístrešok, altánok a iné) ale môžu na nich byť realizované zmeny (nadstavba, prístavba a vstavba).</p> <p>Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	N	Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili
<p>MVSR</p> <p>Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky</p>	Z	<p>K bodu 31</p> <p>V § 5 ods. 6 žiadame pred slovo „ktorá“ vložiť slovo „alebo“.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Akceptovaním návrhu sa bude</p>	ČA	Upravené inak

		<p>považovať za zmenu dokončenej stavby aj zmena trasy, prevádzkových a technických parametrov bez ohľadu na zväčšenie ochranného pásma. Ak sa podľa navrhovaného znenia nezväčší ochranné pásmo, nejde o zmenu líniovej stavby. Napr. zmenšenie dimenzie vodovodu, zväčšenie dimenzie rozvodov horľavých látok (plyn, horľavé kvapaliny), zmena stĺpov elektrických rozvodov, zmena ich trasovania, keď sa ochranné pásmo nezväčší ale zasiahne iné stavby, respektíve táto líniová stavba sa presunie do požiarne nebezpečného priestoru inej existujúcej stavby by sa malo považovať za zmenu podľa tohto odseku.</p> <p>Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>		
<p>MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>K bodu 33 Bod 33 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Zjednodušené grafické znázornenie a ani montážna dokumentácia výrobcu zmontovaného výrobku nie je subsumovaná pod dokumentáciu stavby. Drobnou stavbou, ktorá nie je budovou je napríklad nabíjacia stanica pre elektromobily s výkonom do 22</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili</p>

		<p>kW v exteriéri a jej nevhodné umiestnenie môže v prípade požiaru ohroziť iné stavby. Zároveň sa odstráni aj nelogickosť, nakoľko nabíjacia stanica, ktorá je jednoduchou stavbou, bude musieť mať spracovaný stavebný zámer. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>		
<p>MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>K § 18 ods. 3 písm. b) V § 18 ods. 3 písm. b) žiadame za slová „stavba alebo“ vložiť slová „sa majú realizovať“. Odôvodnenie: Precizovanie ustanovenia. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	<p>A</p>	
<p>MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>K bodu 57 Znenie bodu 57 žiadame nahradiť znením: „V § 18 ods. 5 sa za písmeno h) vkladajú nové písmená i) a j), ktoré znejú: „i) označenie budovy alebo prevádzky, j) stavby pre bezpečnosť štátu slúžiace na výcvik bezpečnostných zložiek, ktoré sú umiestnené v uzavretých areáloch bezpečnostných zložiek,“.“. Odôvodnenie:</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili</p>

		<p>Stavby a budovy, ktoré slúžia na výcvik bezpečnostných zložiek Ministerstva vnútra SR (policajti, hasiči) využívajú na výcvik napr. staré budovy, zmontované výrobky, kontajnerové sústavy alebo výškové budovy, ktoré nevyhovujú užívacím podmienkam podľa Stavebného zákona, avšak sú nevyhnutné pre výcvik záchranárskych a bezpečnostných zložiek. Žiadame preto, aby sa pri týchto stavbách nevyžadovalo rozhodnutie o stavebnom zámere ani ohlásenie. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>		
<p>MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>K bodom 59 a 60 V § 20 ods. 2 žiadame aby, slová za slovom „sprístupní“ zneli: „a) stavebný zámer alebo b) stavebný zámer v rozsahu a obsahu projektu stavby“. Odôvodnenie: Projektová dokumentácia stavebného zámeru je v rozpore s ustanovením § 9 tohto zákona, v ktorom je zakotvený inštitút „stavebný zámer“. Zároveň sa slovné spojenie „v podrobnosti projektu stavby“ odkláňa od terminológie použitej v § 6 ods. 4 vyhlášky č. 60/2025 Z. z., podľa</p>	<p>ČA</p>	<p>Upravené inak. Sprístupní stavebný zámer alebo projekt stavby</p>

		ktorého je projekt stavby interpretovaný cez obsah a rozsah a pojem „podrobnosť“ je zmätočný. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	K § 21 ods. 6 V § 21 ods. 6 odporúčame vypustiť slovo „stupňov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka, ktorej cieľom je zabezpečiť jednotnosť zákona, nakoľko predkladateľ tohto zákona v ustanovení § 9 ods. 1 upustil od stupňov projektovej dokumentácie.	A	Upravené inak
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	K bodu 61 V § 21 ods. 15 žiadame na koniec vložiť vetu, ktorá znie:“ „Vyjadrenie nadriadeného orgánu dotknutého orgánu k odvolaniu nenahrádza záväzné stanovisko dotknutého orgánu, ktorý napadnuté záväzné stanovisko vydal.“ Odôvodnenie: Precizovanie ustanovenia. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	N	Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	K § 32 ods. 2 písm. b) V § 32 ods. 1 písm. b) žiadame za slová „overeným projektom stavby“ vložiť slová „alebo overeným	N	Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili

		<p>stavebným zámerom vyhotoveným v rozsahu a obsahu projektu stavby“.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Akceptáciou pripomienky sa do ustanovenia zakotví nový inštitút - stavebný zámer vyhotovený v rozsahu a obsahu projektu stavby, čím sa dosiahne úplnosť ustanovenia.</p> <p>Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>		
<p>MVSR</p> <p>Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>K bodu 87</p> <p>V bode 87 žiadame vypustiť slová „a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o stavebnom zámere overí predloženú projektovú dokumentáciu ako projekt stavby“.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>§ 57 upravuje predmet konania, pričom proces overenia projektu stavby nie je konaním. Z uvedeného dôvodu sú podrobnosti o procese overovania projektu stavby je bezpredmetné.</p> <p>Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili</p>
<p>MVSR</p> <p>Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>K § 65 ods. 2</p> <p>V § 65 ods. 2 žiadame na koniec pripojiť vetu, ktorá znie: „Dotknutý orgán vydá písomné potvrdenie a zašle ho správnomu orgánu do 15 pracovných dní.“</p>	<p>ČA</p>	<p>Upravené inak.</p>

		<p>Odôvodnenie:</p> <p>Navrhované doplnenie odstráni nejednotný postup pri vyžiadaní potvrdenia dotknutého orgánu v praxi, zabezpečí predvídateľnosť postupu a preukázateľné doručovanie zníži riziko sporov o lehoty v nadväznosti na fikciu doložky súladu podľa § 24 ods. 3.</p> <p>Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>		
<p>MVSR</p> <p>Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>K bodu 99</p> <p>Navrhované znenie § 65 ods. 4 žiadame nahradiť znením: „</p> <p>„(4) Ak predmetom konania bol stavebný zámer rozpracovaný v podrobnosti projektu stavby podľa § 20 ods. 2 a z rozhodnutia o stavebnom zámere nevyplýva požiadavka na dopracovanie projektu stavby, správny orgán po predložení žiadosti o overenie projektu stavby, nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o stavebnom zámere, predložení doložiek súladu dotknutých orgánov a dotknutých právnických osôb overí projektovú dokumentáciu stavebného zámeru ako projekt stavby.“.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Spresnenie textu tak, aby bolo zrejmé, že pre účely overenia projektu stavby</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili</p>

		a vydanie overovacej doložky je potrebné predložiť aj doložky súladu dotknutých orgánov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	K bodu 104 V bode 104 žiadame vypustiť slová „ak sa skutočné zhotovenie stavby odlišuje od stavebného zámeru“. Odôvodnenie: Spresnenie znenia tak, aby bolo zrejmé, že súhlas vlastníka nie je potrebný len v prípade, ak došlo k odchýleniu od stavebného zámeru ale za každých okolností to znamená. Tento doklad bude musieť byť súčasťou návrhu na kolaudáciu stavby vždy, nielen pri odchýlke od stavebného zámeru. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	N	Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	K bodu 106 V § 66 ods. 8 žiadame uviesť všetky subjekty, ktorým sa bude rozhodnutie doručovať. Odôvodnenie: Máme za to, že rozhodnutie o zastavení kolaudácie sa nedoručuje len stavebnému inšpektorátu bez doručenia účastníkom konania, dotknutým orgánom, resp. dotknutým	ČA	Upravené.

		osobám. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	K bodu 111 V § 68 žiadame doplniť ustanovenie, ktoré upraví druhy predkladanej projektovej dokumentácie pri jednotlivých druhoch zmien užívania stavby uvedených v § 68 ods. 1 písm. a) až c) bez stavebných úprav. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia § 68 nie je zrejmý procesný postup a druhy projektovej dokumentácie stavby pri jednotlivých druhoch zmien užívania stavby. Pre zabezpečenie jednotného postupu s rôznym individuálnym výkladom je nevyhnutné spresnenie tohto ustanovenia. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	N	Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	K bodu 111 V § 68 ods. 3 žiadame na koniec pripojiť vetu, ktorá znie: „Zmena v spôsobe užívania priestoru stavby s negatívnym ovplyvnením protipožiarnej bezpečnosti sa povoľuje ohlásením stavby.“. Odôvodnenie: Uvedeným ustanovením dôjde k precizovaniu procesu pri danej zmene	N	Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili

		v užívání stavby. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	K bodu 111 V § 68 ods. 4 žiadame druhú vetu navrhovaného znenia preformulovať tak, aby bol jasný vecným gestorom zamýšľaný procesný postup pri zmene v užívání stavby spojenej so stavebnými úpravami vyžadujúcimi si ohlásenie, a teda či stavebný úrad najprv povolí vykonanie stavebných úprav a potom po ich dokončení vykoná obhliadku a na záver vydá rozhodnutie o zmene v užívání stavby alebo stavebný úrad vykoná obhliadku, povolí vykonanie stavebných úprav na ohlásenie „pro futuro“ a vydá rozhodnutie o zmene v užívání stavby. Odôvodnenie: Uvedeným ustanovením dôjde k precizovaniu procesu pri danej zmene v užívání stavby. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	N	Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	K bodu 111 V § 68 ods. 7 žiadame uviesť všetky subjekty, ktorým sa bude rozhodnutie doručovať. Odôvodnenie:	ČA	Upravené.

		<p>Máme za to, že rozhodnutie o zastavení kolaudácie sa nedoručuje len stavebnému inšpektorátu bez doručenia účastníkom konania, dotknutým orgánom, resp. dotknutým osobám.</p> <p>Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>		
<p>MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>K bodu 124 V § 77 ods. 3 žiadame za slová „§ 3 ods. 3“ vložiť slová „alebo jej časť“ a za slovo „budovy“ vložiť slová „alebo jej časti“</p> <p>Odôvodnenie: Precizovanie ustanovenia. Podľa § 3 ods. 3 je bytovou budovou budova, v ktorej je najmenej polovica podlahovej plochy všetkých podlaží určená na trvalé bývanie t. j. kde na bývanie je určená menej ako polovica podlahovej plochy všetkých podlaží nie je bytovou budovou, ale môžu v nej byť byty (napr. administratívna budova so služobnými bytmi, budova školy s bytom školníka a pod.), pričom aj tieto byty sú obydliami. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	<p>A</p>	<p>Upravené inak</p>
<p>MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>K § 35 ods. 1 V § 35 ods. 1 odporúčame vypustiť slovo „stupne“.</p>	<p>A</p>	

		Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka, ktorej cieľom je zabezpečiť jednotnosť zákona, nakoľko predkladateľ tohto zákona v ustanovení § 9 ods. 1 upustil od stupňov projektovej dokumentácie.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	K bodu 140 Znenie bodu 140 odporúčame nahradiť znením „140. V § 80 ods. 4 sa na konci vypúšťa slovo „alebo“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	K § 2 ods. 8 písm. g) V § 2 ods. 8 odporúčame, znenie písmena g) nahradiť znením: „g) informačné konštrukcie s celkovou informačnou plochou nad 20 m ² “. Odôvodnenie: Akceptáciou pripomienky sa dosiahne súlad s navrhovaným znením § 2 ods. 6 písm. g).	N	Nad rámec návrhu
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	K § 2 ods. 8 písm. h) V § 2 ods. 8 písm. h) odporúčame pred slová „plynárenské zariadenia“ vložiť slovo „podzemné“. Odôvodnenie: Akceptáciou pripomienky sa dosiahne terminologická jednoznačnosť a zároveň sa odstráni duplicita s	A	

		plynárenskými zariadeniami uvedenými v písm. i).		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	K § 2 ods. 8 písm. i) V § 2 ods. 8 písm. i) odporúčame pred slová „plynárenské zariadenia“ vložiť slovo „nadzemné“. Odôvodnenie: Akceptáciou pripomienky sa dosiahne terminologická jednoznačnosť a zároveň sa odstráni duplicita s plynárenskými zariadeniami uvedenými v písm. h).	A	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	K § 2 ods. 11 písm. a) V § 2 ods. 11 písm. a) odporúčame vypustiť slovná „najmä stavebná obnova obvodového plášťa alebo strešného plášťa budova“. Odôvodnenie: Zateplenie obvodových stien a plášťov má byť realizované cez stavebný zámer a nie ohlásením. Pri ohlásení stavebných úprav sa nevyžaduje vyjadrenie účastníka konania, pričom tieto stavebné úpravy môžu mať vplyv na práva účastníkov konania.	N	Aj pri ohlásených prácach môže stavebný úrad určiť, že podliehajú konaniu o stavebnom zámere, Ak môžu byť dotknuté práva tretích osôb (§ 63 ods. 5)
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	K § 18 ods. 4 V § 18 ods. 4 odporúčame vypustiť písm. a). Odôvodnenie: Akceptáciou sa odstráni vnútorný	N	Ide o výnimku zo všeobecného pravidla, že ohlásenie sa vyžaduje iba pri drobných stavbách.

		rozpor v zákone, nakoľko nadzemné a podzemné vedenia elektronických komunikačných sietí sú začlenené pod jednoduché stavby a jednoduché stavby sa povoľujú v konaní o stavebnom zámere.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	K § 18 ods. 5 písm. a) V § 18 ods. 5 písm. a) prvom bode odporúčame čiarku na konci nahradiť bodkočiarkou a pripojiť tieto slová: „toto neplatí, ak sa na opravu alebo výmenu majú použiť materiály alebo usporiadanie zvyšujúce horľavosť, zhoršujúce triedu reakcie na oheň, znižujúce požiaru odolnosť alebo zväčšujúce požiarne nebezpečný priestor,“ Odôvodnenie: V rámci údržby stavby (výmeny a opravy) sú kolízne miesta stretu záujmu stavebníkov a záujmu protipožiarnej bezpečnosti, pričom protipožiarne bezpečnosť je prioritou.	N	Nad rámec návrhu, je potrebné upraviť v osobitnom predpise
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	K § 18 ods. 5 písm. a) V § 18 ods. 5 písm. a) druhom bode odporúčame čiarku na konci nahradiť bodkočiarkou a pripojiť tieto slová: „toto neplatí, ak sa na opravu alebo výmenu majú použiť materiály alebo usporiadanie zvyšujúce horľavosť, zhoršujúce triedu reakcie na oheň	N	Nad rámec návrhu, je potrebné upraviť v osobitnom predpise

		<p>alebo znižujúce požiaru odolnosť alebo zväčšujúce požiarne nebezpečný priestor,“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>V rámci údržby stavby výmeny a opravy sú kolízne miesta stretu záujmy stavebníkov a záujmu protipožiarnej bezpečnosti, pričom protipožiarne bezpečnosť je prioritou.</p>		
<p>MVSR</p> <p>Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky</p>	O	<p>§ 18 ods. 5 písm. a)</p> <p>V § 18 ods. 5 písm. a) piatom bode odporúčame na konci pripojiť tieto slová: „alebo ak sa tým nezníži úroveň protipožiarnej bezpečnosti stavby,“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>V rámci údržby stavby (výmeny a opravy) sú kolízne miesta stretu záujmu stavebníkov a záujmu protipožiarnej bezpečnosti. Napríklad pri výmene elektrických rozvodov a iných elektroinštalčných prvkov sú kladené požiadavky z hľadiska protipožiarnej bezpečnosti, ako sú požiadavky na funkčnosť počas požiaru, požiadavky na vlastnosti káblov z hľadiska vývinu dymu počas požiaru (napríklad B2ca-s1,d1,a1) a podobne.</p>	N	<p>Nad rámec návrhu, je potrebné upraviť v osobitnom predpise</p>

<p>MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>K § 21 V § 21 odporúčame upraviť procesný postup pri nedodržaní lehoty na spresnenie žiadosti o vydanie záväzného stanoviska určenej žiadateľovi dotknutým orgánom. Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa vyplní medzera v zákone a docieli sa jednotnosť postupu dotknutých orgánov.</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu, je potrebné upraviť v osobitnom predpise</p>
<p>MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>K § 21 ods. 9 V prvej vete § 21 ods. 9 odporúčame za slovom „žiadosti,“ vypustiť slovo „alebo“ a za slová „60 dní“ odporúčame vložiť slová „pri vyhradených stavbách, alebo pri stavbách vyžadujúcich súčinnosť dotknutého orgánu so svojim nadriadeným orgánom 90 dní,“ Odôvodnenie: Ak ide o stavbu alebo časť stavby, pre ktoré nie sú upravené zásady protipožiarnej bezpečnosti podľa § 26 ods. 1 písm. a) zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarom v znení neskorších predpisov dokumentáciu posudzuje ústredný orgán, alebo dotknutý orgán v spolupráci s ústredným orgánom.</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu</p>

<p>MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>K § 24 V § 24 odporúčame doplniť procesný postup pri schvaľovaní zmeny stavebného zámeru vyhotoveného v rozsahu a obsahu projektu stavby, keďže dotknutý orgán si pri vydávaní záväzného stanoviska predloženie projektu stavby nevyhradil, nakoľko ani nemohol. Odôvodnenie: Akceptáciou pripomienky sa docieli vyplnenie medzery v zákone a zjednotí postup dotknutých orgánov.</p>	<p>ČA</p>	<p>Upravené v § 20 ods. 2</p>
<p>MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>K § 24 ods. 2 V § 24 ods. 2 odporúčame v prvej vete slovo „a“ nahradiť spojkou „alebo“. Odôvodnenie: Súčasný znenie viaže vyžiadanie doložky súladu na súčasné splnenie oboch podmienok, čo zrejme nebolo ani zámerom gestora a v praxi môže viesť k situácii, že dotknutý orgán si vyhradí posúdenie projektu stavby, avšak neuplatní požiadavky na dopracovanie a napriek tomu by doložka súladu nemusela byť vyžiadaná. Navrhovaná úprava odstráni výkladovú medzeru a zvýši právnu istotu.</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu. Zámerom bolo, aby si každý dotknutý orgán kontroloval plnenie svojich podmienok uplatnených v záväznom stanovisku.</p>

<p>MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>K § 24 ods. 2 V § 24 ods. 2 odporúčame v poslednej vete za slovo „požiadaviek“ vložiť slová „vyplývajúcich z osobitných predpisov, požiadaviek“. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie má spresniť, že overenie doložkou súladu nie je iba formálne preverenie splnenia podmienok zo záväzného stanoviska, ale zahŕňa aj posúdenie súladu projektu stavby so všeobecne záväznými právnymi predpismi v oblasti, ktorá patrí do vecnej pôsobnosti dotknutého orgánu. Spresnením znenia sa predíde rozdielnemu výkladu v aplikačnej praxi.</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu, upravuje § 21 ods.6 druhá veta</p>
<p>MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>K § 24 ods. 2 V § 24 ods. 2 odporúčame na konci pripojiť vetu, ktorá znie: „Za doručenie žiadosti o vydanie doložky súladu na účely prvej vety sa nepovažuje sprístupnenie projektovej dokumentácie na účely prerokovania stavebného zámeru.“ Odôvodnenie: Navrhované doplnenie zjednocuje postup v praxi a predchádza nesprávnemu vyžadovaniu doložiek súladu a nesprávnemu „počítaniu</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu</p>

		lehôt“ už v štádiu prerokovania stavebného zámeru, najmä pri stavebnom zámere rozpracovanom v podrobnosti projektu stavby.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	K § 27 ods. 2 V § 27 ods. 2 odporúčame za slová „overeného projektu stavby“ vložiť slová „alebo overeného stavebného zámeru vyhotoveného v rozsahu a obsahu projektu stavby.“. Odôvodnenie: Akceptáciou pripomienky sa do ustanovenia zakotví nový inštitút - stavebný zámer vyhotovený v rozsahu a obsahu projektu stavby, čím sa dosiahne úplnosť ustanovenia.	N	Úprava § 20 ods. 2
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	K § 28 ods. 1 V § 28 ods. 1 odporúčame za slová „overeného projektu stavby“ vložiť slová „alebo overeného stavebného zámeru vyhotoveného v rozsahu a obsahu projektu stavby.“. Odôvodnenie: Akceptáciou pripomienky sa do ustanovenia zakotví nový inštitút - stavebný zámer vyhotovený v rozsahu a obsahu projektu stavby, čím sa dosiahne úplnosť ustanovenia.	N	Úprava § 20 ods. 2
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	K § 30 ods. 3 písm. b) V § 30 ods. 3 písm. b) odporúčame za slová „overený projekt stavby“ vložiť	N	Úprava § 20 ods. 2

		<p>slová „alebo overený stavebný zámer vyhotovený v rozsahu a obsahu projektu stavby.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Akceptáciou pripomienky sa do ustanovenia zakotví nový inštitút - stavebný zámer vyhotovený v rozsahu a obsahu projektu stavby, čím sa dosiahne úplnosť ustanovenia.</p>		
<p>MVSR</p> <p>Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky</p>	O	<p>K § 30 ods. 6 písm. f)</p> <p>V § 30 ods. 6 písm. f) odporúčame za slová „overený projekt stavby“ vložiť slová „alebo overený stavebný zámer vyhotovený v rozsahu a obsahu projektu stavby.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Akceptáciou pripomienky sa do ustanovenia zakotví nový inštitút - stavebný zámer vyhotovený v rozsahu a obsahu projektu stavby, čím sa dosiahne úplnosť ustanovenia.</p>	N	Úprava § 20 ods. 2
<p>MVSR</p> <p>Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky</p>	O	<p>K § 66 ods. 2 písm. j)</p> <p>V § 66 ods. 2 písm. j) odporúčame čiarku na konci nahradiť bodkočiarkou a vložiť tieto slová: „to neplatí pre záväzné stanovisko dotknutého orgánu, ktorého vydanie je podľa osobitného predpisu viazané na vykonanie kolaudačnej obhliadky,“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Podľa § 25 ods. 1 písm. b) bod 8. a</p>	N	<p>Ide o záväzné stanoviská dotknutých orgánov a dotknutých právnických osôb, ktoré stavebník zabezpečil pred podaním návrhu. Ostatné stanoviská sa môžu uplatniť na kolaudačnej obhliadke.-</p>

		13. zákona č. 314/2001 Z. z. sa štátny požiarny dozor pri kolaudácii vykonáva kontrolou na kolaudačnej obhliadke a následne vydaním záväzného stanoviska na účel vydania kolaudačného osvedčenia. Požiadavka zabezpečiť toto záväzné stanovisko pred podaním návrhu je preto v rozpore s postupom podľa osobitného predpisu a v praxi môže viesť k výzvam na doplnenie návrhu.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	K § 66 ods. 3 V § 66 ods. 3 odporúčame na koniec pripojiť vetu, ktorá znie: „Ak je vydanie záväzného stanoviska dotknutého orgánu viazané podľa osobitného predpisu na vykonanie kolaudačnej obhliadky, správny orgán na kolaudačnú obhliadku prizve dotknutý orgán a po jej vykonaní si vyžiada jeho záväzné stanovisko.“ Odôvodnenie: Navrhované doplnenie spresňuje postup správneho orgánu a zabezpečí jednotný postup v praxi v prípadoch, keď záväzné stanovisko ku kolaudácii vzniká až na základe zistení z kolaudačnej obhliadky podľa osobitného predpisu.	N	Nadbytočné

MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	K § 2 ods. 6 V § 2 ods. 6 odporúčame na konci druhej vety vypustiť slovo „najmä“. Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa dosiahne taxatívny výpočet stavieb subsumovaných pod pojem drobná stavba, čím sa v aplikačnej praxi predíde rozširovaniu pojmu.	N	Nie je možné taxatívne vymenovať všetky drobné stavby
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	K § 2 ods. 6 V § 2 ods. 6 odporúčame zjednotiť znenie všetkých písmen na plurál. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	K § 2 ods. 6 písm. i) V § 2 ods. 6 písm. i) odporúčame za slovo „elektriny“ vložiť slová „s celkovým výkonom do 100 kW vrátane a so zamýšľanou realizáciou na povrchu terénu, zariadenie na výrobu“. Odôvodnenie: Špecifikovaním inštalácie zariadenia na výrobu elektrickej energie sa odstráni nelogická situácia spočívajúca v pripustení drobnej stavby na inej stavbe.	N	Nejde o stavbu na stavbe
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	K § 2 ods. 8 písm. k) V § 2 ods. 8 písm. k) odporúčame za slovo „elektriny“ vložiť slová „s celkovým výkonom nad 100 kW a so	N	Nejde o stavbu na stavbe

		<p>zamýšľanou realizáciou na povrchu terénu, zariadenie na výrobu“.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Navrhovanou úpravou sa dosiahne odstránenie nelogickosti spočívajúcej v pripustení existencie jednoduchej stavby na inej stavbe.</p>		
<p>MVSR</p> <p>Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>K § 3</p> <p>V § 3 odporúčame doplniť nový odsek 7, ktorý znie:</p> <p>„(7) Rodinným domom je budova určená predovšetkým na rodinné bývanie so samostatným vstupom z verejnej komunikácie, ktorá má najviac tri byty, dve nadzemné podlažia a podkrovie.“.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Pojem „rodinný dom“ je všeobecne zaužívaným a používaným pojmom, ktorého legálna definícia vo všeobecne záväznom právnom predpise absentuje. V súčasnosti sa pojem „rodinný dom“ nachádza napríklad v týchto všeobecne záväzných právnych predpisoch:</p> <p>1. vyhláška MV SR č. 94/2004 Z. z., ktorou sa ustanovujú technické požiadavky na protipožiarnu bezpečnosť pri výstavbe a pri užívaní stavieb v znení neskorších predpisov,</p> <p>2. zákon č. 555/2005 Z. z. o</p>	N	<p>Ide o bytovú budovu podľa § 2 ods. 8 písm. a)</p>

		<p>energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,</p> <p>3. zákon 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov. Vzhľadom na to, že predmetný pojem je pojmom súvisiacim so stavebnou legislatívou, jeho definícia by mala byť zakotvená v Stavebnom zákone, tak ako tomu bolo aj</p> <p>v § 43b ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (Stavebný zákon) v znení neskorších predpisov. Vytváranie definícií pojmu „rodinný dom“ v jednotlivých právnych predpisoch pre účely daného predpisu môže viesť k rôznym deformáciám, ktoré mať za následok, že konkrétna bytová budova podľa jedného právneho predpisu bude „rodinným domom“ a podľa iného právneho predpisu „rodinným domom“ nebude.</p>		
<p>MVSR</p> <p>Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky</p>	O	<p>K § 15 ods. 4</p> <p>Znenie § 15 ods. 4 odporúčame nahradiť znením:</p> <p>„(4) Stavebný úrad, ktorý bol v konaní nečinný, je povinný uhradiť regionálnemu úradu, ktorý vo veci</p>	ČA	§ 13 písm. i) zostáva zachovaný.

		<p>konal finančné prostriedky vo výške správneho poplatku za toto konanie. Regionálny úrad, ktorý bol v konaní nečinný, je povinný uhradiť úradu finančné prostriedky vo výške správneho poplatku za toto konanie.“.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Zosúladenie s § 50 zákona 71/1967 Zb. po vypustení § 13 písm. i).</p>		
<p>MVSR</p> <p>Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky</p>	O	<p>K § 18</p> <p>V § 18 odporúčame definovať základné požiadavky na stavbu a podrobnosti o týchto požiadavkách.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Akceptáciou pripomienky stratí opodstatnenie odkaz pod čiarou 9.</p>	ČA	<p>Upravený § 19 ods. 1, podrobnosti budú vo vykonávacom predpise.</p>
<p>MVSR</p> <p>Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky</p>	O	<p>K § 24 ods. 2</p> <p>V § 24 ods. 2 odporúčame za druhú vetu vložiť novú tretiu vetu, ktorá znie:</p> <p>„Ak ide o vyhradenú stavbu alebo o stavbu, pri ktorej dotknutý orgán musí byť súčinný so svojim nadriadeným orgánom, dotknutý orgán vydá doložku súladu k projektu stavby do 90 dní.“.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Ak ide o stavbu alebo časť stavby, pre ktoré nie sú upravené zásady protipožiarnej bezpečnosti podľa uvedeného zákona, dokumentáciu</p>	N	<p>Nad rámec návrhu</p>

		posudzuje ústredný orgán alebo dotknutý orgán v spolupráci s ústredným orgánom, čo predstavuje zvýšenú časovú náročnosť.		
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	Z	<p>Čl. I § 29 ods. 4</p> <p>1. Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky zásadne nesúhlasí, aby pozemky vo vlastníctve Slovenskej republiky bolo možné zastavať právnickou osobou, „ktorej 100% vlastníkom je správca majetku štátu“ alebo iným správcom majetku štátu, než je správca pozemku štátu.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ako správca majetku štátu a súčasne ako zriaďovateľ štátnych rozpočtových organizácií a štátnych príspevkových organizácií ako správcov majetku štátu by neuplatnením tejto pripomienky ohrozilo ďalší rozvoj dotknutých subjektov, keby súhlasilo so zastavaním pozemkov štátu stavbami v správe iných správcov majetku štátu, resp. stavbami vo vlastníctve právnických osôb so 100% majetkovou účasťou štátu. Po zastavaní pozemkov by de facto došlo k situácii,</p>	N	Rozpor odstránený, upravené v zákone č. 142/2024 Z. z.

		<p>že by správa pozemku štátu síce ostala zachovaná, ale ich využívanie by bolo po dobu existencie stavby vylúčené.</p> <p>Zdôrazňujeme, že správcovia majetku štátu majú podľa zákona o správe majetku štátu možnosť previesť správu prebytočného pozemku štátu, a to zmluvou o prevode správy, resp. existuje aj možnosť núteného odňatia správy.</p> <p>Pre úplnosť uvádzame, že pojem „právnická osoba, ktorej 100% vlastníkom je správca majetku štátu“ je terminologicky nesprávny, pretože správcovia majetku štátu uvedení v § 1 ods. 1 písm. a) (vrátane ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy) a písm. b) zákona o správe majetku štátu, nenadobúdajú majetok do svojho vlastníctva, ale výlučne do svojej správy. To znamená, že ústredné orgány štátnej správy ako štátne rozpočtové organizácie „nevlastnia“ nimi založené právnické osoby, resp. majetkové účasti v nich, ale plnia funkciu v mene štátu ako vlastníka.</p>		
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	Z	<p>Čl. I § 67 ods. 6</p> <p>2. Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky požaduje zachovanie možnosti podať odvolanie.</p> <p>Odôvodnenie: Ministerstvo zdravotníctva SR je dotknutým orgánom vo veciach výstavby a ďalších činností uskutočňovaných podľa Stavebného zákona na kúpeľnom území a v ochrannom pásme I. stupňa prírodného liečivého zdroja a prírodného minerálneho zdroja (ustanovenie § 40 ods. 2 písm. b) zákona č. 538/2005 Z. z. o prírodných liečivých vodách, prírodných liečebných kúpeľoch, kúpeľných miestach a prírodných minerálnych vodách a o zmene a doplnení niektorých zákonov; ďalej len „zákon č. 538/2005 Z. z.“). Z uvedeného dôvodu je pri stavbách dotýkajúcich sa záujmu podľa zákona č. 538/2005 Z. z. zachovanie možnosti odvolania systémovo odôvodnené, keďže ide o rozhodnutie s právnymi účinkami.</p>	N	Rozpor odstránený, vysvetlené

		<p>Kolaudačné konanie nie je len evidenčným úkonom, ale predstavuje vecné posúdenie súladu so stavbou, splnenia podmienok rozhodnutia, vplyvov na okolie, vrátane posúdenia dopadov z hľadiska pôsobnosti zákona č. 538/2005 Z. z. – vplyvu na prírodné liečivé zdroje, prírodné minerálne zdroje, kúpeľné prostredie a kúpeľné územie.</p> <p>Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>		
<p>MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I § 68</p> <p>3. Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky navrhuje doplniť ustanovenie § 68 ods. 3 tak, aby sa výnimka zo zmeny v užívaní stavby neuplatnila v prípade, ak zmena spôsobu užívania môže viesť k zmene technických parametrov stavby alebo jej technologického zariadenia alebo k zvýšeniu vplyvu stavby na životné prostredie.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhované znenie obmedzuje posúdenie len na aspekt protipožiarnej bezpečnosti. V praxi môže dôjsť k zmene spôsobu užívania bez</p>	<p>ČA</p>	<p>Upravené inak</p>

		<p>zmeny formálneho účelu, ktorá bude mať vplyv na intenzitu využívania stavby, technické parametre prevádzky alebo na životné prostredie. Takto formulovaná výnimka môže viesť k obchádzaniu rozhodovacieho procesu pri zmenách, ktoré majú dopad z hľadiska pôsobnosti zákona č. 538/2005 Z. z.</p> <p>Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>		
<p>MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky</p>	O	<p>Čl. I § 16 ods. 5 4. Odporúčame precizovať navrhované ustanovenie § 16 ods. 5, a to vo vzťahu k § 17.</p> <p>Našu pripomienku odôvodňujeme vágnosťou tohto ustanovenia. Ak sa na zamestnancov špeciálneho stavebného úradu a iného stavebného úradu (v celosti) nevzťahuje § 17 (Osobitný kvalifikačný predpoklad odborného zamestnanca), potom považujeme za vhodné ustanoviť, čo by sa malo na nich vzťahovať, aby sa zabezpečila ich odborná erudícia.</p>	N	<p>Ak nejde o zamestnancov, na ktorých sa vzťahuje zákon o štátnej službe, požiadavky na ich odbornosť musia byť v osobitnom predpise.</p>
<p>MZSR Ministerstvo</p>	O	<p>Čl. I § 17 ods. 3 5. Odporúčame prehodnotiť navrhované ustanovenie § 17 ods. 3.</p>	N	<p>Vo všeobecnosti ide aj o zamestnanca stavebného úradu, ktorý bude viesť konania.</p>

zdravotníctva Slovenskej republiky		Odôvodnenie: Domnievame sa, že na činnosť stavebného inšpektora nemôže postačovať vysokoškolské vzdelanie v študijnom odbore právo.		Je na zamestnávateľovi, aby si vybral zamestnancov s primeraným vzdelaním.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	Legislatívno-technické pripomienky Pripomienky číslo 6. až 24 majú legislatívno-technický charakter. 6. K bodu 1 § 2 ods. 1 Vzhľadom k tomu, že slovo „postavená“ sa nachádza v Stavebnom zákone, okrem § 2 aj v § 66 ods. 8, odporúčame tento novelizačný bod upraviť. 7. K bodu 10 § 2 ods. 7 Odporúčame slovo „budovy“ nahradiť slovami „nepovažujú budovy“. 8. K bodu 18 § 2 ods. 11 písm. b) Odporúčame slovo „narádza“ nahradiť slovom „nahrádza“ a slová „alebo o“ nahradiť slovom „alebo“. 9. K bodu 25 § 3 ods. 2 Odporúčame za slová „zemou, ktorá“ vložiť slovo „je“. 10. K bodu 29 § 4 ods. 3 Odporúčame slovo „slovami“ nahradiť slovom „slovom“. 11. K bodu 32 § 9 ods. 1 Odporúčame upraviť takto: „32. V § 9 ods. 1 sa za slovo „stavby“ bodka	ČA	

		<p>nahrádza čiarkou</p> <p>a slová „Stupňami projektovej dokumentácie sú“ sa nahrádzajú slovami „ktorými sú“.</p> <p>12. K bodu 47 § 17 ods. 3 písm. a) Odporúčame za slová „v študijnom odbore“,“ vložiť slová „za slovo „elektrotechnika“ sa vkladá slovo „alebo“,“.</p> <p>13. K bodu 53 § 18 ods. 4 Odporúčame za slová „ods. 4“ vložiť slová „úvodnej vete“.</p> <p>14. K bodu 71 § 36 ods. 2 Odporúčame za slová „ods. 2“ vložiť slová „úvodnej vete“.</p> <p>15. K bodu 82 § 51 ods. 1 Odporúčame slovo „pred“ nahradiť slovom „za“ a slovo „dní“ nahradiť slovom „siedmich“.</p> <p>16. K bodu 89 § 60 ods. 1 Odporúčame za slová „ods. 1“ vložiť slová „úvodnej vete sa za slovom „zámere““.</p> <p>17. K bodu 91 § 62 ods. 2 Odporúčame za slovo „slová“ vložiť dvojbodku.</p> <p>18. K bodu 99 § 65 Odporúčame za slovo „stavby.“ na konci odseku 4 vložiť úvodzovky a bodku.</p> <p>19. K bodu 107 § 66 ods. 9</p>		
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>Odporúčame vypustiť slová „vypúšťa čiarka“, slovo „slovom“ nahradiť slovom „slovo“ a za slovo „stavebník“ vložiť slová „vypúšťa čiarka, vypúšťajú sa“.</p> <p>20. Za novelizačný bod 109. odporúčame vložiť nový bod, ktorý znie: „110. V § 67 ods. 5 sa na konci pripájajú tieto slová: „a dotknutým právnickým osobám“.“.</p> <p>Odôvodnenie: Vychádza to z konsolidovaného znenia. Zároveň odporúčame ostatné body prečíslovať.</p> <p>21. K bodu 111 nový § 68 ods. 1</p> <p>Odporúčame pred označenie odseku 1 vypustiť úvodzovky.</p> <p>22. V osobitnej časti dôvodovej správy k bodom 1 až 22 odporúčame všetky skratky „ods.“ upraviť a nahradiť slovami, napr. „V bode 6, § 2 ods. 6 písm. d)“; v celej osobitnej časti dôvodovej správy zjednotiť písanie skratiek ods./odsek v súlade s LPV SR.</p> <p>23. V konsolidovanom znení odporúčame v § 2 ods. 18 číslo „10“ rozpísať.</p> <p>24. K správe o účasti verejnosti</p>		
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		odporúčame použiť aktuálnu prílohu č. 4 LPV SR.		
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	Z	<p>Vlastný materiál</p> <p>V §2 ods. 8 písm. p) skládky nebezpečných odpadov – žiadame vypustiť slovo „nebezpečných“</p> <p>Odôvodnenie: Skládky odpadov vo všeobecnosti, a teda nielen skládky odpadov na nebezpečný odpad vo všetkých aspektoch spĺňajú definíciu vyhradených stavieb. Na stavbu, ako takú, či už rozšírenie, alebo uzavretie a rekultiváciu skládky odpadov sa vypracováva projektová dokumentácia a vyžaduje sa stavebné povolenie. Navyše si treba uvedomiť aj fakt, že podľa zákona o odpadoch a príslušnej vykonávacej vyhlášky prevádzkovateľ skládky odpadov je povinný zabezpečiť monitorovanie na obdobie uvedené v príslušnom rozhodnutí, najmenej však 30 rokov od vydania potvrdenia o uzatvorení skládky odpadov. Za toto obdobie je prevádzkovateľ povinný zabezpečiť aj nevyhnutnú starostlivosť o skládku odpadov, najmä pravidelné kosenie trávnatých porastov a odstraňovanie náletových drevín.</p>	N	Rozpor odstránený, ustúpili

<p>MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky</p>		<p>Vlastný materiál V Čl. 1, bod 46. § 16 ods. 4 navrhujeme upresnenie legislatívneho textu: § 16 ods. 4 znie: „Na zabezpečenie výkonu činnosti špeciálneho stavebného úradu a iného stavebného úradu sa nevzťahuje § 15 s výnimkou odseku 5 a § 17.“</p> <p>Z Odôvodnenie: Zachovanie funkčného postavenia špeciálneho stavebného úradu nakoľko v § 15 odsek 5 sú stanovené kompetencie stavebného úradu. Zároveň súhlasíme s pôvodnou myšlienkou upresnenia požiadaviek na odbornosť pracovníkov stavebných úradov, čo bolo cieľom tejto úpravy vychádzajúc zo znenia osobitnej časti dôvodovej správy.</p>	<p>A</p>	
<p>MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky</p>		<p>Vlastný materiál K § 19: Za odsek 3 navrhujeme vložiť odsek 4, ktorý znie: „(4) Stavby sa musia navrhovať a uskutočňovať spôsobom zodpovedajúcim základovým pomerom pozemku a režimu podzemných vôd. Pri navrhovaní a uskutočňovaní zakladania stavby sa musí dbať, aby sa zakladaním stavby neohrozila stabilita susedných stavieb a nezmenili sa základové pomery</p> <p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený, ustúpili</p>

		<p>susedných pozemkov. Susedné stavby a pozemky, ktorých stabilita alebo základové pomery by sa mohli zakladaním stavby ohroziť, treba zabezpečiť ešte pred začatím stavebných prác. Základy stavieb musia bezpečne prenášať do podlažia stavieb zaťaženie vyvolané stavebnými konštrukciami a úžitkovým zaťažením. Základová škára sa musí založiť v nepremrzajúcej hĺbke. Stavby na pozemkoch v dosahu účinkov banskej činnosti alebo činnosti vykonávanej banským spôsobom alebo v dosahu podzemných stavieb musia spĺňať požiadavky na zakladanie stavieb a na stavebné konštrukcie zodpovedajúce aj týmto podmienkam. Stavby na území so seizmickým ohrozením musia spĺňať požiadavky zodpovedajúce stupňu možnej seizmicity územia.“</p> <p>Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že návrh zákona zohľadňuje v celom legislatívnom texte len hornú stavbu, resp. konštrukciu stavby, je potrebné v texte zákona doplniť technické požiadavky na uskutočňovanie stavieb, teda aj</p>		
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>zohľadnenie zakladania stavby spôsobom zodpovedajúcim základovým pomerom pozemku a režimu podzemných vôd. Pri zakladaní stavby treba dbať aj na to, aby sa neohrozila aj stabilita susedných stavieb a neohrozili sa ich základové pomery. Základy stavieb musia bezpečne prenášať do podlažia stavieb zaťaženie vyvolané stavebnými konštrukciami a úžitkovým zaťažením a základová škára sa musí založiť v nepremrzavej hĺbke. Treba zohľadniť a upresniť aj spôsob vykonávania zemných prác pri zakladaní stavby, stavby v dosahu účinkov banskej činnosti alebo činnosti vykonávanej banským spôsobom a tiež seizmické ohrozenie stavby. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že uvedená požiadavka bola v minulosti obsiahnutá v § 48 zákona 50/1976 Zb., pričom predkladateľ dostatočne nezohľadnil pôvodne znenie stavebného poriadku v aktuálnom znení stavebného zákona.</p>		
<p>MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>Vlastný materiál K § 30 ods. 2, písm. b): navrhujeme zmeniť existujúce znenie takto: „b) zabezpečí vykonanie inžinierskogeologického a</p>	<p>ČA</p>	<p>Upravené inak</p>

		<p>hydrogeologického prieskumu 11a) a iných prác na posúdenie vplyvu prevádzky stavby na okolie z hľadiska hluku, znečisťovania ovzdušia, povrchových vôd a podzemných vôd, vplyvu na zeleň a zdravie obyvateľstva a iných podkladov potrebných na vypracovanie projektovej dokumentácie stavby,“.</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu 11a) znie: „11a) § 2 ods. 3 zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov.“.</p> <p>Odôvodnenie: Aktuálne znenie § 30 ods. 2, písm. b) je nezrozumiteľné, keďže operuje s pojmami „inžinierskogeologických“ a „hydrogeologických“ prác v spojení s pojmom „iných prieskumných prác“, čo je ale minimálne v kontexte § 2 geologického zákona legislatívna nepresnosť, keďže geologický zákon nepozná napr. pojem „inžinierskogeologické práce“, ale len „inžinierskogeologický prieskum“ ako súčasť geologických prác (ktoré ale nie sú en bloc len prieskumnými</p>		
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>prácami). Z textu zákona nie je možné taktiež jednoznačne vyvodiť, čo sa rozumie pod pojmom „iných prieskumných prác“ (t. j. aké iné typy prieskumných prác spadajú pod uvedené ustanovenie), preto navrhujeme vpustiť slovo „prieskumných“, čím sa jednak odstráni logický rozpor s geologickým prieskumom a zároveň sa rozšíri spektrum prác, ktorých sa dotknuté ustanovenie týka (a ktoré nemusia byť vždy len „prieskumnými“ prácami).</p>		
<p>MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>Vlastný materiál K § 30 ods. 2: za písmeno e) navrhujeme vložiť nové písmeno f), ktoré znie: „f) vykonanie inžinierskogeologického prieskumu 11b) pre vyhradené stavby, inžinierske stavby a stavby v územiach s geodynamickými javmi.“</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu 11b znie: „11b) § 2 ods. 3 písm. c) zákona č. 569/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov.“.</p> <p>Odôvodnenie: Keďže základové pomery a zakladanie stavby sú veľmi dôležité pre stabilitu a funkčnosť</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený, ustúpili</p>

		stavby, je potrebné doplniť do návrhu zákona aj realizáciu inžinierskogeologického prieskumu pri projektovaní a povoľovaní stavby, resp. stavebného zámeru, ako obligatórnu povinnosť stavebníka (príp. projektanta). Zakladanie pre vyhradené stavby, inžinierske stavby a stavby v územiach s geodynamickými javmi predstavuje bez overenia geologických pomerov, resp. základových pomerov ohrozenie stavby z hľadiska jej stability a funkčnosti, riziko vzniku hmotnej škody (niekedy aj veľkého rozsahu), ako aj ohrozenie ľudského zdravia a života. Oproti navrhovanému zneniu písm. b) ide o povinnosť, ktorá sa týka vyhradených stavieb, inžinierskych stavieb a najmä stavieb v územiach s geodynamickými javmi. Súčasne upozorňujeme na skutočnosť, uvedená pripomienka mala byť na základe výsledku rozporového konania pôvodne zapracovaná ešte v roku 2024 počas vyhodnotenia MPK k návrhu stavebného zákona.		
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	Z	Vlastný materiál K § 38 ods. 2: za písmeno l) navrhujeme vložiť písmeno m), ktoré znie: „m) geológ zabezpečujúci	A	Doplnené do písm. h)

		<p>odborný geologický dohľad14a)“.</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu 14a) znie: „14a) § 2 ods. 5 písm. d) zákona č. 569/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov.“.</p> <p>Odôvodnenie: Aby mohol geológ zabezpečovať odborný geologický dohľad, musí byť ex lege oprávnený vstupovať na stavenisko aj bez výslovného súhlasu stavbyvedúceho.</p>		
<p>MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>Vlastný materiál Navrhujeme v celom vlastnom materiály nahradiť slovné spojenie „stavebný úrad“ slovným spojením „správny orgán“ , v tých prípadoch, kde sa procesne rozhoduje o právach a právom chránených záujmoch účastníkov správneho konania.</p> <p>Odôvodnenie: Predložený vlastný materiál systematicky pracuje s pojmom „správny orgán“. Navrhovanou úpravou dôjde k nielen k precizovaniu textu, ale aj k zjednoteniu používaných pojmov a bude v úplnom súlade s ustanoveniami § 48 Stavebného zákona, keďže sa jedná o procesy správneho konania.</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený, ustúpili</p>

<p>MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky</p>	<p>Vlastný materiál Navrhujeme doplniť § 2 ods. 6 o druhú vetu, ktorá znie: „Ak je s užívaním stavby a zariadenia potrebné vydať povolenie podľa osobitného predpisu xyz), nie je možné takúto stavbu považovať za drobnú stavbu“.</p> <p>xyz) Napríklad § 21 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov</p> <p>Z Odôvodnenie: Drobná stavba je stavba, ktorá nemôže podstatne ovplyvniť svoje okolie. Ak je však osobitným predpisom ustanovené, že povolenie na zhotovenie stavby alebo zariadenia, jej zmenu, zmenu v užívaní, na jej zrušenie alebo jej odstránenie je možné vydať len, ak je vydané osobitné povolenie, ktoré je neoddeliteľnou súčasťou riešenej stavby alebo zariadenia je jasné, že takáto stavba nenapĺňa definíciu drobnej stavby. Napr. pre inštaláciu tepelného čerpadla typu voda- voda je potrebné vybudovať min. jednu studňu(vrt), z ktorého je podzemná</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený, ustúpili</p>
--------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------	-------------------------------------------

		<p>voda odoberaná a minimálne jednu studňu (/vrt), do ktorého sú oteplené alebo ochladené odpadové vody vypúšťané nepriamo do podzemných vôd. Pre takéto osobitné užívanie vôd je potrebné povolenie orgánu štátnej vodnej správy. Obe studne (vrty) sú vodnými stavbami, bez ktorých by samotné zariadenie tepelného čerpadla nebolo funkčné. Povolenie na vodnú stavbu možno vydať len, ak je vydané povolenie na osobitné užívanie vôd. Povolenie na osobitné užívanie vôd, ktoré možno vykonávať len s užívaním vodnej stavby, je potrebné vydať pred vydaním rozhodnutia o stavebnom zámere alebo súčasne s ním v spoločnom konaní, ak nejde o existujúcu vodnú stavbu alebo povolenú vodnú stavbu.</p>		
<p>MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>Vlastný materiál Novelizčný bod č. 59: Navrhované ustanovenie § 20 ods. 2 považujeme za zmätočné a v rozpore s ustanovením § 24 ods. 1. Požadujeme odstránenie rozporu a zosúladienie ustanovení § 9, § 20 a § 24 Stavebného zákona.</p> <p>Odôvodnenie: § 20 ods. 1 ustanovuje povinnosť stavebníka, alebo</p>	<p>A</p>	<p>Upravené inak</p>

		<p>povereného projektanta sprístupniť pri prerokovaní stavebného zámeru projektovú dokumentáciu.</p> <p>Ustanovenie § 9 Stavebného zákona jasne definuje projektovú dokumentáciu, ktorou je súbor dokumentov o projektovej príprave stavby, ktorými sú stavebný zámer, projekt stavby, projekt stavby na ohlásenie a vykonávací projekt. Z uvedeného vyplýva, že projektová dokumentácia pre konanie vo veci stavebného zámeru nemôže byť rozpracovaná v podrobnosti projektu stavby. Ustanovenie § 24 ods. 1 Stavebného zákona jasne definuje, kedy a ako má byť projekt stavby vypracovaný a overený, to vylučuje vypracovanie projektu stavby pred začatím konania o stavebnom zámere, cit.: „projekt stavby musí byť vypracovaný na základe rozhodnutia o stavebnom zámere a v súlade so stavebným zámerom, ak sa vyžadoval“.</p>		
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	Z	Vlastný materiál Novelizačný bod č. 102 a 103: Požadujeme zosúladiť navrhované znenie § 66 ods. 2 písm. d) s ustanoveniami § 32 ods. 2 písm. l) Stavebného zákona a novelizačným	A	Upravené v § 66 ods. 2 písm. d)

		<p>bodom č. 34 a 35 (§ 10 Realizačná dokumentácia)</p> <p>Odôvodnenie: Novelizačný bod v § 66 ods. 2 písm. d) zaviedol povinnosť prikladať ako prílohy ku kolaudácii stavby cit.: „protokol o odovzdaní a prevzatí stavby, ktorého súčasťou je aj vyhlásenie zhotoviteľa o súlade stavby s overeným projektom stavby“. Ustanovenia § 32 ods. 2 písm. l) Stavebného zákona však pre zhotoviteľa stavby určuje v druhej časti vety zhotoviteľovi povinnosť zaznamenať elektronicky v informačnom systéme zápis o odovzdaní a prebratí zhotovenej stavby, pričom povinnosť vypracovať vyhlásenie o súlade stavby s overeným projektom stavby úplne v ustanoveniach § 32 Stavebného zákona absentuje.</p>		
<p>MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>Vlastný materiál Novelizačný bod č. 102 a 103: Požadujeme zosúladiť navrhované znenie § 66 ods. 2 písm. d) s ustanoveniami § 37 ods. 2 Stavebného zákona a novelizačným bodom č. 34 a 35 (§ 10 Realizačná dokumentácia)</p>	<p>A</p>	

		<p>Odôvodnenie: Novelizačný bod v § 66 ods. 2 zrušil písm. b), ktorým bolo ako povinná príloha ku kolaudácii stavby predpísané záverečné stanovisko stavbyvedúceho.</p> <p>Navrhovanou úpravou v § 66 ods. 2 písm. d) sa zaviedla povinnosť prikladať ako prílohy ku kolaudácii stavby cit.: „protokol o odovzdaní a prevzatí stavby, ktorého súčasťou je aj vyhlásenie zhotoviteľa o súlade stavby s overeným projektom stavby“. Ustanovenia § 37 ods. 2 Stavebného zákona však stále ukladajú povinnosť stavbyvedúceho vypracovať záverečné stanovisko o súlade zhotovenej stavby s overeným projektom stavby vrátane odsúhlasených zmien projektu v priebehu uskutočňovania stavby na účely kolaudácie stavby.</p>		
<p>MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>Vlastný materiál Novelizačný bod č. 106: Navrhujeme doplnenie ustanovenia § 66 ods. (8) nasledovne: „Správny orgán kolaudáciu zastaví, ak je stavba postavená v rozpore s overeným projektom stavby a rozhodnutie o zastavení kolaudácie doručí vecne a miestne príslušnému stavebnému inšpektorátu, ktorý je oprávnený</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený, ustúpili</p>

		<p>konať podľa § 74 ods. 8 tohto zákona.“</p> <p>Odôvodnenie: Stavebný zákon systematicky pracuje s pojmom „správny orgán“, text uvedeného ustanovenia by mal byť právne záväzný pre každý správny orgán, ktorý vykonáva štátnu správu vo výstavbe, bez ohľadu na to, či ide o stavebný úrad, špeciálny stavebný úrad alebo iný stavebný úrad. Podľa § 16 ods. 4 Stavebného zákona, špeciálny stavebný úrad a iný stavebný úrad vykonávajú pôsobnosť stavebného inšpektorátu. Zastavenie konania je právomocou každého správneho orgánu, ktorý vykonáva štátnu správu vo výstavbe a je nezávislé od postavenia regionálneho úradu ako stavebného inšpektorátu, resp. špeciálne stavebné úrady a iné stavebné úrady môžu mať v osobitných predpisoch ustanovenú inú vecnú a organizačnú štruktúru, ktorou zabezpečujú výkon štátneho stavebného dohľadu a stavebného inšpektorátu. Navrhovanou úpravou znenia uvedeného odseku sa odstráni:</p> <ul style="list-style-type: none"> • napätie, ktoré vyvoláva zbytočné interpretačné pochybnosti, 		
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<ul style="list-style-type: none"> • odstráni sa aplikačná neistota pre špeciálne stavebné úrady, • bude zrozumiteľné a použiteľné v praxi pre všetky typy stavieb a pre všetky správne orgány vo výstavbe. 		
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	Z	Vlastný materiál Novelizčný bod č. 111: Prvú vetu § 66 ods. 5 požadujeme upraviť nasledovne: „Na konanie o zmene v užívaní stavby sa vzťahuje primerane § 66 ods. 1 až 5“. Odôvodnenie: Ustanovenia § 66 ods. 6,7 a 8 Stavebného zákona sa týkajú výlučne kolaudácie stavby a sú neaplikovateľné z procesného hľadiska v správnom konaní pri zmene v užívaní už skolaudovanej stavby. Napr. pri uplatňovaní postupu podľa ustanovení § 66 ods. 8, by v konaní o zmene v užívaní stavby nebolo možné rozhodnúť o zastavení konania, keďže inštitút zastavenia konania podľa tohto ustanovenia je možný len pri kolaudácii stavby. Z rovnakého dôvodu je nelogické i doručovanie stavebnému inšpektorátu. Takéto zastavenie konania vo veci zmeny v užívaní stavby by obchádzalo režim zamietnutia návrhu podľa Správneho poriadku. Z tohto	A	

		pohľadu ods. 8, ako aj ods. 6 a 7 sú procesne neaplikovateľné.		
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	Z	<p>Vlastný materiál</p> <p>Novelizovaný bod č. 111: Požadujeme doplnenie druhej vety ustanovenia § 66 ods. 7 nasledovne: „Ak správny orgán nepredĺži čas trvania dočasnej stavby, rozhodnutie doručí vecne a miestne príslušnému stavebnému inšpektorátu, ktorý je oprávnený konať podľa § 74 ods. 8 tohto zákona.“</p> <p>Odôvodnenie: Stavebný zákon systematicky pracuje s pojmom „správny orgán“, text uvedeného ustanovenia by mal byť právne záväzný pre každý správny orgán, ktorý vykonáva štátnu správu vo výstavbe, bez ohľadu na to, či ide o stavebný úrad, špeciálny stavebný úrad alebo iný stavebný úrad. Podľa § 16 ods. 4 Stavebného zákona, špeciálny stavebný úrad a iný stavebný úrad vykonávajú pôsobnosť stavebného inšpektorátu. Rozhodnúť vo veci je právomocou každého správneho orgánu, ktorý vykonáva štátnu správu vo výstavbe a je nezávislé od postavenia regionálneho úradu ako stavebného inšpektorátu,</p>	N	Rozpor odstránený, ustúpili

		<p>resp. špeciálne stavebné úrady a iné stavebné úrady môžu mať v osobitných predpisoch ustanovenú inú vecnú a organizačnú štruktúru, ktorou zabezpečujú výkon štátneho stavebného dohľadu a stavebného inšpektorátu. Navrhovanou úpravou znenia uvedeného odseku sa odstráni:</p> <ul style="list-style-type: none"> • napätie, ktoré vyvoláva zbytočné interpretačné pochybnosti, • odstráni sa aplikačná neistota pre špeciálne stavebné úrady, • bude zrozumiteľné a použiteľné v praxi pre všetky typy stavieb a pre všetky správne orgány vo výstavbe. 		
<p>MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>Vlastný materiál V súvislosti s novelizačným bodom č. 21 a č. 111 /(§ 2 ods. 18 a § 68 ods. 1 písm. d)/ Stavebného zákona v spojitosti s ustanovením § 68 ods. 7 Stavebného zákona navrhujeme doplniť prechodné ustanovenia vzťahujúce sa k nastaveniu postupu pri určovaní maximálnej časovej lehoty platnosti dočasných stavieb v znení, cit.: „ § 84a Prechodné ustanovenia k úprave účinné od 1. júla 2026 Vlastník dočasnej stavby, ktorá nemá čas trvania určený účelom stavby, konštrukciou stavby alebo časovou</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený, ustúpili</p>

		<p>lehotou je povinný do 31.06.2027 požiadať správny orgán o predĺženie času trvania dočasnej stavby, inak povolenie na dočasnú stavbu stráca platnosť“.</p> <p>Odôvodnenie: Z aplikačnej praxe poznáme prípady dočasných stavieb, ktorým nebola rozhodnutím určená doba platnosti, pričom časovo neohraničená platnosť dočasnej stavby nezohľadňuje stavebno-technické požiadavky na účelové riešenie stavebnej konštrukcie, životnosti použitých stavebných materiálov, zmenu technických parametrov prevádzky stavby a pod.. Na základe uvedeného považujeme za potrebné upraviť maximálnu časovú platnosť dočasnej stavby prechodnými ustanoveniami.</p>		
<p>MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky</p>	O	<p>Vlastný materiál K § 59 ods. 1: za písmeno f) navrhujeme vložiť písmeno g), ktoré znie: „g) nebol zabezpečený inžinierskogeologický prieskum podľa § 30 ods. 2 písm. f).“.</p> <p>Odôvodnenie: Keďže základové pomery a zakladanie stavby sú veľmi dôležité pre stabilitu a funkčnosť</p>	N	<p>Je potrebné upraviť v osobitnom predpise, v akých územiach je potrebné realizovať inžinierskogeologický prieskum</p>

		stavby, je potrebné doplniť do návrhu zákona aj realizáciu inžinierskogeologického prieskumu pri projektovaní a povoľovaní stavby, resp. stavebného zámeru. Zakladanie pre vyhradené stavby, inžinierske stavby a stavby v územiach s geodynamickými javmi predstavuje bez overenia geologických pomerov, resp. základových pomerov ohrozenie stavby z hľadiska jej stability a funkčnosti, a tým predstavuje významné riziko vzniku škody na majetku, ako aj ohrozenie ľudského života a zdravia.		
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Dôvodová správa – všeobecná časť Navrhujeme zrevidovať dôvodovú správu z hľadiska štylistiky/gramatiky a významu konkrétnych viet. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; dôvodová správa obsahuje neúplné/nedokončené vety, napr. slová „Stavebný zákon odštartoval veľkú zahájl“ alebo slová „sa predkladajú jedna dokumentácia“, ktoré nedávajú zmysel.	A	
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Predkladacia správa Deklarovaným cieľom návrhu novely zákona č. 25/2025 Z. z. je zjednotenie a uľahčenie jeho aplikácie a to ako	N	Špeciálne stavebné úrady postupujú podľa zákona č. 25/2025 Z. z., ak ich osobitný predpis neustanovuje inak.

		<p>dôsledok veľkej reformy v oblasti výstavby, hlavne v oblasti akcelerácie prípravných a povolovacích procesov. Navrhovanou úpravou však nedochádza k zjednoteniu postupov vo výstavbe medzi stavebným zákonom a osobitnými predpismi, ktorými sú nastavené procesy vo výstavbe pre špeciálne stavebné úrady.</p> <p>Odôvodnenie: Vyššie uvedené v znení pripomienky.</p>		
<p>MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky</p>	O	<p>Dôvodová správa 2.1. A. Všeobecná časť: a) Druhá veta druhého ods. nie je štylisticky, gramaticky ani obsahovo správna. b) Koniec prvej vety v štvrtom ods. nie je štylisticky, gramaticky ani obsahovo správny. c) Veta uvedená vo štvrtej odrážke štvrtého ods. nie je štylisticky, gramaticky ani obsahovo správna. d) Veta uvedená vo šiestej odrážke štvrtého ods. nie je štylisticky, gramaticky ani obsahovo správna. e) Veta uvedená v desiatej odrážke štvrtého ods. nie je štylisticky, gramaticky ani obsahovo správna. f) Veta uvedená vo dvanástej odrážke</p>	A	

		<p>štvrtého ods. nie je štylisticky, gramaticky ani obsahovo správna.</p> <p>Odôvodnenie: V zmysle ustanovení zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov sa pri tvorbe právneho predpisu má používať štátny jazyk v kodifikovanej podobe, najmä z hľadiska jazykovej, štylistickej a významovej správnosti a právny predpis musí byť terminologicky správny, presný a všeobecne zrozumiteľný.</p>		
<p>MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>Dôvodová správa 2.2 B. Osobitná časť: a) V súvislosti s navrhovanou úpravou uvedenou vo vlastnom materiály pod bodom 18. navrhujeme doplniť dôvodovú správu o dôvod úpravy a zmeny ustanovenia § 2 ods. 11 písm. b) b) V súvislosti s navrhovanou úpravou uvedenou vo vlastnom materiály pod bodom 107. navrhujeme doplniť dôvodovú správu o dôvod potreby navrhovanej úpravy, ktorou sa vylučujú účastníci konania pri kolaudácii stavby (§ 66 ods. 9)</p> <p>Odôvodnenie: V zmysle ustanovení zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe</p>	<p>ČA</p>	

		<p>právných predpisov (§ 7 ods. 2) v spojitosti s Čl. 20 ods. 3</p> <p>Legislatívnych pravidiel Vlády Slovenskej republiky (schválené uznesením vlády Slovenskej republiky z 25. septembra 2024 č. 561) sa osobitná časť dôvodovej správy sa člení podľa jednotlivých paragrafov navrhovaného zákona a ak ide o návrh novely zákona podľa jednotlivých článkov a jednotlivých bodov novely. Osobitná časť dôvodovej správy obsahuje vecné odôvodnenie jednotlivých navrhovaných ustanovení zákona, teda osobitná časť dôvodovej správy má obsahovať vecné odôvodnenie jednotlivých navrhovaných ustanovení právneho predpisu.</p>		
<p>MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>Vlastný materiál</p> <p>Novelizačný bod č. 89: Navrhujeme v § 60 ods. 1 nasledujúce doplnenie: „Rozhodnutím vo veci je rozhodnutie o stavebnom zámere, pričom správny orgán...“</p> <p>Odôvodnenie: Stavebný zákon systematicky pracuje s pojmom „správny orgán“. Navrhovanou úpravou § 60 ods. 1 vypadol predmet vety, pričom nie je možné aby, z</p>	<p>A</p>	

		<p>textu nebolo jasné, kto rozhoduje o rozporných požiadavkách, námietkach účastníka konania, určí požiadavky na označenie staveniska a pod.</p> <p>Navrhované doplnenie slovného spojenia „správy orgán“ je v súlade i s textom ustanovenia § 60 ods. 2 Stavebného zákona, keďže sa jedná procesne o správne konanie.</p>		
<p>NKÚSR Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I § 13 Navrhujeme doplniť dôvodovú správu tak, aby primerane odôvodňovala zmenu modelu riešenia nečinnosti stavebného úradu.</p> <p>Odôvodnenie: Vypustením § 13 písm. i) sa ruší osobitný mechanizmus riešenia nečinnosti stavebného úradu, ktorý umožňoval po uplynutí najmenej 90 dní určiť iný príslušný stavebný úrad na vykonanie úkonov namiesto nečinného úradu.</p> <p>Navrhovaná úprava presúva riešenie nečinnosti do všeobecného režimu podľa § 50 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní. Tento mechanizmus je však koncepčne odlišný. Nejde preto len o „precizovanie textu“, ako uvádza dôvodová správa, ale o zmenu</p>	<p>A</p>	<p>Novelizačné body k § 13 písm. i), j) boli vypustené.</p>

		<p>modelu riešenia nečinnosti.</p> <p>Navrhujeme preto primerane doplniť dôvodovú správu tak, aby zmenu modelu explicitne vysvetľovala.</p>		
<p>NKÚSR</p> <p>Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I § 82 ods. 1</p> <p>Navrhujeme zosúladiť § 82 ods. 1 písm. a) s navrhovaným znením § 13.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>V bode 36 predkladaného materiálu sa vypúšťa § 13 písm. i) a doterajšie písmená j) až t) sa prečísľujú. Ustanovenie § 82 ods. 1 písm. a) však zostáva bez úpravy a naďalej odkazuje na § 13 písm. i), j) a k), v dôsledku čoho môže dôjsť k obsahovému posunu odkazu a interpretačnej nejasnosti.</p>	<p>A</p>	<p>Novelizačné body k § 13 písm. i), j) boli vypustené.</p>
<p>RÚZSR</p> <p>Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I.</p> <p>Navrhujeme do novely doplniť body, ktorými sa do stavebného zákona doplnia ustanovenia o povinnom výkone konaní stavebných úradov elektronicky v informačnom systéme výstavby (vrátane komunikácie so stavebníkmi a inými subjektami), a to aj s povinnosťou stavebných úradov konvertovať všetky listinné podania do systému tak, aby konania prebiehali v celosti elektronicky a</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu</p>

		<p>oprávnené osoby mali ku dokumentácii prístup.</p> <p>Odôvodnenie: V praxi stavebné úrady vedú konanie a komunikujú rôznymi formami aj mimo IS.</p>		
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I. Bolo by vhodné zadať, čo sú drobné stavebné práce (článok 9 ods. 1. a 2. nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1309 z 29. apríla 2024 o opatreniach na zníženie nákladov na zavádzanie gigabitových elektronických komunikačných sietí, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2015/2120 a zrušuje smernica 2014/61/EÚ („GIA“)), ktoré majú obmedzený rozsah, napríklad z hľadiska hodnoty, veľkosti, vplyvu alebo trvania, potrebné na zavedenie vysokokapacitných sietí. Pri drobných stavebných prácach by bola potom výnimka z povolenia a oslobodenie od povinnosti zverejňovať informácie o nich v JIM. do stavebného zákona (nie do ZEKu) a odkázať na príslušné ustanovenie GIA</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu, nariadenie EP a Rady je priamo aplikovateľné</p>
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I. K prípadom podľa § 29 ods. 2 písm. d) Stavebného zákona bolo vydané</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu</p>

		usmernenie MDV SR k výstavbe inžinierskych sietí ako líniových stavieb. Niektoré stavebné úrady dnes odmietajú aplikovať toto usmernenie nakoľko tvrdia, že už je neaplikovateľné, lebo bolo vydávané k v súčasnosti neplatnému stavebnému zákonu. Bolo by vhodné toto usmernenie znovu vydať, aby aplikácia tohto ustanovenia bola akceptovaná jednotne na stavebných úradoch v celej SR, keďže najmä sleduje uľahčenie výstavby sietí pod cestami a chodníkmi.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. V nadväznosti na § 49 ods. 4 ako aj § 61 ods. 4 Stavebného zákona, právny nástupca podľa občianskeho práva je pri FO dedič a pri PO právnická osoba, na ktorú prešli práva a povinnosti. Nie nový vlastník. Aj keď to asi je zámer, bolo by vhodné vyjasniť, že sa umožňuje ďalej konať aj novému nadobúdateľovi, ktorý ako nadobúdateľ vstúpil do vzťahov k nehnuteľnosti.	A	Úprava § 49 ods. 4
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. V praxi vzniká otázka k tomu, aké hmotnoprávne predpisy platia pri realizácii stavieb naďalej povolených podľa starého	N	Nad rámec návrhu

		<p>stavebného zákona – ak stavba napr. Spĺňa definíciu vyhradenej stavby podľa aktuálne platného zákona, ale povoľuje sa podľa starého, je povinný vykonávací projekt? Aké práva a povinnosti má stavebník/zhotoviteľ/stavbyvedúci atď. pri realizácii takej stavby?</p> <p>Prechodné predpisy riešia len to, že na stavby s územným rozhodnutím alebo nadväzujúcim povolením podľa starého zákona sa dopovoľujú podľa starého zákona avšak hmotnoprávne ustanovenia starého zákona o právach a povinnostiach osôb vo výstavbe v podstate už nie sú účinné</p>		
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I. „Navrhujeme vydať Metodické usmernenie, aby sa zjednotila prax Stavebných úradov k aplikácii §29 ods. 1 písmeno a). Súčasné legislatívne znenie §29 ods. 1 písmeno a) ostáva bezo zmeny, nakoľko ho považujeme za vhodné formulované považujeme však za potrebné zjednotiť prax stavebných úradov..“</p> <p>Odôvodnenie: V praxi dochádzalo k rôznemu výkladu. Navrhujeme možnosť</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu</p>

		vydania Metodického usmernenia pre Stavebné úrady, aby bolo vo všetkých prípadoch zrejmé, že právo na užívanie pozemku alebo stavby je aj právom na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej zmluve o prevode vlastníckeho práva alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene a pod., z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov		<p>Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>Navrhujeme vložiť do návrhu nový bod v znení:</p> <p>Novelou sa v § 2 ods. 4 písm. e) sa za slovo „sieti“ vkladá čiarka a slová „teplovodná prípojka“. Navrhujeme okrem doplnenia pojmu „teplovodná prípojka“ doplniť aj pojmy „horúcovodná prípojka, parná prípojka a prípojka na zásobovanie studenou vodou na účely chladenia“.</p> <p>Z</p> <p>Celé znenie písm. e) by teda znelo:</p> <p>e) elektrická prípojka pre pripojenie odberného elektrického zariadenia do sústavy podľa osobitného predpisu, telekomunikačná prípojka k elektronickej komunikačnej sieti,</p>	ČA	Úprava § 2 ods. 6 písm. e) – tepelná prípojka

		<p>teplovodná prípojka, horúcovodná prípojka, parná prípojka a prípojka na zásobovanie studenou vodou na účely chladenia, pripojovací plynovod pre pripojenie odberného plynového zariadenia k distribučnej sieti, vodovodná prípojka alebo kanalizačná prípojka a jej zaústenie do verejnej kanalizácie,</p> <p>Odôvodnenie: Predmetné prípojky medzi kategóriu drobných stavieb žiadame doplniť s ohľadom na aplikačnú prax, pretože predmetné prípojky aktuálne v dotknutom výpočte drobných stavieb nie sú zaradené, avšak svojim charakterom ide o podobné stavby ako stavby, ktoré už v predmetnom výpočte včlenené sú, a preto by predmetné ustanovenie malo pre zmienené prípojky ustanovovať rovnaký právny režim.</p>		
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu Za pôvodný novelizačný bod 9 navrhujeme vložiť nový novelizačný bod v nasledovnom znení:</p> <p>V § 2 ods. 6 sa vkladajú nové písmená j) a k), ktoré znejú:</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu</p>

		<p>„j) nové nadzemné a podzemné vedenia elektronických komunikačných sietí, ktoré nie sú telekomunikačnými prípojkami a ktorých dĺžka nepresiahne 25 metrov,</p> <p>k) antény, vrátane ich nosných konštrukcií a súvisiacich telekomunikačných zariadení, fyzickej infraštruktúry a pridružených prostriedkov do celkovej výšky 8 metrov, ktoré sú umiestňované samostatne na pozemku alebo inej stavbe.“</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme rozšíriť definíciu drobnej stavby o</p> <p>a) líniové stavby EKS malého rozsahu, pri ktorých nie je technický dôvod, aby boli posudzované inak ako telekomunikačné prípojky, ktoré sú drobnými stavbami,</p> <p>b) stavby mobilných sietí malého rozsahu (do 8 m), ktoré by takto mohli byť povoľované v zjednodušenom režime, čo je v súlade s nariadením GIA a zabráni sa nejednotnosti praxe stavebných úradov. Napr. v ČR sa</p>		
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		takéto stavby nepodliehajú povoľovaniu vôbec.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	<p>Čl. I. novelizačný bod 6 Navrhujeme neobmedzovať striktné výšku aspoň pri oplateniach z ľahkých prieťahľadných materiálov, resp. ak, tak stanoviť väčšiu hodnotu - napr. 3,0 m.</p> <p>Odôvodnenie: Obmedzenie zbytočne spôsobí zaradenie oplatení s bezpečnostnými prvkami – napr. nadstavce bežných oplatení (žiletkové drôty a pod.), alebo oplatení v nerovinatom teréne a pod. do kategórie stavieb, s príslušným konaním, čo zbytočne skomplikuje proces ich povoľovania.</p>	ČA	Upravené na 2 m – požiadavka z praxe, dohodnutý konsenzus
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	<p>Čl. I. novelizačný bod 6 Navrhujeme neobmedzovať striktné výšku ani pri oplateniach z neprieťahľadných materiálov v prípade industriálnych areálov v extraviláne, resp. ak, tak stanoviť väčšiu hodnotu - napr. 3,0 m.</p> <p>Odôvodnenie: Obmedzenie zbytočne spôsobí zaradenie oplatení industriálnych areálov v extraviláne, vrátane oplatení v nerovinatom teréne a pod. do</p>	ČA	Upravené na 2 m – požiadavka z praxe, dohodnutý konsenzus

		kategórie stavieb, s príslušným konaním, čo zbytočne skomplikuje proces ich povoľovania.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	<p>Čl. I. novelizačný bod 9</p> <p>Navrhujeme vypustiť slová „s celkovým výkonom do 22 kW vrátane“. Za slovami „v exteriéri“ doplniť slová exteriéri na vlastnom pozemku a na koniec textu v písm h) doplniť ak nie sú dotknuté vlastnícke vzťahy tretích osôb</p> <p>Odôvodnenie: Zákon č. 555/2005 Z. z. stanovuje prísne termíny pre vybavovanie budov nabíjacími bodmi. Nebytové budovy s viac ako 20 parkovacími miestami musia mať inštalované nabíjacie body už k 1. januáru 2027. Ponechanie limitu 22 kW v Stavebnom zákone by znamenalo, že pre väčšinu výkonnejších nabíjacích bodov (DC nabíjačky alebo skupiny AC nabíjačiek) by bolo potrebné zdĺhavé stavebné povolenie, čím by sa proces inštalácie predĺžil natoľko, že termín konca roka 2026/začiatku 2027 by sa objektívne nedal stihnúť.</p>	ČA	Upravené v § 18 ods.4 písm. c)
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	<p>Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>Navrhujeme zaradenie Anténnych a</p>	N	Nad rámec návrhu

		<p>iných stožiarov medzi drobné stavby, s vymedzením špecifickej hodnoty výšky – napr. 10 m</p> <p>Odôvodnenie: V prípade stožiarov sa spravidla jedná o veľmi jednoduchá stavebné konštrukcie a výška 5 m je limitom, ktorý je v porovnaní s podstatne zložitejšími stavbami pozemného staviteľstva s rovnakým výškovým obmedzením neopodstatnený. Obmedzenie teda zbytočne skomplikuje proces ich povoľovania.</p>		
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme doplniť stavby na individuálnu rekreáciu medzi drobné stavby.</p> <p>Odôvodnenie: Budovy na individuálnu rekreáciu, spĺňajúce stavebnotechnické parametre drobnej stavby, by mohli byť v aplikačnej praxi stavebných úradov subsumované pod jednoduché stavby, čo by zbytočne skomplikovalo proces ich povoľovania.</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu</p>
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme doplniť všeobecné</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu</p>

		<p>spresnenie pre drobné stavby - Bleskozvodové zberače, resp. zachytávacie zariadenia, samotné antény a pod. sa nezapočítavajú do celkovej výšky akejkoľvek drobnej stavby.</p> <p>Odôvodnenie: Bleskozvodové zberače by mohli byť a aplikačnej praxi stavebných úradov vykladané ako súčasť stavby, započítanej do jej výšky, čo zbytočne skomplikuje proces ich povoľovania.</p>		
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	Z	<p>Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme spresniť parameter vyhradených stavieb o maximálne možné konzolovité vysadenie podlažia, resp. podlaží a iných konštrukcii budov. Uvedený parameter môže definovať stavebnotechnicky mimoriadne zložitú konštrukciu.</p>	N	Nad rámec návrhu
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	Z	<p>Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme ustanovenie o stavebných úpravách (doterajší §2 odsek 9) predefinovať tak, aby stavebné úpravy neboli obmedzené iba na budovy. Ustanovenie zbytočne skomplikuje proces povoľovania stavebných úprav</p>	N	Nad rámec návrhu

		v prípade iných pozemných a inžinierskych stavieb.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	<p>Čl. I. novelizačný bod 10 Navrhujeme spresniť pojem „budovy určené na užívané verejnosťou“, resp. neuvádzať toto obmedzenie.</p> <p>Odôvodnenie: Vyvoláva otázku, či sú napr. rôzne prístrešky, fajčiarske miesta a pod., situované v industriálnych areáloch, resp. v ich tesnej blízkosti, ktoré plnia doplnkovú funkciu v rámci ich širšej infraštruktúry, budovami užívanými verejnosťou. V prípade rôznych budov, spĺňajúcich stavebnotechnické parametre drobnej stavby, situovaných na verejných priestranstvách, ustanovenie zbytočne skomplikuje proces ich povoľovania.</p>	ČA	Upravené inak – budovy určené na obchod a služby
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	<p>Čl. I. novelizačný bod 13 Navrhujeme vypustiť slová „s celkovým výkonom nad 22 kW vrátane“ na konci tohto písm. doplniť slová „pokiaľ k nabíjacím staniciam nie je vybudovaná infraštruktúra alebo sú realizované na pozemku, ku ktorému nemá stavebník vlastnícke právo“</p> <p>Odôvodnenie:</p>	ČA	Upravené v § 18 ods. 4 písm. c)

		<p>Podľa § 8b ods. 6 zákona č. 555/2005 Z. z. musia byť nové nabíjacie body schopné inteligentného nabíjania a v určených prípadoch aj obojsmerného nabíjania. Tieto technológie často vyžadujú vyššie inštalované výkony než pôvodných 22 kW. Odstránenie tohto limitu zo Stavebného zákona umožní realizovať tieto pokročilé systémy v zjednodušenom režime, čo priamo podporuje cieľ zákona optimalizovať využívanie energie v budovách.</p> <p>Vlastníci nebytových budov sú povinní inštalovať najmenej jeden nabíjací bod na každých päť parkovacích miest.</p> <p>Pri väčších administratívnych budovách celkový inštalovaný výkon nabíjacích bodov vysoko prekračuje 22 kW.</p> <p>Ak by zákon č. 25/2025 Z. z. naďalej vyžadoval pre tieto inštalácie rozhodnutie o stavebnom zámere, administratívna záťaž by pôsobila ako bariéra proti rozvoju udržateľnej mobility, čo je v rozpore s povinnosťou ministerstva zjednodušovať zavádzanie nabíjacích bodov.</p>		
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		Navrhované ponechanie pôvodnej úpravy (povinnosť konania o stavebnom zámere) pre prípady, kedy sa nabíjacie stanice realizujú na pozemku, ku ktorému stavebník nemá vlastnícke právo, zabezpečuje primeranú ochranu tretích strán a susedských práv. Pri vlastnej infraštruktúre (napr. parkoviská bytových domov alebo firiem) je však prioritou rýchlosť, ktorú zabezpečí presun týchto inštalácií do voľnejšieho režimu bez limitu 22 kW.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	<p>Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>RÚZ navrhuje vložiť do návrhu novely nový novelizačný bod ktorým sa v § 2 odsek 8 písmeno k), na konci doplnia slová „a nad 300 kW v prípade, ak je zariadenie umiestnené na streche existujúcej budovy.“</p> <p>Odôvodnenie: Nové znenie zákona č. 555/2005 Z. z. zavádza termíny pre inštaláciu technických systémov a zariadení na využívanie slnečnej energie. Podľa § 8c písm. c) je vlastník povinný zabezpečiť inštaláciu zariadení na využívanie slnečnej energie v</p>	ČA	Upravené v § 18 ods. 4 písm. b)

		<p>existujúcich nebytových budovách s plochou nad 500 m² už do 31. decembra 2027. Navrhované navýšenie limitu na 300 kW v Stavebnom zákone je nevyhnutným procesným predpokladom na to, aby vlastníci budov dokázali splniť túto zákonnú povinnosť v stanovenom krátkom časovom rámci. Pre nebytové budovy s väčšou plochou strechy je ekonomicky efektívnejšie realizovať zariadenia s vyšším výkonom. Pri realizácii na strechách jestvujúcich objektov nie sú dotknuté cudzie vlastnícke vzťahy a teda má zmysel zjednodušiť povoľovací proces. Ponechanie limitu na úrovni 100 kW by pri väčších inštaláciách vyžadovalo zdĺhavé vydanie rozhodnutia o stavebnom zámere. Vzhľadom na priemernú dĺžku povoľovacích procesov by reálne hrozilo, že termíny stanovené v § 8c zákona č. 555/2005 Z. z. (koniec roka 2027) nebudú zo strany subjektov splniteľné z objektívnych príčin na strane štátu. Zákon č. 555/2005 Z. z. v § 8c podmieňuje povinnosť inštalácie slnečných zariadení tým, či je to „technicky, ekonomicky a funkčne uskutočniteľné“.</p>		
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu RÚZ navrhuje vložiť do návrhu novely nový novelizačný bod ktorým sa v § 2 odsek 11 doplní písmeno e) v znení „e) uskutočňuje zmena užívania stavby“</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu</p>
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I. novelizačný bod 19 V § 2 ods. 11 písm. d) sa slová „40 m²“ nahrádza slovami „50 m²“, vypúšťajú sa v závere slová „rozvodné siete a kanalizáciu“ a nahrádzujú sa slovami „siete technického vybavenia“ tak, že konsolidovaný text bude znieť:</p> <p>d) upravuje pozemok v súvislosti so zmenou spôsobu jeho využívania na iný účel, v súvislosti s osadením a prevádzkou zmontovaného výrobku na pozemku, zriadením vjazdov, spevnených plôch do 50 m², pripojenie drobných stavieb na siete technického vybavenia hlavnej stavby (ďalej len "vonkajšia úprava")</p> <p>Odôvodnenie: Návrh zmenu a doplnenie je odôvodnený neexistenciou definície rozvodných sietí a kanalizácie,</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili</p>

		definovaný je pojem siete technického vybavenia.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	<p>Čl. I. novelizačný bod 21 Znenie novelizačného bodu navrhujeme upraviť nasledovne:</p> <p>V § 2 ods. 18 sa za prvú vetu vkladá nová druhá veta, ktorá znie: „Predĺžiť čas trvania dočasnej stavby alebo zmeniť stavbu na trvalú možno rozhodnutím o zmene v užívaní stavby.“ a bodka na konci sa nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „čas trvania ani po predĺžení nesmie presiahnuť desať rokov.“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme formuláciu upresniť, aby sa odstránili aplikačné pochybnosti ako zmeniť dočasnú stavbu na trvalú.</p>	ČA	Úprava textu
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	<p>Čl. I. novelizačný bod 26 Navrhujeme precizovať, znenie nasledovne.</p> <p>„(6) Ostatná pozemná stavba je pozemná stavba, ktorá nie je budovou a inžinierskou stavbou“</p>	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	<p>Čl. I. novelizačný bod 27 Navrhujeme upraviť novelizačný bod 27 tak, že namiesto slov „pobyt osôb“ navrhujeme slovo „bývanie“</p>	ČA	Úprava textu – vypustené „a nie je určená na pobyt osôb“

		<p>Odôvodnenie:</p> <p>Pobyt osôb sa javí ako zavádzajúca formulácia, nakoľko aj v/na inžinierskej stavbe, či už je budovou alebo nie sa vykonáva činnosť ľudskou prácou a pobyt osôb za týmto účelom je žiadaný. V zákone sa viackrát spomína pobyt osôb uskutočňujúcich stavebné práce, preto v tomto kontexte by znenie mohlo byť výkladovo zabraňujúce akémukoľvek pobytu osôb. Pritom sa javí, že úmyslom bolo výkladovo oddeliť bývanie od pobytu a nami navrhované znenie to spĺňa .</p>		
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I. novelizačný bod 31 Navrhujeme formulovať nasledovne:</p> <p>31. § 5 sa dopĺňa odsekom 6, ktorý znie:</p> <p>„(6) Za zmenu líniovej stavby sa považuje zmena jej trasy alebo zmena jej prevádzkových parametrov alebo technických parametrov, ktorá má za následok zväčšenie jej ochranného pásma. Za zmenu inžinierskej stavby, ktorá nie je líniovou stavbou sa považuje podstatná zmena jej prevádzkových parametrov alebo</p>	<p>ČA</p>	<p>Úprava textu – Za zmenu inžinierskej stavby sa považuje zmena jej prevádzkových parametrov alebo technických parametrov alebo zmena jej trasy, ak ide o líniovú stavbu.</p>

		<p>technických parametrov.“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme do SZ doplniť aj definíciu zmeny inžinierskej stavby, ktorá nie je líniovou stavbou.</p>		
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I. novelizačný bod 31 Navrhujeme reagovať na tento nový odstavec efektívnou formou uvádzania líniovej stavby do prevádzky po zrealizovaní jej zmeny - napr. pri zmene trasy. Uvedený mechanizmus sa môže vzťahovať aj pre iné druhy zmien stavieb (seizmické z odolnenie budov spojené so zmenou pôdorysných rozmerov, resp. bez zmeny pôdorysných rozmerov budovy a stavby, ktorých účel neumožňuje efektívne prerušenie ich prevádzky, budovy a stavby s významnou bezpečnostnou funkciou a pod.). Ustanovenie správne definuje zmenu trasy (alebo inú zmenu líniovej stavby) ako zmenu dokončenej stavby. Vzhľadom na charakter týchto stavieb (spravidla infraštruktúrny charakter pre dané územia), je nutné ich bezodkladné uvedenie do prevádzky po vykonaní zmeny.</p> <p>V ďalších prípadoch sa jedná o</p>	<p>N</p>	<p>Nejde o pripomienku v zmysle leg. pravidiel</p>

		potrebu riešenia okamžitého uvedenia stavieb do prevádzky, resp. faktického neprerušenia ich prevádzky. Riešenie je možné napr. umožnením takéhoto postupu v rámci podmienok pre realizáciu stavby v rozhodnutí o stavebnom zámere so záväzkom stavebníka bezodkladne podať návrh na vydanie kolaudačného osvedčenia po ukončení prác v rozsahu, ktorý umožní jeho vydanie.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme vložiť do návrhu novely nový bod, ktorým sa v §6 odsek 3, písmeno b) zjednotí označenia staveniska s inými predpismi. Nie je jednotné s napr. § 3 ods. 4 Nariadenie vlády č. 396/2006 Z. z. Zároveň navrhujeme doplniť určenie, kto má túto povinnosť - stavebník alebo zhotoviteľ stavby?	N	Nad rámec návrhu
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme vložiť nový novelizačný bod v nasledovnom znení: V§6 odsek 4 navrhujeme doplniť vetu: „Pre stavby na základe ohlásenia a stavby, ktoré nevyžadujú ani ohlásenie sa ods. 3 použije v rozsahu	N	Nad rámec návrhu

		<p>nevyhnutnom na ochranu života a zdravia ľudí.“</p> <p>Odôvodnenie: Doposiaľ, pri neriešení primeraného použitia ustanovení o povinnostiach vzťahujúcich sa k stavenisku, neboli zohľadnené faktory drobných stavieb, prípadne stavieb vedení EKS, ktoré sa vykonávajú zariadeniami s kompletnými funkciami (od výkopu po úpravu povrchu v jednom kroku), kde sú pravidlá pre stavenisko príliš prísne nastavené. Preto navrhujeme doplniť ustanovenie. Nakoľko overenie projektu je samostatný dokument nie je dôvod, aby nemohlo zúženie povinností na stavenisku obsahovať.</p>		
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>Nadpis § 7 znie: „§ 7 Stavebný pozemok, susedný pozemok, susedná stavba a verejné priestranstvo“</p> <p>V § 7 sa za odsek 3 vkladá nový odsek 4, ktorý znie:</p> <p>„(4) Verejným priestranstvom sa na účely tohto zákona rozumie vonkajšie verejne prístupné priestranstvo v zastavanom území, ktoré slúži</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu</p>

		<p>všeobecnému využívaniu a ktoré je prístupné každému, najmä námestia, ulice, nábrežia, verejné parky, detské ihriská a voľné priestranstvá vytvorené kompaktnou zástavbou alebo rozvoľnenou zástavbou.“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Bolo by vhodné pre účely Stavebného zákona zadefinovať, čo sa rozumie pod verejným priestranstvom, nakoľko mnohé líniové stavby sa realizujú v extraviláne na poliach a bolo by potrebné jasne uviesť, že napriek tomu, že ide o otvorené priestranstvá, nejde o verejné priestranstvá. Pozemky na poliach sú spravidla v konkrétnom súkromnom vlastníctve.</p> <p>Navrhujeme použiť rovnakú definíciu ako používa zákon č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní, v znení neskorších predpisov pre pojem verejný priestor.</p>		
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I. novelizačný bod 32</p> <p>V § 9 ods. 1 sa za posledným slovom prvej vety „stavby“ sa slová:</p> <p>„Stupňami projektovej dokumentácie sú“ nahrádzajú slovami „, ktorými sú“, za slovom „ohlásenie“ sa vypúšťa „a“ vkladá sa čiarka, za slová</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu</p>

		<p>„vykonávací projekt“ sa vkladajú slová „a projekt udržiavacích prác a stavebných úprav“.</p> <p>Konsolidované znenie tohto ustanovenia bude znieť:</p> <p>„(1) Projektovou dokumentáciou je súbor dokumentov o projektovej príprave stavby, ktorými sú stavebný zámer, projekt stavby, projekt stavby na ohlásenie, vykonávací projekt a projekt udržiavacích prác a stavebných úprav.“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Návrh doplnenia § 9 odsek (1) o projekt udržiavacích prác/stavebných úprav vyplýva z potreby zabezpečenia nevyhnutných činností pred začiatkom realizácie udržiavacích prác/stavebných úprav pre pozemné komunikácie, stavby dráh a stavby na dráhe. Projekt „jednoduchého rozsahu“ je potrebný pre vydanie rozkopávkové povolenia, povolenia na zvláštne užívanie komunikácií a verejného priestranstva, POD a pod. Podrobnosti projektu udržiavacích prác/stavebných úprav je potrebné doriešiť v novelizácii Vyhlášky č. 60/2025, pričom by sa malo jednať o</p>		
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		obsahovo jednoduchší projekt ako v podrobnosti projektu na ohlásenie stavby		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	<p>Čl. I. novelizačný bod 33 Znenie novelizačného bodu navrhujeme upraviť nasledovne:</p> <p>V § 9 ods. 4 sa za prvú vetu vkladá nová druhá veta, ktorá znie: „Ak ide o drobnú stavbu, ktorá nie je budovou, o stavebné úpravy, ktorými sa nezasahuje do nosnej konštrukcie pozemnej stavby a o vonkajšie úpravy, postačí zjednodušené grafické znázornenie, prípadne montážna dokumentácia výrobcu zmontovaného výrobku.“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa zjednodušené grafické znázornenie týkalo aj stavebných úprav inžinierskych stavieb, ktorými sa zasahuje do nosnej konštrukcie. V týchto prípadoch totiž spravidla ide o unifikované riešenia, pre ktoré stačí zjednodušené znázornenie (napr. pri výmenách podperných stĺpov vedení).</p>	N	Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	<p>Čl. I. novelizačný bod 36 S novelizačným bodom vo vyššie uvedenom znením zásadne</p>	A	

		<p>nesúhlasíme.</p> <p>Novelizačný bod č.36 požadujeme upraviť v troch možných alternatívach uvedených nižšie:</p> <p>ALT. 1 : vynechať novelizačný bod 36 a ponechať písm i) v §13 bez zmeny.</p> <p>ALT. 2: § 13 písmeno i) znie: §13, písm. i) sa nahrádza novým znením: „na podnet stavebníka určuje, ktorý stavebný úrad je príslušný na vykonanie úkonov namiesto stavebného úradu, ktorý je nečinný najmenej 90 dní; za príslušný stavebný úrad určí iba obec, ktorá patrí do územného obvodu toho istého regionálneho úradu, a je sídlom spoločného obecného úradu a s určením súhlasí; to neplatí pre určenie príslušnosti špeciálneho stavebného úradu,“</p> <p>ALT. 3: po zrušení § 13 písmeno i) doplniť v §14, ods. 1 písm. i), nasledovne: (regionálny úrad)“na podnet stavebníka preberá pôsobnosť stavebného úradu, ak miestne príslušný stavebný úrad prekročil pri svojej činnosti zákonom stanovenú</p>		
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>lehotu o 30 dní“.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Vynechaním tohto ustanovenia by sa malo postupovať podľa §50 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok).</p> <p>Ten bol uplatňovaný aj v minulosti pri predchádzajúcom stavebnom zákone č. 50/1976 Z.z. a znie: „ Ak to dovoľuje povaha veci a ak nápravu nemožno dosiahnuť inak, správny orgán, ktorý by bol inak oprávnený rozhodnúť o odvolaní, sám vo veci rozhodne, pokiaľ správny orgán príslušný na rozhodnutie nezačal konanie, hoci je na to povinný alebo pokiaľ nerozhodol v lehote ustanovenej v § 49 ods. 2.“.</p> <p>Problémom sú ale skúsenosti z minulosti, kedy sa nadriadený orgán pravidelne z kapacitných dôvodov usiloval (v zmysle správneho poriadku) riešiť nečinnosť tak, že opakovať upozorňoval príslušný stavebný aby konal a sám vo veci rozhodoval až keď všetko ostatné po dlhej dobe zlyhalo. Zaužívalo sa pravidlo, že nadriadený orgán konal</p>		
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>až po dvoch upozorneniach prokurátora. Podľa aktuálnych informácií Úrad nemá na výkon takejto činnosti rozpočtované žiadne zdroje a postupoval by obdobne ako odvolacie orgány v minulosti. Napriek deklarovaným vyhláseniam o tom, že nový stavebný zákon má zrýchliť konania a eliminovať obštrukcie, návrh vypustiť v § 13 písmeno i) znamená odstránenie aspoň nejakého opatrenia voči nečinnosti stavebných úradov a návrat k nefunkčnému modelu, ktorý bol jedným z hlavných dôvodov vzniku novej stavebnej legislatívy.</p> <p>Špecificky k navrhovanej Alternatíve č.2</p> <p>Zdôvodnenie: Táto úprava zjednodušuje súčasný stav, kedy sa vypúšťa podmienku súhlasu a zároveň oznámením stavebníka rieši informovanie Úradu o vzniku reálnej potreby presunu konania. Navrhovaná úprava výrazne zlepšuje aplikovateľnosť navrhovaného opatrenia voči nečinnosti stavebného úradu.</p> <p>Špecificky k navrhovanej Alternatíve</p>		
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>č.3</p> <p>Zdôvodnenie: Navrhovaná úprava jasne rieši nečinnosť stavebného úradu a eliminuje reálne prestoje ktoré vznikajú aplikáciou správneho poriadku. Táto alternatíva je ale možná len pri súčasnom zabezpečení dostatočných zdrojov a personálnych kapacít na regionálnych úradoch.</p>		
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>Navrhujeme vložiť nový novelizačný bod v nasledovnom znení:</p> <p>V § 14 ods. 1 písm. e) sa za slovo pôsobnosť sa dopĺňa: „; zabezpečuje výkon pôsobnosti stavebného úradu v prípade nečinnosti stavebného úradu, ak nápravu nemožno zabezpečiť inak“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>S ohľadom na bod 36 je potrebné precizovať ustanovenie, prípadne obdobné znenie doplniť do ods. 3, v opačnom prípade zo zákona priamo nevyplýva táto právomoc regionálneho úradu.</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu</p>
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I. novelizačný bod 44</p> <p>Navrhujeme novelizačný bod vypustiť a ponechať doterajšie znenie</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili</p>

		Odôvodnenie: §84 ods. 8, na ktorý sa odvoláva DS pri vypustení tejto právomoci rieši príslušnosť a nie právomoc.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. novelizačný bod 47 V § 17 ods. 1 a 3 pred slová štátny stavebný dohľad navrhujeme doplniť slová „stavebné konanie alebo“ Odôvodnenie: ustanovenie rieši v rámci regionálneho úradu len odborného zamestnanca- stavebného inšpektora, pričom zákon nerieši odbornú spôsobilosť osôb, ktoré na regionálnom úrade vykonávajú buď priamo pôsobnosť stavebného úradu alebo odvolacieho orgánu. Aj títo zamestnanci by mali byť do ustanovenia doplnení a spĺňať kvalifikačné predpoklady.	N	Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. novelizačný bod 50 Navrhujeme formulovať nasledovne: „§18 odsek 2 znie: (2) Ak tento zákon neustanovuje inak, pre každú stavbu, zmenu dokončenej stavby, odstraňovanie stavby a stavebné úpravy na stavbe alebo na pozemku sa vyžaduje rozhodnutie o	ČA	Upravené inak

		<p>stavebnom zámere. Rozhodnutie o stavebnom zámere a overenie projektu pre ohlásenie je záväzné aj pre právnych nástupcov stavebníka a ostatných účastníkov konania. „</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Navrhujeme nedopĺňať „alebo ohlásenie správnemu orgánu“, je to nadbytočné, jednoznačnejšie bolo predchádzajúce znenie. Malo by platiť všeobecné výkladové pravidlo, že ak stavebný zákon neustanovuje inak, tak je potrebné rozhodnutie o stavebnom zámere.</p> <p>Nový stavebný zákon mal zjednodušiť a zrýchliť možnosti výstavby aj výstavbu samotnú, uvoľniť výstavbu drobných stavieb a nezavádzať zbytočnú administratívu. Máme za to, že údržba stavby nemusí byť dozorovaná predchádzajúcim konaním a tento doplnok môže viesť k zbytočným výkladovým problémom, pretože ohlásenie sa vyžaduje na konkrétnu údržbu podľa ods. 4 písm. d) Tiež by sa ustanovenie preformulovať tak, aby týmto ustanovením neboli postihnuté stavby,</p>		
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		ktoré nevyžadujú ani stavebný zámer ani ohlásenie.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme doplniť dočasné stavby pre krátkodobé podujatia, resp. dočasné riešenia - napr. kratšie ako 12 mesiacoch, medzi ohlasované stavby - napr. veľkoplošné stany pre kultúrne podujatia, výdaj stravy a konzumáciu stravy, ďalej napr. klziská a pod., ako aj objekty zariadenia staveniska - pre prípady, kedy spĺňajú charakter stavby v zmysle § 2. Uvedené ustanovenie jednoznačne upraví spôsob povoľovania takýchto typov dočasných, resp. provizórnych stavieb.	N	Nad rámec návrhu
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. novelizačný bod 52 Navrhujeme upraviť novelizačný bod 52 tak, že sa doplnia za slovo pozemku slová „a vlastník susedného pozemku nedá ku stavbe písomný súhlas“ Odôvodnenie: Z hľadiska doplnkovej funkcie drobných stavieb a nie nevyhnutnej intervencie stavebných úradov pri drobných stavbách z hľadiska odstránenia zbytočnej byrokracie, by	N	Rozpor odstránený, ustúpili

		<p>bolo vhodné umožniť v prípade súhlasu susedov drobné stavby, ktoré inak nepotrebujú ani ohlásenie, ak sú umiestnené vo väčšej vzdialenosti od hraníc pozemku. Z opatrnosti navrhujeme súhlas písomný.</p>		
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme formulovať nasledovne:</p> <p>V § 18 ods. 3 písm. a) sa za slová „na verejnom priestranstve“ vkladá bodkočiarka a text: „to neplatí v prípade stavebných úprav technického vybavenia územia,“</p> <p>Odôvodnenie: Za stavebnú úpravu technického vybavenia územia sa (po zohľadnení navrhovanej zmeny) považujú stavebné práce, ktorými sa upravuje, vymieňa alebo dopĺňa elektrické vedenie, elektroenergetické zariadenie, vedenie elektronickej komunikačnej siete, telekomunikačné zariadenie, plynárenské zariadenie a siete verejného vodovodu a verejnej kanalizácie alebo tieto vedenia alebo zariadenia dopĺňa o nové vedenia alebo o technologické prvky, ak úprava, výmena, alebo doplnenie</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu</p>

		<p>stavby plní účel pôvodnej stavby alebo je jej súčasťou a ak sa nemení jej trasa.</p> <p>V praxi pôjde aj o výmeny vedení a zariadení, ktoré sa uskutočňujú na základe štandardizovaných technologických a montážnych postupov a pri použití štandardizovaných materiálov. Ak sa nemení trasa, ani účel pôvodnej stavby, je zrejmé, že stavba nebude mať vplyv na okolie, vzhľad a využitie verejného priestranstva a nie je preto dôvod, aby tieto stavebné úpravy podliehali ohláseniu.</p> <p>Pripúšťame, že účelom zákonodarcu bolo chrániť verejné priestranstvo a zabezpečiť vplyv na vzhľad verejného priestranstva. Aj v takom prípade mali byť z ohlásenia vylúčené také stavebné práce / stavebné úpravy / drobné stavby, ktoré zo svojej povahy nemôžu mať vplyv na vzhľad verejného priestranstva, napr. výmena vedenia.</p>		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme vložiť nový novelizačný bod v nasledovnom znení:	N	Nad rámec návrhu

		<p>V §18 ods. 3 písm. d) sa za slovo „zhotoviť“ sa dopĺňa slovo „bytová“</p> <p>Odôvodnenie: Oproti politikmi deklarovanému zjednodušeniu výstavby drobných stavieb na vlastnom pozemku formuláciou písm. b) a d) sa zamedzilo stavať aj garáže, nárad'ovne, letné kuchyne, a iné stavby, ktoré sú budovami, pritom tvoria len doplnkovú funkciu a často ide o montované výrobky bez intervencie stavebného úradu. V mnohých krajinách je výstavba týchto drobných stavieb do určitých rozmerov úplne voľná a nezaťažuje ani stavebníka ani úrady. Neexistuje ani žiaden záujem štátu na dôslednom regulovaní takýchto doplnkových stavieb.</p>		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	<p>Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>Navrhujeme vložiť nový novelizačný bod ktorým sa vypustí §18 ods. 3 písm. e) SZ.</p> <p>Odôvodnenie: drobné stavby aj v podzemou nemôžu zasiahnuť o nič viac do okolia ako nadzemné stavby, nie je</p>	N	Nad rámec návrhu

		dôvod, aby pivnica na záhrade musela prejsť ohlasovacím konaním a to aj v prípade výrobku uloženého v zemi.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov		<p>Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>Navrhujeme vložiť nový novelizačný bod v nasledovnom znení:</p> <p>V §18 ods. 3 písm. g) sa za slovo území sa dopĺňajú slová: „a sú v bezprostrednej blízkosti kultúrnej pamiatky, alebo by na kultúrnu pamiatku mohli mať negatívny dopad“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Z Pamiatkové územia a zóny sú nastavené príliš široko, napr. na celé Staré mesto v Bratislave, stredné mesto v Košiciach, centrá a to aj širšie starých miest, pričom stavebné práce a drobné stavby v záhradách s dopĺňujúcou funkciou, ploty, prípojky...ak nie sú v bezprostrednej blízkosti samotných kultúrnych pamiatok, nemôžu negatívne ovplyvniť ich ochranu. Je len zbytočnou byrokraciou ďalšie povoľovacie konanie, keď sa aj tak v zmysle pamiatkového zákona k</p>	N	Nad rámec návrhu

		takejto stavbe viaže rozhodnutie pamiatkového úradu.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	<p>Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>Navrhujeme vložiť nový novelizačný bod, v ktorom navrhujeme vypustiť, § 18 ods. 4 písm. d) v prípade neakceptovania navrhujeme preformulovať a slová „negatívne ovplyvniť jej vzhľad vo verejnom priestore“ nahradiť slovami „mať na kultúrnu pamiatku negatívny dopad“.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Pamiatkové zóny sú príliš rozsiahle, nie je dôvod posudzovať údržbu stavieb, ktoré sú od kultúrnych pamiatok vzdialené tak, že na nich nevplývajú. Pokiaľ sa trvá na posudzovaní, tak by malo ísť okrem samotných pamiatok len o údržbu stavieb bezprostredne susediacich, aby nedošlo k znehodnoteniu pamiatky. Pôvodná navrhovaná formulácia prináša výkladové problémy.</p>	N	Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	<p>Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>Navrhujeme vložiť nový novelizačný bod v nasledovnom znení:</p>	N	Nad rámec návrhu

		<p>V § 18 ods. 4 písm. a) sa na konci pripájajú tieto slová: „ ak nejde o drobnú stavbu,“</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme upresnenie § 18 ods. 4 písm. a), aby bolo zrejmé, že aj stavby vedení EKS, ktoré sú drobnými stavbami sa posudzujú v režime drobných stavieb.</p>		
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu V §18, odsek 5, písmeno a) navrhujeme vložiť nový bod 8 v znení: „,,8. údržba a opravy technického, energetického alebo technologického vybavenia stavby, ako aj výmena jeho súčastí, najmä výmena klimatizačného zariadenia, výťahu, vykurovacích kotlov a telies, vnútorných rozvodov, a zariadení na výrobu tepla a chladu z obnoviteľných zdrojov“</p> <p>Odôvodnenie Navrhovaná úprava vychádza z prechádzajúcej úpravy zákona č. 50/1976 Zb. ust. § 139b ods. (16) písm. c), v ktorom sa konkretizovali udržiavacie práce, pri ktorých nie je potrebné ani ohlásenie /(bežné</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu</p>

		<p>udržiavacie práce), sú najmä: „c)údržba a opravy technického, energetického alebo technologického vybavenia stavby, ako aj výmena jeho súčastí, ak sa tým zásadne nemení jeho napojenie na verejné vybavenie územia ani nezhorší vplyv stavby na okolie alebo na životné prostredie, najmä výmena klimatizačného zariadenia, výťahu, vykurovacích kotlov a telies a vnútorných rozvodov“</p> <p>Výmena jestvujúcich energeticky neefektívnych zariadení bez nutnosti získania povolení urýchli prechod k energeticky účinnejším zariadeniam a rozvodom s nižšími tepelnými stratami a bude mať pozitívny účinok na dosiahnutie stanovených cieľov pri ochrane životného prostredia</p>		
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I. novelizačný bod 58 Navrhujeme formulovať nasledovne:</p> <p>V § 18 ods. 5 písm. l) znie: „ostatné stavebné úpravy, údržby a drobné stavby neuvedené v odsekoch 3, 4 a 5.“</p> <p>Odôvodnenie: Existujúca právna úprava § 18 ods. 3</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený, vysvetlené</p>

		v spojení s § 18 ods. 5 písm. k) (podľa návrhu písm. l) nie je zrozumiteľnou a môžu vznikáť pochybnosti, ktoré ustanovenie má prednosť. Navrhované znenie obsahuje len prípady stavebných úprav, prác na údržbu stavby, drobných stavieb, ktoré nie sú osobitne upravené v iných častiach SZ.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	<p>Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>Navrhujeme vložiť nový novelizačný bod v nasledovnom znení:</p> <p>V § 18 ods. 5 sa vkladajú nové písmená l) a m), ktoré znejú:</p> <p>„l) drobné stavby uvedené v § 2 ods. 5 písm. j) a k) a prízemné stavby elektronických komunikácií, ktorých zastavaná plocha nepresiahne 1,5 m² a výšku 2 m, ak má stavebník vlastnícke právo alebo iné právo k nehnuteľnosti,</p> <p>m) stavebné úpravy stavieb elektronických komunikácií, ktoré spočívajú v dopĺňaní telekomunikačných zariadení vysokokapacitnej siete, ak sa nemení ochranné pásmo,“</p>	N	Nad rámec návrhu

		<p>Odôvodnenie:</p> <p>Navrhujeme rozšíriť okruh stavieb EKS, pre ktoré sa nebude vyžadovať rozhodnutie o stavebnom zámere a ani ohlásenie. V navrhovanom písme l) sú v nadväznosti na navrhovanú zmenu § 2 ods. 6 uvedené drobné telekomunikačné stavby, pre ktoré nie je dôvod, aby na ne neplatil iný režim ako pre podzemné prípojky do 100 m (§ 21 ods. 15 ZEK + čl. 9 nariadenia GIA). A v písme m) navrhujeme s poukazom na čl. 9 nariadenia GIA vyňať z potreby povoľovania stavebné úpravy, ktoré spočívajú len v dopĺňaní telekomunikačných zariadení vysokokapacitných sietí.</p>		
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I. novelizačný bod 59 a 60 Body 59 a 60 navrhujeme formulovať nasledovne</p> <p>59. § 20 ods. 2 znie:</p> <p>„(2) Na účel podľa odseku 1 stavebník alebo ním poverený projektant sprístupní projektovú dokumentáciu stavebného zámeru rozpracovanú v podrobnosti stavebného zámeru alebo projektu stavby podľa § 57 ods. 3.“</p> <p>Bod 60. sa vypúšťa.</p>	<p>ČA</p>	<p>Upravené inak</p>

		Odôvodnenie: Z dôvodu jednoznačnosti navrhujeme doplniť „podľa § 57 ods. 3“.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. novelizačný bod 59 Stavebný zákon dovoľuje v § 20 ods. 2 písm. b) a 65 ods. 2 Stavebného zákona spojené konanie ale vyhláška č. 60/2025 Z.z. neobsahuje takýto formulár; obsahuje len samostatný formulár žiadosti na vydanie rozhodnutia o stavebnom zámere (príloha č. 2 vyhlášky) a samostatný formulár žiadosti o overenie projektu stavby (príloha č. 5 vyhlášky). Navrhujeme zaviesť jeden správny poplatok a tiež jeden formulár na žiadosť o spojené konanie.	N	Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme vložiť nový novelizačný bod v nasledovnom znení: V § 21 ods. 8 sa za slovo „žiadateľa“ vkladajú slová „elektronicky prostredníctvom informačného systému“. V § 21 ods. 9 na konci pripája táto veta: „V prípade, keď stavebník podal	N	Nad rámec návrhu

		<p>žiadosť o vydanie záväzného stanoviska listinne, dotknutý orgán je povinný potvrdiť márne uplynutie lehoty na vydanie záväzného stanoviska do 7 dní od výzvy stavebného úradu.“</p> <p>Pokiaľ bude tento navrhovaný text prijatý, v § 65 ods. 3 poslednú vetu navrhujeme vymazať z dôvodu duplicity.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Domnienky súhlasu zatiaľ v praxi dobre nefungujú. Aj keď pri elektronickom podaní žiadosti o záväzné stanovisko je pre stavebný úrad preukázateľné, kedy bola žiadosť doručená dotknutému orgánu, stavebný úrad už nemá možnosť si overiť, že nedošlo k prerušeniu plynutia lehoty na jeho vydanie, z dôvodu požiadavky dotknutého orgánu doplniť resp. spresniť žiadosť. Ešte väčší problém táto okolnosť predstavuje pri listinných žiadostiach. Navrhujeme preto zaviesť mechanizmus, na základe ktorého sa stavebný úrad bude môcť efektívne oboznámiť s tým, či došlo k zo strany dotknutého orgánu k výzve na</p>		
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>spresnenie a tým pádom k prerušeniu plynutia lehoty na vydanie stanoviska a teda či došlo k fikcii a k akému dátumu. Pri elektronických žiadostiach preto navrhujeme povinnosť dotknutého orgánu doručiť výzvu na spresnenie prostredníctvom informačného systému, aby stavebný úrad mal elektronickú stopu o výzve a po podaní návrhu na konanie si ju vedel spätne overiť. V prípade listinných žiadostí navrhujeme mechanizmus už obsiahnutý v § 65 ods. 3 posledná veta zaviesť pre všetky žiadosti avšak zaviesť aj lehotu na poskytnutie potvrdenia o márnom uplynutí lehoty. Obdobné riešenie navrhujeme aj pre fikciu pri záväzných vyjadreniach právnických osôb.</p>		
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme vložiť nový novelizačný bod v nasledovnom znení:</p> <p>V § 21 ods. 9 druhá veta znie:</p> <p>„Ak dotknutý orgán nevydá záväzné stanovisko podľa prvej vety, predpokladá sa, že nemá pripomienky ani požiadavky na obsah stavebného</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu</p>

		<p>zámeru, ak osobitný predpis neustanovuje inak; to neplatí, ak nedošlo k podaniu žiadosti o záväzné stanovisko orgánu územného plánovania a záväzné stanovisko dotknutého orgánu v informačnom systéme.“</p> <p>Odôvodnenie: SZ predpokladá, že konania sa budú viesť elektronicky. Existuje však niekoľko výnimiek:</p> <p>A. Akákoľvek osoba môže vykonať akýkoľvek procesný úkon podľa tohto zákona aj v listinnej podobe do 31. marca 2029; fyzická osoba môže vykonať akýkoľvek procesný úkon podľa tohto zákona aj v listinnej podobe aj po tomto dátume;</p> <p>B. Informačný systém je mimo prevádzky alebo jeho prevádzka je obmedzená.</p> <p>Ustanovenia SZ, ktoré zavádzajú fikciu súhlasu (automatického súhlasu orgánu /dotknutej právnickej osoby, ak nevydá stanovisko / vyjadrenie v zákonom určenej lehote) však nerozlišujú, či sa žiadosť podá</p>		
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		elektronicky alebo listinne. Bez ohľadu na to, či bola žiadosť o záväzné vyjadrenie podaná elektronicky alebo poštou, platia tie isté lehoty a ak sa v zákonnej lehote stanovisko / vyjadrenie nevydá, platí tiež predpoklad, že dotknutý orgán / dotknutá právnická osoba nemá pripomienky ani žiadne oprávnené požiadavky na zapracovanie do projektu stavby. Je zrejmé, že preukázanie skutočnosti, že nebolo vydané stanovisko / vyjadrenie v lehote je pri listinnom doručení žiadosti omnoho náročnejšie až nemožné. Reálne môže žiadateľ preukázať, že stanovisko / vyjadrenie neexistuje, iba tak, že si od dotknutého orgánu / dotknutej právnickej osoby vyžiada vyjadrenie, že záväzné vyjadrenie nevydala. Povinnosť vydať takéto potvrdenie však dotknutému orgánu / dotknutej právnickej osobe nikto neukladá. Preukázanie existencie fikcie tak nemožno preukázať.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme vložiť nový novelizačný bod v nasledovnom znení:	N	Nad rámec návrhu

		<p>V § 22 ods. 3 za slovo „stavby“ sa dopĺňajú slová „a podmienky pre stavbu v ochrannom území siete“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Tým, že zákon predpokladá na rozdiel od záväzných stanovísk len požiadavky na projekt, došlo k nerovnováhe a stratila sa zákonná možnosť určovania podmienok pre výstavbu a to najmä z hľadiska ochrany sietí, ktoré môžu byť dotknuté výstavbou. Tiež projekt pre stavebný zámer nemusí byť v podrobnostiach tak konkrétny, že by v ňom boli podmienky čitateľné a často je nevyhnutná aj prítomnosť zástupcu vlastníka siete pri samotnej výstavbe, čo sa za požiadavku na projekt nedá považovať.</p>		
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>Navrhujeme vložiť nový novelizačný bod v nasledovnom znení:</p> <p>V § 22 ods. 3 sa na koniec prvej vety dopĺňajú slová „alebo podmienky pre stavbu v ochrannom alebo bezpečnostnom pásme siete“ a na koniec odseku sa dopĺňa nasledovná veta „Dotknutá právnická osoba je</p>	N	Nad rámec návrhu

		<p>oprávnená stanoviť dobu platnosti svojho záväzného stanoviska, ktorá nemôže byť kratšia ako 6 mesiacov. V prípade, ak počas doby platnosti záväzného vyjadrenia nezačne konanie o stavebnom zámere alebo nedôjde k ohláseniu stavebnému úradu, stavebník alebo ním poverený projektant je povinný požiadať o nové záväzné vyjadrenie.“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Pre riadne posúdenie, či nedôjde k možnosti ohrozenia sietí je potrebné zo strany dotknutých osôb posúdiť, či sa projekt pre overenie vo svojej podrobnosti oproti projektu pre stavebný zámer nedostal do konfliktu s ochranou sietí. Nie vždy musí ísť o požiadavky na projekt, stačia aj podmienky pre stavebné práce v blízkosti sietí. Malo by byť na DPO aby posúdila, v ktorých prípadoch potrebuje projekt na overenie skontrolovať, či už nedôjde k ohrozeniu sietí</p> <p>Navrhujeme, aby dotknutá právnická osoba mohla obmedziť platnosť svojho záväzného vyjadrenia.</p> <p>Stanovenie minimálnej doby platnosti</p>		
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		na 6 mesiacov je zároveň ochranou stavebníka		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	<p>Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>Navrhujeme vložiť nový novelizačný bod v nasledovnom znení:</p> <p>V §22 ods. 5 navrhujeme doplniť za slová požiadavky potrebné na vydanie záväzného vyjadrenia slová „alebo nebola uhradená náhrada podľa ods. 2“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Niektorí stavebníci sa snažia vyhýbať uhradeniu poplatkov za informácie k projektu tým, že žiadajú priamo záväzné vyjadrenie. DPO však bez toho, aby v záujmovom území vyhodnotila existenciu sietí a možnosti výstavby nie je bez tohto prvotného zisťovania schopná vydať záväzné vyjadrenie. Keďže sú s tým spojené činnosti, ktoré vyžadujú náklady DPO a systémy niektorých DPO neumožňujú ani vydanie informácie bez úhrady, je nevyhnutné ku podkladovým požiadavkám pridať aj úhradu nákladov, ktorá oddiali vydanie záväzného vyjadrenia.</p>	N	Nad rámec návrhu

<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme vložiť nový novelizačný bod v nasledovnom znení:</p> <p>V § 22 ods. 5 posledná veta znie: „Ak dotknutá právnická osoba nevydá záväzné vyjadrenie v lehote podľa prvej vety, predpokladá sa, že nemá pripomienky ani žiadne oprávnené požiadavky na zapracovanie do projektu stavby; to neplatí, ak nedošlo k podaniu žiadosti o vydanie záväzného vyjadrenia v informačnom systéme.</p> <p>Odôvodnenie: SZ predpokladá, že konania sa budú viesť elektronicky. Existuje však niekoľko výnimiek:</p> <p>A. Akákoľvek osoba môže vykonať akýkoľvek procesný úkon podľa tohto zákona aj v listinnej podobe do 31. marca 2029; fyzická osoba môže vykonať akýkoľvek procesný úkon podľa tohto zákona aj v listinnej podobe aj po tomto dátume.</p> <p>B. Informačný systém je mimo prevádzky alebo jeho prevádzka je</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu</p>
--------------------------------------------------------------	-----------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------	--------------------------------

		<p>obmedzená.</p> <p>Ustanovenia SZ, ktoré zavádzajú fikciu súhlasu (automatického súhlasu orgánu /dotknutej právnickej osoby, ak nevydá stanovisko / vyjadrenie v zákonom určenej lehote) však nerozlišujú, či sa žiadosť podá elektronicky alebo listinne. Bez ohľadu na to, či bola žiadosť o záväzné vyjadrenie podaná elektronicky alebo poštou, platia tie isté lehoty a ak sa v zákonnej lehote stanovisko / vyjadrenie nevydá, platí tiež predpoklad, že dotknutý orgán / dotknutá právnická osoba nemá pripomienky ani žiadne oprávnené požiadavky na zapracovanie do projektu stavby. Je zrejmé, že preukázanie skutočnosti, že nebolo vydané stanovisko / vyjadrenie v lehote je pri listinnom doručení žiadosti omnoho náročnejšie až nemožné. Reálne môže žiadateľ preukázať, že stanovisko / vyjadrenie neexistuje, iba tak, že si od dotknutého orgánu / dotknutej právnickej osoby vyžiada vyjadrenie, že záväzné vyjadrenie nevydala. Povinnosť vydať takéto potvrdenie však dotknutému orgánu / dotknutej</p>		
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		právnickej osobe nikto neukladá. Preukázanie existencie fikcie tak nemožno preukázať.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	<p>Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme vložiť nový novelizačný bod v nasledovnom znení:</p> <p>V §26 ods. 3 navrhujeme nahradiť druhú vetu vetou : Odborné vedenie si pri jednoduchých a drobných stavbách musí zabezpečiť stavebník, v prípade stavby svojpomocne, v oblastiach, v ktorých neovláda príslušné remeselné zručnosti a postupy. Stavebník, ktorý vykoná stavbu svojpomocne zodpovedá za jej prevedenie tak, ako by bol oprávneným zhotoviteľom.</p> <p>Odôvodnenie: Vzhľadom na schopnosti, skúsenosti a zručnosti mnohých obyvateľov sa javí zbytočne prísne, ak vezmeme do úvahy hobby a schopnosti, zručnosť a skúsenosti množstva obyvateľov a fakt, že stavbu aj tak musí dozorovať stavebný dozor oprávnenou osobou.</p>	N	Nad rámec návrhu
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	<p>Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu V § 29 ods. 1 sa za písmeno d) vkladá písmeno e), ktoré znie:</p>	N	Nad rámec návrhu

		<p>” e) dohoda o budúcej zmluve uvedenej v písmene a).“</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme možnosť preukázania práva aj prostredníctvom zmluvy o budúcej zmluve</p>		
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu V §34 ods. 4 písm. a) navrhujeme vypustiť slová: „stavebných úprav a drobných stavieb“</p> <p>Odôvodnenie: Za vyhradenú činnosť sa nemá považovať žiadna z činností na ohlásenie, nakoľko sa potom stráca charakter vyhranenej stavby, pre ktorý sa za vyhradenú stavbu považuje</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu</p>
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I. novelizačný bod 69 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne:</p> <p>69. V § 34 sa za odsek 5 vkladá nový odsek 6, ktorý znie:</p> <p>„(6) Požiadavka podľa odseku 5 sa nevyžaduje na vypracovanie projektu stavby na ohlásenie drobnej stavby, ktorá nie je budovou a na stavebné</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený, pripomienku preklasifikovali na obyčajnú</p>

		<p>úpravy, ktorými sa nezasahuje do nosnej konštrukcie pozemnej stavby a na vonkajšie úpravy.“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa úľava podľa odseku 5 týkala aj stavebných úprav inžinierskych stavieb, ktorými sa zasahuje do nosnej konštrukcie. V týchto prípadoch totiž spravidla ide o unifikované riešenia, pre ktoré stačia nižšie nároky na osoby, ktoré budú oprávnené vykonávať vyhradenú činnosť podľa odseku 5 (napr. pri výmenách podperných stĺpov vedení).</p>		
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I. novelizačný bod 75 Znenie novelizačného bodu navrhujeme upraviť nasledovne:</p> <p>75. V § 42 odsek 1 znie:</p> <p>„(1) Zhotovovať novú stavbu alebo prístavbu a uskutočňovať terénne úpravy možno až po ich vytýčení geodetom v teréne; to neplatí, ak ide o drobnú stavbu alebo terénnu úpravu, na ktorú sa nevyžaduje rozhodnutie o stavebnom zámere.“</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme formuláciu upresniť, aby</p>	<p>ČA</p>	<p>Úprava textu</p>

		nebolo pochybné, že vytýčenie geodetom nie je potrebné ani v prípadoch, kedy sa nevyžaduje na práce ani ohlásenie.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	<p>Čl. I. novelizačný bod 76 Znenie novelizačného bodu navrhujeme upraviť nasledovne:</p> <p>76. V § 43 ods. 2 sa za slovo „právnických osôb“ vkladajú slová „a nie sú dotknuté práva vlastníka pozemku alebo vlastníka stavby, ak nie je stavebníkom, vo väčšom rozsahu, ako vyplýva z rozhodnutia o stavebnom zámere, alebo ak vlastník pozemku alebo stavby s odchýlkami súhlasí,“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme znenie upraviť tak, aby postup bol možný aj v prípade, ak vlastník pozemku alebo stavby, ktorý nie je stavebníkom, s odchýlkami súhlasí.</p>	ČA	Úprava textu
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	<p>Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme vložiť nový novelizačný bod v nasledovnom znení:</p> <p>V § 43 ods. 2 sa za slová „zvolať mimoriadnu kontrolnú prehliadku</p>	N	Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili

		<p>stavby.“ vkladajú slová „tým, že o termíne konania mimoriadnej kontrolnej prehliadky upovedomí a na prehliadku pozve stavebný úrad, stavbyvedúceho, projektanta a osobu poverenú výkonom stavebného dozoru.“</p> <p>Odôvodnenie: V zmysle § 43 ods. 1 Stavebného zákona sa pozývajú na kontrolnú prehliadku stavby aj dotknuté orgány. Podľa § 43 ods. 2 Stavebného zákona pri mimoriadnej prehliadke sa to už neuvádza, ale ani nie je uvedené kto sa povinne pozýva. Podľa § 43 ods. 3 Stavebného zákona sa uvádza, že ak sa stavebný úrad nezúčastní, čiže z toho nepriamo vyplýva, že sa má stavebný úrad pozvať aj na mimoriadnu kontrolnú prehliadku. To vyvoláva dojem, že sa aj na mimoriadnu kontrolnú prehliadku pozýva okruh účastníkov podľa § 43 ods. 1 Stavebného zákona. Z tohto dôvodu navrhujeme vyjasniť okruh účastníkov mimoriadnej kontrolnej prehliadky.</p>		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme vložiť nový novelizačný	N	Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili

		<p>bod v nasledovnom znení:</p> <p>V § 43 ods. 3 sa za slovo „v systéme.“ vkladá nová veta: „Ak sa stavebný úrad v lehote podľa prvej vety k zápisnici nevyjadrí, predpokladá sa, že zápisnicu odsúhlasil. Odchýlka uvedená v odsúhlasenej zápisnici sa považuje za odsúhlasenú zmenu overeného projektu stavby.“</p> <p>V § 43 ods. 3 sa na konci vkladá nová veta: „Bez odsúhlasenej zápisnice stavebným úradom nie je stavebník oprávnený uskutočniť stavebné práce vedúce k odchýlke od overeného projektu stavby.“</p> <p>Odôvodenie: V § 43 ods. 3 Stavebného zákona navrhujeme upraviť prezumpciu súhlasu, aby sa stavebným úradom zjednodušilo schvaľovanie drobnejších zmien a tiež vyjasniť, že bez súhlasu stavebného úradu nie je stavebník oprávnený zmeny realizovať a aj to, že ak stavebný úrad súhlas dá, tak sa taká zmena považuje za odsúhlasenú zmenu overeného projektu stavby, keďže stavebník má</p>		
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		povinnosť realizovať stavby len v súlade s overeným projektom stavby. Domnienka je v tomto prípade dôležitá pre plynulý priebeh výstavby a zabránenie zbytočným prieťahom.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. novelizačný bod 78 Navrhujeme precizovať nasledovne „alebo ochrannou známkou, alebo logom alebo iným viditeľným symbolom, ktorý umožňuje jeho verejnú identifikáciu“, nakoľko uvedené by mohlo evokovať, že okrem mena a priezviska môže byť uvedený názov, ochranná známka, logo, avšak len kumulatívne.	N	Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme vložiť nový novelizačný bod v nasledovnom znení: V § 53 ods. 3 sa na koniec pripájajú tieto slová: „Správny orgán je však oprávnený posudzovať len stavby alebo stavebné práce, ktoré sú predmetom stavebného zámeru.“ Odôvodnenie: Navrhujeme upresniť rozsah posudzovania, nakoľko v praxi sa stáva, že stavebný úrad má tendenciu posudzovať aj iné skutočnosti Nad	N	Rozpor odstránený, pripomienku preklasifikovali na obyčajnú

		rámec návrhu stavebného zámeru (napr. legálnosť skôr postavenej stavby, na ktorú nová stavba len nadväzuje).		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	<p>Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme vložiť nový novelizačný bod v nasledovnom znení:</p> <p>V § 54 ods. 1 sa za slová „dotknutých orgánov k stavebnému zámeru“ vkladá čiarka a slová „záväznými vyjadreniami dotknutých právnických osôb“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme upresnenie, nakoľko záväzné vyjadrenia majú aj dotknuté právnické osoby a aj medzi nimi a inými stanoviskami môžu byť rozpory, ktoré musí stavebný úrad riešiť.</p>	N	Nad rámec návrhu
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	<p>Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme vložiť nový novelizačný bod v nasledovnom znení:</p> <p>V § 54 ods. 2 sa za slová „Ak sú záväzné stanoviská“ vkladajú slová „alebo vyjadrenia“, za slová „vedie dotknuté orgány“ sa vkladajú slová „a</p>	N	Nad rámec návrhu

		dotknuté právnické osoby“ a za slová „ak dotknutý orgán“ sa vkladajú slová „alebo dotknutá právnická osoba“.		
		Odôvodnenie: Navrhujeme upresnenie, nakoľko záväzné vyjadrenia majú aj dotknuté právnické osoby a aj medzi ich stanoviskami môžu byť rozpory, ktoré musí stavebný úrad riešiť.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. novelizačný bod 87 Navrhujeme doplniť, že takto overená dokumentácia sa považuje za overenie projektu stavby.	ČA	Upravené inak
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme vložiť nový novelizačný bod v nasledovnom znení: V § 59 ods. 1 písm. e) sa vypúšťajú slová „z verejnej komunikácie“. Odôvodnenie: Podľa § 59 ods. 1 písm. e) Stavebného zákona platí, že ak nie je k stavbe možný prístup z verejnej komunikácie, návrh sa zmietne. Je množstvo stavieb, ktoré medzi verejnou komunikáciou a stavbou majú zabezpečený prejazd súkromnými pozemkami vecným	N	Nad rámec návrhu

		bremenom alebo môžu byť prístupné cez iné verejne prístupné priestranstvá. Navrhujeme aj tieto považovať za zabezpečený prístup rovnako ako prístup z verejnej komunikácie.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	<p>Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>Navrhujeme vložiť nový novelizačný bod v nasledovnom znení:</p> <p>V § 60 ods. 1 písm. f) za slovami „a požiadavky“ navrhujeme doplniť slová „alebo podmienky“</p> <p>Odôvodnenie: precizovanie ustanovenia vzhľadom na návrhy k § 22 a možné výkladové problémy</p>	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	<p>Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>K § 61 Stavebného zákona by bolo vhodné jasnejšie upraviť platnosť povolení vo vzťahu k jednotlivým povoleným objektom, ak sa realizuje stavba v etapách, aby sa nerealizované etapy mohli samostatne predlžovať.</p>	N	Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	<p>Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu</p> <p>Bolo by vhodné umožniť, aby stavebník rozhodnutie o stavebnom</p>	N	Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili

		zámere vrátil alebo zrušil aj napríklad vo vzťahu len k niektorým samostatným objektom alebo aj len na niektorých pozemkoch, aby sa umožnilo flexibilnejšie nakladanie s väčšími projektmi, ktoré môžu blokovať väčšie celky.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme doplniť v §62 ustanovenie, že ak dôjde k právnomu nástupníctvu stavebníka, nebude správny orgán rozhodovať o zmene rozhodnutia, ale pokračuje s jeho právnym nástupcom.	N	Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme vložiť nový novelizačný bod v nasledovnom znení: V § 63 ods. 2 sa za slová „prílohou ohlásenia je projekt stavby na ohlásenie,“ vkladajú slová „a ak nejde o drobnú stavbu alebo stavebnú úpravu aj“. Odôvodnenie: Navrhujeme zjednodušiť náležitosti ohlásenia drobných stavieb a stavebných úprav. Povinnosť predkladať stanoviská dotknutých	N	Nad rámec návrhu

		orgánov je v tomto prípade neprimeraná aj s poukazom na ustanovenia § 63 ods. 9.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	<p>Čl. I. novelizačný bod 93 Znenie novelizačného bodu navrhujeme upraviť nasledovne:</p> <p>93. V § 63 odsek 5 znie nasledovne:</p> <p>„(5) Ak správny orgán na základe predložených podkladov zistí, že vykonaním stavebných prác majú byť dotknuté práva tretích osôb alebo je potrebné určiť podmienky pre uskutočnenie stavby, môže oznámiť stavebníkovi s uvedením dôvodov, že ohlásené stavebné práce možno uskutočniť len na základe rozhodnutia o stavebnom zámere a overenia projektu stavby a vyzve ho na doplnenie podania, ak predložené podklady nepostačujú pre posúdenie navrhovanej stavby v konaní o stavebnom zámere, inak pokračuje v konaní podľa § 51 zákona; právo tretej osoby sa nepovažuje za dotknuté, ak zásah do jej práva vyplýva z osobitného predpisu.</p> <p>Odôvodnenie: Ak stavebný úrad po podaní ohlásenia</p>	ČA	Upravené inak

		<p>stavebníkovi oznámi, že stavbu je nutné uskutočniť na základe stavebného zámeru, z navrhovaného znenia nie je zrejmé: (i) či je nutné prerábať dokumentáciu pre účely správneho konania o stavebnom zámere; (ii) či je nutné žiadať dotknuté orgány a dotknuté právnické osoby o nové záväzné vyjadrenia do správneho konania; (iii) okrem toho zo znenia nie je zrejmé, o určenie akých podmienok pre uskutočnenie stavby má ísť.</p> <p>Bolo by potrebné vyjasniť, že podľa charakteru podmienok, ktoré je treba určiť, môže do konania o stavebnom zámere pokračovať na základe projektu na ohlásenie a so stanoviskami k nemu už vydanými. Rovnako by bolo vhodné, aby stavebný úrad pokračoval v konaní automaticky a nemusel stavebník podávať nové podanie.</p> <p>Navrhujeme upraviť § 63 ods. 5 tak, aby sa upresnilo, v ktorých prípadoch sa môže podľa tohto ustanovenia postupovať a zároveň aby mal stavebný úrad možnosť úvahy, či bude postupovať podľa odseku 5.</p>		
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>Taktiež z pôvodne navrhovaného znenia nie je zrejmé:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Či je nutné prerábať dokumentáciu pre účely správneho konania o stavebnom zámere. - Či je nutné žiadať dotknuté orgány a dotknuté právnické osoby o nové záväzné vyjadrenia do správneho konania. - Okrem toho zo znenia nie je zrejmé, o určenie akých podmienok pre uskutočnenie stavby má ísť. <p>Navrhovanou zmenou by sa docielilo, že by stavebný úrad automaticky „posunul“ podanie (ohlásenie) do konania o stavebnom zámere a identifikoval by, ktoré doklady je nutné v konaní predložiť. V opačnom prípade nie je stavebníkovi zrejmé, ako má konať a čo má do správneho konania o stavebnom zámere predložiť, vyvíja sa na neho potreba ďalšej aktivity na iniciovanie začatia správneho konania, prepracovávanie už existujúcich podkladov a opakované žiadanie a predkladanie podkladov (najmä záväzných vyjadrení), ktoré boli vydané na účely ohlásenia, do tohto nového správneho konania.</p>		
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I. novelizačný bod 94 Znenie novelizačného bodu navrhujeme upraviť nasledovne:</p> <p>„94. V § 63 ods. 7 sa za slovo „obsahuje“ vkladajú slová „úradnú pečať správneho orgánu“, a na konci sa pripájajú tieto slová: „a projekt stavby na ohlásenie evidovaný v informačnom systéme doplní o overovaciu doložku, a to do 7 dní odo dňa uplynutia lehoty podľa odseku 6“.</p> <p>Odôvodnenie: V § 63 ods. 7 navrhujeme stanoviť lehotu, v ktorej je stavebný úrad povinný vyznačiť v IS zaznamenať overenie projektu.</p>	<p>ČA</p>	<p>Upravené inak</p>
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I. novelizačný bod 95 Znenie novelizačného bodu navrhujeme upraviť nasledovne:</p> <p>95. V § 63 odsek 8 znie:</p> <p>„(8) Proti vráteniu ohlásenia alebo postupu podľa odseku 5 môže žiadateľ podať podnet na preskúmanie postupu správneho orgánu; podnet predkladá odvolaciemu orgánu do 10 pracovných dní odo dňa doručenia vráteného ohlásenia alebo oznámenia</p>	<p>ČA</p>	<p>Podnet sa predkladá odvolaciemu orgánu</p>

		<p>podľa odseku 5. K podnetu je žiadateľ povinný predložiť ohlásenie v rozsahu, v akom bolo predložené správne mu orgánu. Odvolací orgán preskúma v lehote 30 dní odo dňa doručenia podnetu postup správneho orgánu a ak zistí nesprávny postup, vráti s pokynom na vybavenie ohlásenie správne mu orgánu. Ak odvolací orgán nezistí nesprávny postup správneho orgánu, podnet zamietne a vráti podnet žiadateľovi.“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Nesúhlasíme s tým, aby sa podnet podával na stavebný úrad, predpokladáme výrazné zdržanie, keďže stavebný úrad by mal následne (do 5 pracovných dní) poslať podnet a spis odvolaciemu orgánu. Z tohto dôvodu navrhujeme vymazať v prvej vete slovo „správne mu“ a doplniť „odvolaciemu“ a zároveň navrhujeme vymazať vetu „Správny orgán podnet spolu so spisovým materiálom predloží odvolaciemu orgánu do piatich pracovných dní odo dňa doručenia podnetu.“</p> <p>Navrhujeme, aby stavebník bol</p>		
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>oprávnený požiadať aj o preskúmanie správnosti postupu podľa odseku 5. Zároveň navrhujeme predĺžiť lehotu, v ktorej je stavebník oprávnený požiadať o preskúmanie tak, aby mal viac času na posúdenie či považuje postup správneho orgánu za oprávnený.</p> <p>Zároveň navrhujeme, aby sa zachoval súčasný stav v tom zmysle, aby sa podnet nepodával na stavebný úrad, predpokladáme výrazné zdržanie, keďže stavebný úrad by mal následne (do 5 pracovných dní) poslať podnet a spis odvolaciemu orgánu.</p>		
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I. novelizačný bod 96 Znenie novelizačného bodu navrhujeme upraviť nasledovne:</p> <p>„96. V § 65 ods. 1 sa na konci pripája táto veta: „K žiadosti stavebník priloží projekt stavby a doložky súladu, prípadne preukáže skutočnosti, na základe ktorých sa predpokladá, že doložka súladu bola vydaná podľa § 24 ods. 3.“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme znenie upresniť tak, aby</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili</p>

		zohľadňovalo aj vydanie doložky fikciou podľa § 24 ods. 3 SZ.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. novelizačný bod 99 Navrhujeme doplniť, že takto overená dokumentácia sa považuje za overenie projektu stavby.	ČA	Upravené v § 65 ods. 4
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu V § 65 ods. 6 sa za slová „do dvoch rokov“ vkladajú slová „a pri líniových stavbách do troch rokov“. Odôvodnenie: Rozhodnutie o stavebnom zámere má platnosť 3 roky (pri líniových stavbách). Naproti tomu overovacia doložka (overenie projektu stavby) platí 2 roky (§ 65 ods. 6 Stavebného zákona) a Stavebný zákon nemá úpravu pre jej predlžovanie (hoci zákon o správnych poplatkoch má aj položku predĺženia overovacej doložky). Navrhujeme preto predĺžiť platnosť overovacej doložky na 3 roky pre líniové stavby, priamo v Stavebnom zákone, prípadne aj umožniť jej predĺženie a stanoviť podmienky za akých sa bude dať predĺžiť tak ako pri rozhodnutí o stavebnom zámere.	N	Nad rámec návrhu

<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I. novelizačný bod 101 Znenie novelizačného bodu navrhujeme upraviť nasledovne:</p> <p>101. V § 66 ods. 1 sa vypúšťa prvá veta, slová „a terénnu úpravu“ sa nahrádzajú čiarkou a slovami „stavebnú úpravu a údržbu stavby“, slovo „potrebné“ sa nahrádza slovom „vydané“ a posledná veta znie: „Správny orgán môže od kolaudácie upustiť, ak ide o stavbu, stavebné úpravy a údržbu stavby, po ktorých ohlásení správny orgán určil, že ich možno uskutočniť len na základe rozhodnutia o stavebnom zámere.“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť znenie tak, aby sa zachoval súčasný stav, kedy stavebný úrad môže upustiť od kolaudácie aj v prípadoch stavieb, ktoré nie sú drobnými stavbami.</p>	<p>A</p>	<p>Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili</p>
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I. novelizačný bod 103 V § 66 ods. 2 písm. d) navrhujeme doplniť: „alebo čestné vyhlásenie stavebníka o dokončení stavby svojpomocou a súlade stavby s overeným projektom stavby“</p> <p>Odôvodnenie:</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili</p>

		V prípade jednoduchých a drobných stavieb, ktoré budú podliehať podľa § 63 ods. 5 stavebnému zámeru a kde nebude od kolaudácie upustené, je potrebné počítať aj s nahradením protokolu o odovzdaní a prevzatí stavby vyhlásením stavebníka. Rovnako k tomu môže dôjsť pri odmietnutí protokolu pre predčasné ukončenie zmluvy a pod.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. novelizačný bod 106 V §66 odsek 8 navrhujeme doplniť do ustanovenia možnosť, aby stavebný úrad určil v rozhodnutí o zastavení kolaudačného konania ďalší postup, s cieľom uviesť kolaudovanú stavbu do stavu, ktorý umožní začatie nového kolaudačného konania. Uvedené rozhodnutie o ďalšom postupe môže urýchliť zabezpečenie stavu súladného so zákonom efektívnym a hospodárnym spôsobom.	N	Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. novelizačný bod 107 Navrhujeme ponechať vlastníka stavby, ak nie je stavebníkom a aj vlastníka pozemku	N	Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. novelizačný bod 109 Znenie novelizačného bodu navrhujeme upraviť nasledovne: „Ak sa má stavba užívať na viac	A	

		<p>účelov, v kolaudačnom osvedčení sa okrem hlavného účelu uvedú aj ostatné účely; pri budovách sa uvedú účely aj s prislúchajúcimi podielmi podlahovej plochy.“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Podľa navrhovaného § 67 ods. 1 dokončenú stavbu alebo jej časť spôsobilú na samostatné užívanie možno užívať len na účel určený v kolaudačnom osvedčení, ktoré je dokladom o kolaudácii stavby.</p> <p>Obdobná právna úprava platí aj v súčasnosti. Navrhované ustanovenie § 67 ods. 2 však nepočíta s tým, že aj iná stavba ako budova môže byť užívaná na viaceré účely – napr. jeden podperný bod môže slúžiť aj ako nosič pre elektronickú komunikačnú sieť, distribučnú sústavu a prípojky inžinierskych sietí. Vzhľadom k tomu, že dôvodová správa poukazuje na vyhlášku č. 59/2025 Z. z. o členení stavieb, môže byť už v kolaudačnom osvedčení uvedených viac účelov v zmysle členenia stavieb.</p>		
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I. novelizačný bod 111 Znenie novelizačného bodu navrhujeme upraviť nasledovne:</p>	<p>ČA</p>	

		<p>111. § 68 vrátane nadpisu znie:</p> <p>„§ 68 Zmena v užívaní stavby</p> <p>„(1) Zmenou v užívaní stavby je</p> <p>a) zmena účelu stavby alebo jej časti na iný účel,</p> <p>b) zmena technických parametrov prevádzky stavby alebo jej prevádzkového zariadenia, ktorými sa mení pôvodný vplyv stavby na okolie, protipožiarnu bezpečnosť a na bezpečnosť jej užívania,</p> <p>c) zmena spôsobu a podstatné rozšírenie výroby alebo činností, ktoré by mohli ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo životné prostredie,</p> <p>d) zmena času trvania dočasnej stavby,</p> <p>e) zmena dočasnej stavby na trvalú stavbu.</p> <p>(2) Zmeny v užívaní stavby podľa odseku 1 vyžadujú rozhodnutie správneho orgánu o zmene v užívaní stavby. V rozhodnutí o zmene v užívaní stavby podľa odseku 1 písm.</p> <p>a) správny orgán uvedie aj nové podiely podlahovej plochy prislúchajúcej na nové účely.</p>		
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>(3) Zmena v spôsobe užívania nebytového priestoru stavby sa nepovažuje za zmenu v užívaní stavby, ak sa zachová jeho pôvodný účel a zmenou spôsobu jeho užívania nedôjde k negatívnemu ovplyvneniu protipožiarnej bezpečnosti stavby. Zmena v spôsobe užívania siete technického vybavenia územia sa nepovažuje za zmenu v užívaní stavby, ak sa zachová jeho pôvodný účel a zmenou spôsobu jeho užívania nedôjde k negatívnemu ovplyvneniu protipožiarnej bezpečnosti stavby</p> <p>(4) Ak je zmena v užívaní stavby spojená so zmenou dokončenej stavby, prerokuje ju správny orgán v konaní o stavebnom zámere, overí projekt stavby a po jej dokončení vykoná konanie o zmene v užívaní zmeny dokončenej stavby. Zmenu v užívaní stavby, ktorá je spojená so stavebnými úpravami, ktoré vyžadovali ohlásenie, prerokuje správny orgán po ich dokončení v konaní o zmene v užívaní stavby.</p> <p>(5) Na konanie o zmene v užívaní stavby sa vzťahuje primerane § 66</p>		
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>ods. 1 až 8. Účastníkom konania o zmene v užívaní stavby je stavebník a ten, koho práva a právom chránené záujmy môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté. Ak počet účastníkov konania o zmene v užívaní stavby je väčší ako 20, alebo ak účastník konania alebo pobyt účastníka konania nie je správnomu orgánu známy, začatie konania o zmene v užívaní stavby sa doručuje verejnou vyhláškou.</p> <p>(6) Zmeny účelu užívania stavby správny orgán zamietne, ak sú v rozpore so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie alebo záväzné stanoviská dotknutých orgánov a záväzné vyjadrenia dotknutých právnických osôb k zmene účelu užívania stavby boli nesúhlasné.</p> <p>(7) Zmenu v užívaní stavby podľa odseku 1 písm. d) môže správny orgán povoliť, ak bola žiadosť podaná pred uplynutím času trvania dočasnej stavby. Ak správny orgán nepredĺži čas trvania dočasnej stavby, rozhodnutie doručí stavebnému inšpektorátu.“.</p>		
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>Odôvodnenie:</p> <p>Navrhujeme upresniť, že zmenou v užívaní stavby sa môže aj zmeniť dočasná stavba na trvalú stavbu.</p> <p>Taktiež navrhovanou zmenou odseku 3 upozorňujeme na fakt, že niektoré siete technického vybavenia územia slúžia alebo v budúcnosti budú slúžiť na viacero účelov. Vyplýva to napr. aj z platnej právnej úpravy – nariadenia č. 2024/1309 o opatreniach na zníženie nákladov na zavádzanie gigabitových elektronických komunikačných sietí, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2015/2120 a zrušuje smernica 2014/61/EÚ (akt o gigabitovej infraštruktúre) a zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách, podľa ktorých prevádzkovatelia fyzickej infraštruktúry (predstavuje časť sietí technického vybavenia územia) majú povinnosť sprístupniť túto infraštruktúru na účely umiestnenia vysokokapacitných dátových sietí (elektronickej komunikačnej siete). Aj stavebné predpisy majú toto umiestňovanie uľahčiť. V bode 43 preambuly aktu o gigabitovej infraštruktúre sa okrem iného uvádza:</p>		
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>„Postupy udeľovania povolenia by nemali predstavovať neodôvodnené prekážky brániace investíciám ani by nemali poškodzovať vnútorný trh. Členské štáty by preto mali zabezpečiť, aby sa rozhodnutie o udelení alebo neudelení povolenia na zavádzanie prvkov vysokokapacitných sietí alebo pridružených prostriedkov sprístupnilo do štyroch mesiacov od dátumu prijatia žiadosti o povolenie alebo v lehote stanovenej vnútroštátnym právom podľa toho, ktorá lehota je kratšia. Členské štáty sa nabádajú, aby vo svojich vnútroštátnych právnych predpisoch zaviedli ustanovenia pre príslušné orgány, aby udeľovali alebo zamietali povolenia rýchlejšie, ako vyžaduje zákon.“ Ak by sa zmena v spôsobe užívania stavby považovala za zmenu v užívaní stavby a podliehala by osobitnému konaniu podľa SZ, nepochybne by to spôsobilo spomalilo prípravu výstavby vysokokapacitnej siete na fyzickej infraštruktúre.</p>		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. novelizačný bod 111 V časti §68 odsek 1, písmeno b) navrhujeme spresniť ustanovenie o spôsobe určenia prípadov, kedy sa	N	Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili

		<p>zmena v užívaní stavby považuje za „zmenu pôvodného vplyvu stavby na okolie, protipožiarnu bezpečnosť a na bezpečnosť jej užívania“.</p> <p>Odôvodnenie: Uvedené doplnenie zjednotí výklad predmetného ustanovenia.</p>		
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	Z	<p>Čl. I. novelizačný bod 111 V časti §68 odsek 1, písmeno c) navrhujeme spresniť ustanovenie o spôsob určenia prípadov, kedy sa zmena v užívaní stavby považuje za „zmenu spôsobu a podstatné rozšírenie výroby alebo činností, ktoré by mohli ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo životné prostredie“.</p> <p>Odôvodnenie: Uvedené doplnenie zjednotí výklad predmetného ustanovenia.</p>	N	Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	Z	<p>Čl. I. novelizačný bod 111 V § 68 navrhujeme doplniť možnosť obrany proti nesúhlasným záväzným stanoviskám dotknutých orgánov v prípade zmeny v užívaní stavby, podobne ako v § 21 ods. 13 a 14.</p> <p>Odôvodnenie: Záväzné stanovisko k stavebnému zámeru, ku kolaudácii stavby k</p>	A	Upravené v § 21 ods. 3 písm. c) a § 22 ods. 6

		<p>ohlásení stavby a stavebných úprav dotknutý orgán vydáva v zmysle § 21; ak má byť vydané záväzné stanovisko k zmene stavby, je nepostačujúce odkázať len na primerané použitie § 66, alebo odporúčili by sme modifikovať § 21 stavebného zákona a príslušných právnych predpisov v jednotlivých osobitných predpisoch.</p> <p>Za existujúceho znenia § 68 nemá stavebník (žiadateľ o zmenu užívania stavby) možnosť namietat' obsah nesúhlasného záväzného stanoviska dotknutého orgánu u vecne príslušného nadriadeného orgánu tohto dotknutého orgánu.</p> <p>Bude mať ďalší účastník konania o zmene v užívaní stavby „ten koho práva a právom chránené záujmy môžu byť rozhodnutie priamo dotknuté zaručené takéto právo alebo nie.</p> <p>Podľa existujúceho znenia § 22 nie je možné nesúhlasné záväzné vyjadrenie právnickej osoby žiadnym spôsobom upraviť/zmeniť a preto odporúčili by sme modifikovať § 22 stavebného zákona o možnosti napadnúť</p>		
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>nesúhlasné záväzné vyjadrenie dotknutej právnickej osoby.</p> <p>Kedže § 68 upravuje zmeny v užívaní stavby, je záver o tom, že zmena sa nepovolí s odkazom na nesúhlasné záväzné vyjadrenie dotknutého orgánu alebo nesúhlasné záväzné vyjadrenie právnickej osoby natoľko závažný, že by si vyžadoval vyššie uvedenú úpravu alebo aspoň vysvetlenie, ako sa voči rozhodnutiu o zamietnutí brániť, prípadne, či je možné v opravným prostriedkom napadnúť aj samotné nesúhlasné záväzné vyjadrenie dotknutého orgánu/nesúhlasné záväzné vyjadrenie dotknutej právnickej osoby.</p>		
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I. novelizačný bod 112 až 114 Navrhujeme doplniť lehotu na výkon ŠSD buď samostatným oddelením alebo do niektorého z existujúcich a to bezodkladne po podnete, najneskôr do 15 dní, prípadne zväžiť jeho aspoň čiastočný výkon stavebnými úradmi a tiež ustanovenia, ktoré by lehoty zaručili.</p> <p>Odôvodnenie: Napriek prísľubom, že dôjde ku zrýchleniu konaní v oblasti ŠSD došlo</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili</p>

		k rapídne mu spomaleniu jeho výkonu. Kým ho vykonávali aj stavebné úrady, konanie bolo bezodkladné. V súčasnosti sa neraz stáva, že inšpektori dohľad vykonajú s niekoľkomesačným oneskorením, pričom neexistuje žiadne ustanovenie o nečinnosti. Tiež bez jeho výkonu je problematické zastaviť konanie pre začatie prác, nehovoriac o začatých čiernych stavbách. Zároveň navrhujeme, aby oprávneniam inšpektorov primerane zodpovedali aj ich povinnosti vo vzťahu ku stavebným úradom.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. novelizačný bod 121 V ustanovení §73 odsek 5 navrhujeme doplniť, aby okrem stavebného inšpektorátu bol informovaný aj vlastník pozemku, ak nie je totožnou osobou s stavebníkom, zhotoviteľom stavby alebo vlastníkom stavby.	N	Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu V ustanovení §74 odsek 4 navrhujeme v závere textu doplniť povinnosť informovať vlastníka pozemku, ak nie je totožný s vlastníkom stavby.	N	Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. novelizačný bod 123 V § 75 ods. 4 navrhujeme za slová účastníkom konania doplniť slová“ a	N	Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili

		<p>zhotoviteľovi, ak je známy“</p> <p>Odôvodnenie: Zhotoviteľ je povinný postupovať v súlade s rozhodnutím o stavebnom zámere a overeným projektom, stavenisko je opatrené informáciami o ňom a komunikácia medzi ním a stavebníkom nie je vždy bezodkladná. Pokiaľ sú nevyhnutné opatrenia súvisiace s neodkladnosťou, je vhodné aby bol aj zhotoviteľ o nich priamo inšpektorátom upovedomený, aby sa vedel zariadiť a zbytočne nepokračoval v prácach, ktoré sú opatrením dotknuté, tiež aby sa vedel vyhnúť páchaniu priestupku.</p>		
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	Z	<p>Čl. I. novelizačný bod 125 V dôvodovej správe chýba dôvod vypustenia uvedených pís. d) a e). Navrhujeme ponechať a sprecizovať, tj, aby deliktom nebolo užívanie stavby na základe rozhodnutia o predčasnom užívaní / dočasnom užívaní.</p>	A	
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	Z	<p>Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu Konštatujeme, že bude potrebné taktiež upraviť znenie §82 odsek 1, písmeno a) vzhľadom na navrhované zmeny v § 13.</p>	N	Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili

<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I. novelizačný bod 146 V § 82 ods. 1 písm. f) navrhujeme namiesto vypustenia konkrétneho ustanovenia nahradiť ho ustanoveniami, ktoré sú pre dané konanie použiteľné a vhodné, ako napr. lehoty, zásady...</p> <p>Odôvodnenie: Tým, že sa na výkon štátneho stavebného dohľadu nevzťahuje SP, zákon dáva inšpektorom a inšpekcii len oprávnenia a nie povinnosti a to bez lehôt, nevie sa dotknutá osoba, ktorá dáva podnet na výkon domáhať jeho výkonu v zmysle tohto zákona a musí využívať len ochotu inšpektorov- v praxi a bežne lehoty pohybujú v rádoch mesiacov, čím sa stáva ŠSD na rozdiel od doby platnosti starého zákona ťažko použiteľný.</p>	<p>N</p>	<p>Nadbytočné</p>
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu § 84 ods. 15 navrhujeme doplniť vetami: Všetky úkony vykonané v listinnej podobe vloží, konvertované do elektronickej podoby, do informačného systému správny orgán najneskôr do vydania rozhodnutia alebo opatrenia vo veci samej. Lehoty</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu</p>

		<p>podľa tohto zákona plynú dňom uloženia procesného úkonu do informačného systému.“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Povinnosť konvertovať do elektronickej podoby len ohlásenia sa javí ako nedostatočná a je namieste stavebnému úradu uložiť povinnosť postupovať tak so všetkými listinami, ktoré sú mu v konaniach doručené, aby sa postupne elektronizácia citeľne dotkla všetkých konaní v stavebnom procese. Navrhujeme zvážiť aj povinnosť naplňania registra stavieb starými stavbami, aj keď len v zúženom rozsahu informácií a zaviesť postupnosť so zahájením pre dokončované stavby podľa starého stavebného zákona, pri zmenách dokončených stavieb a neskôr aj pre ostatné stavby, ktoré má register obsahovať.</p> <p>Zmena súvisí s navrhovanou úpravou § 21 a 22 a ťažkosťami spôsobenými tým, že stavebné konanie sa môže viesť vo dvoch formách – v listinnej a elektronickej v informačnom systéme, pričom nie je vylúčené, aby sa časť procesu týkajúceho sa jednej stavby</p>		
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		viedla v listinnej podobe a časť elektronicky v informačnom systéme. To spôsobuje ťažkosti nielen na strane dotknutých právnických osôb (dvojcestné nastavenie procesov), ale tiež pre stavebníka, pretože niektoré ustanovenia SZ sú ťažko aplikovateľné pri použití listinnej podoby konaní.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	vloženie nového článku Navrhujeme vložiť do návrhu novely nový Čl. v znení:: „Čl. ... Zákon č. 447/2015 Z. z. Zákon o miestnom poplatku za rozvoj a o zmene a doplnení niektorých Zákonov sa mení takto: 1. V § 3 ods. (1) písm. a) sa slová „právoplatnom rozhodnutí o stavebnom zámere,3a),“ nahrádzajú slovami „overenom projekte stavby, 3a),“ 2. V § 3 ods. (1) sa písm. b) vypúšťa bez náhrady, v súvislosti s tým sa ostatné písm. preznačia. 3. V § 3 ods. (1) sa písm. c) sa slová „právoplatnom rozhodnutí o	ČA	Nad rámec návrhu MF SR nesúhlasí s otváraním zákona č. 447/2015 Z. z.

		<p>spôsobilosti stavby na užívanie, 3b alebo“ nahrádzajú slovami „kolaudačnom rozhodnutí 3b“</p> <p>4. V § 3 ods. (1) sa písm. d) vypúšťa bez náhrady.</p> <p>5. V § 3 ods. (2) sa za slovom „že“ slová „nadväzujúce rozhodnutie o stavebnom zámere“ nahrádzajú slovami „sa so stavebnými prácami podľa overeného projektu stavby začalo do dvoch rokov odo dňa vydania overovacej doložky3ca.“ a zbytok vety sa vypúšťa bez náhrady.</p> <p>6. V § 4 ods. (2) sa slová „rozhodnutie o stavebnom zámere“ nahrádzajú slovami „overovacia doložka k projektu stavby stratila platnosť.“ a zbytok vety sa vypúšťa bez náhrady.</p> <p>7. V § 4 ods. (3) sa slová „pre stavbu, ktorej projekt sa overuje,“ nahrádzajú slovami „podľa overeného projektu“.</p> <p>8. V § 6 ods. (8) sa slová „rozhodnutím o stavebnom zámere“ nahrádzajú slovami „overeným projektom“, slová „ktorá už bola predtým povolená skorším</p>		
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>rozhodnutím o stavebnom zámere,“ nahrádzajú slovami „ktorý už bol vydaný“ a slová v závere vety „rozhodnutím o stavebnom zámere“ sa nahrádzajú slovami „overeným projektom stavby.“</p> <p>9. V § 6 ods. (9) sa slová „rozhodnutím o stavebnom zámere k stavbe, ktorá už bola predtým povolená skorším rozhodnutím o stavebnom zámere“ nahrádzajú slovami „overeným projektom k stavbe, ku ktorej už bola predtým vydaná overovacia doložka“.</p> <p>V súvislosti s tým sa odkazy pod čiarou upravia nasledovne: 3a)§ 65 Stavebného zákona. 3b)§ 66 Stavebného zákona.</p> <p>Odôvodnenie: Nenamietame voči poplatku ako jednému zo zdrojov tam, kde vznikne potreba vybudovania sociálnej a technickej infraštruktúry obce v dôsledku novej výstavby. Do istej miery je tiež pravda, že poplatok má protikorupčný charakter – síce nevyklučuje, ale aspoň obmedzuje nátlak samosprávnych orgánov a</p>		
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>umelé predlžovanie stavebného konania, kým príslušná obec/mesto ako stavebný úrad nedosiahne „svoje“. Tiež je zrejmé, že je vo všeobecnom záujme, verejnom aj podnikateľskom, aby daná oblasť bola právne upravená a aby boli ustanovené základné pravidlá vyberania a platenia miestneho poplatku.</p> <p>To boli napokon aj hlavné argumenty pre prijatie návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Igora CHOMU a Richarda RAŠIHO na vydanie Zákona o miestnom poplatku za rozvoj a o zmene a doplnení niektorých zákonov v roku 2015 (Parlamentná tlač 1686).</p> <p>Nastavenie povinnosti poplatku viazané na „právoplatné rozhodnutie o stavebnom zámere“ sa však stalo po nadobudnutí účinnosti Zákon č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon (ďalej len Stavebný zákon) z pohľadu právneho poriadku, uplatňovania zásad výkonu verejnej správy, či rešpektovania základnej slušnosti k účastníkom výstavy neudržateľným. Robí z poplatku za kompenzáciu</p>		
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>vplyvu novej výstavby na prostredie obce/mesta poplatok za úmysel (zámer) výstavby.</p> <p>Ide o to, že „právoplatné rozhodnutie o stavebnom zámere“ podľa nového Stavebného zákona nie je ekvivalentnom bývalého stavebného povolenia, a teda nie po „právoplatnom rozhodnutí o stavebnom zámere“, ktorý uvádza zákon o miestnom poplatku, ale až po „overení projektu stavby“ podľa § 65 Stavebného zákona môže stavebník začať s realizáciu predmetnej stavby. A to ešte v prípade „vyhradených stavieb“ je povinnosťou stavebníka obstarat’ „vykonávaciu projektovú dokumentáciu“ /Stavebný zákon § 30 Povinnosti stavebníka ods. (5), písm. b)/ v plnom rozsahu v súlade s overeným projektom stavby.</p> <p>Ak vezmeme do úvahy skutočnosť, že od získania „právoplatného rozhodnutia o stavebnom zámere“ môžu podľa § 61 Stavebného zákona uplynúť dva roky, pri líniových stavbách a pri vyhradených stavbách tri roky, alebo ak správny orgán dokonca neurčil na začatie stavby ešte</p>		
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>dlhšiu lehotu po získanie overovacej doložky, ktorá podľa § 65 Stavebného zákona ods. (6) stráca platnosť, ak sa so stavebnými prácami nezačalo po dvoch rokoch odo dňa jej vydania, je zrejmé, že uplynie mnohoročné obdobie prípravy, kým sa s realizáciou novej stavby začne a kým sa táto reálne dotkne územia obce/mesta.</p> <p>Navrhované zmeny zákona č. 447/2015 Z. z. reagujú na zmenu procesného režimu zavedenú novým Stavebným zákonom, ktorá presunula rozhodujúci administratívny akt pre možnosť reálnej realizácie stavby z rozhodnutia o stavebnom zámere na inštitút overenia projektu stavby (§ 65). Takéto riešenie zabezpečí, že poplatok bude viazaný na jasný a vykonateľný administratívny akt, po ktorom je reálne možné začať stavebné práce. Tým sa zvýši predvídateľnosť pre účastníkov výstavby, zachová žiaduci kompenzačný vplyv novej výstavby na miestnu infraštruktúru a zvýši právna istota obcí aj domácich a zahraničných investorov.</p> <p>V prípadoch, keď overenie projektu</p>		
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		prebehne súčasne s rozhodnutím o zámere, zostane kontinuita praxe zachovaná tým, že povinnosť vznikne dňom doručenia rozhodnutia, v ktorom bolo overenie vykonané.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	<p>Čl. I. novelizačný bod 10</p> <p>Navrhujeme formulovať nasledovne:</p> <p>V § 2 ods. 7 sa za slová „nepovažujú“ vkladajú slová „budovy určené na užívanie verejnosťou,“.</p> <p>Odôvodnenie</p> <p>Podľa dôvodovej správy v ods. 7 ide o precizovanie textu v zmysle, že budova obchodu a služieb nemôže byť drobnou stavbou ani v prípade, že spĺňa parametre drobnej stavby (zastavaná plocha a pod.). Pravdepodobne v dôsledku chyby v písaní je návrh gramaticky nesprávny a nezrozumiteľný.</p>	A	Upravené inak
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	<p>Čl. I. novelizačný bod 20</p> <p>V § 2 ods. 12 sa slovo „a“ za slovom „konštrukcie“ nahrádza slovom „alebo“, vypúšťajú sa slová „alebo vonkajšieho vzhľadu“ a za slovo „vnútorného“ sa vložia slová „a vonkajšieho“ tak, že konsolidované znenie bude znieť:</p>	ČA	Upravené inak

		<p>(12) Údržbou stavby sú stavebné práce potrebné na udržanie funkčného stavebno-technického stavu a prevádzky stavby počas jej životnosti bez zásahu do nosnej konštrukcie alebo bez zmeny spôsobu užívania, najmä bežná údržba, úprava, oprava a výmena vnútorného a vonkajšieho vybavenia.</p> <p>Odôvodnenie: Návrh doplnenia § 2 odsek (12) jednoznačnejšie zahŕňa do významu aj inžinierske stavby, nakoľko aktuálne znenie ustanovenia je nastavené predovšetkým pre budovy a absentuje dostatočné a jednoznačné zadefinovanie úpravy konštrukcií existujúcich stavieb pre inžinierske stavby.</p>		
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I. novelizačný bod 22 až 26 Namietame, že nie je zrejмый dôvod ani účel nového návrhu členenia stavieb. Obávame sa, že návrh vyvolá zmeny vyhláškového aparátu (č. 59/2025 Z. z. a č. 60/2025 Z. z.) Navrhujeme ostať pri pôvodnom členení a prípadne upraviť definíciu budovy a formulovať osobitnú kategóriu inžinierskych stavieb, ak sa to javí ako nevyhnutné.</p>	<p>N</p>	<p>. je množstvo stavieb, ktoré nemajú zadefinovanú kategóriu, nie sú budovami ani inžinierskymi stavbami, zákon definuje budovu, inžiniersku stavbu. Pojem pozemná stavba bol zaužívaný do roku 2010, rovnako aj členenie stavieb na pozemné a inžinierske stavby.</p>

<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I. vloženie novelizačného bodu Navrhujeme vložiť nový novelizačný bod v nasledovnom znení:</p> <p>V § 11 vložiť nový ods. 1, ktorý bude znieť:</p> <p>(1) Dokument, ktorý opisuje spôsob užívania stavby počas jej prevádzky a údržbu stavby a jej vnútorného vybavenia schválený projektantom predkladá stavebníkovi zhotoviteľ stavby.</p> <p>Odôvodnenie: V stavebnej praxi sa bežne sa stretávame so skutočnosťou, že subjektom pôsobiacim v oblasti stavebníctva nie je zo súčasného znenia stavebného zákona jednoznačne zrejmé, ktorý subjekt je povinný stavebníkovi dodať vypracovaný dokument o spôsobe užívania stavby počas jej prevádzky a o údržbe stavby a jej vnútorného vybavenia.</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu</p>
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I. novelizačný bod 44 V § 15 ods. (5) sa nahrádza písm. i), textom:</p> <p>„i) v rozhodnutí o stavebnom zámere</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu, nadbytočné</p>

		<p>uvedie, že sa jedná o vyhradenú stavbu“</p> <p>Odôvodnenie: Z textu stavebného zákona by malo celkom jednoznačne vyplynúť, kto zadefinuje, že sa jedná o vyhradenú stavbu</p>		
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I. novelizačný bod 50 až 55 Navrhujeme zosúladienie procesov, postupov, rozhodnutí na konkrétne stavby a ich úpravy podľa zámeru zákonodarcu, nakoľko prax identifikovala nezrozumiteľnosť a systematický rozpor v aktuálnom znení predmetných ustanovení.</p> <p>Podľa § 18 ods. 2 sa vyžaduje rozhodnutie o stavebnom zámere na všetky stavebné zámery, ak zákon neustanovuje inak. § 18 ods. 3 síce ustanovuje prípady, v ktorých pri stavebných úpravách postačuje ohlásenie, avšak taxatívny výpočet v písmenách a) až i) nezahŕňa stavebné úpravy podľa § 2 ods. 9 písm. a), ktoré boli podľa doterajšej právnej úpravy realizovateľné na základe ohlásenia. Z uvedeného vyplýva neodôvodnená zmena povolovacieho režimu, ktorá nie je výslovne</p>	<p>N</p>	<p>Stavebné úpravy sa ohlasujú, ak je splnená niektorá z podmienok § 18 ods. 3.</p>

		<p>deklarovaná ani vecne odôvodnená. § 18 ods. 4 je vo vzťahu k ods. 3 normatívne nadbytočný, neustanovuje samostatný regulačný obsah a jeho vzťah k ods. 3 nie je zrozumiteľný, čím znižuje právnu istotu a podporuje rozdielnú aplikačnú prax.</p> <p>Udržiavacie práce sú vymedzené v § 2 ods. 10 ako práce, ktoré sú svojou povahou nepodstatné z hľadiska povoľovacieho procesu a nemajú vplyv na základné parametre stavby ani na verejné záujmy. Z tejto definície vyplýva, že udržiavacie práce ako celok nepredstavujú stavebný zámer, ktorý by si vyžadoval individuálne posudzovanie stavebným orgánom. Napriek tomu § 18 ods. 5 písm. a) zavádza ďalšie členenie udržiavacích prác a viaže absenciu povinnosti povolenia alebo ohlásenia len na niektoré z nich. Takáto úprava je v rozpore s vlastnou zákonnou definíciou udržiavacích prác a vytvára dojem, že časť udržiavacích prác podlieha povoľovaciemu alebo ohlasovaciemu režimu, hoci to z ich povahy nevyplýva. Na všetky udržiavacie práce v zmysle § 2 ods. 10 nemá byť potrebné ani povolenie,</p>		
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		ani ohlásenie, bez potreby ich ďalšieho rozlišovania.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	Čl. I. novelizačný bod 64 Na rôznych návrhu zákona miestach sa vyskytuje pojem „projekt stavby“ a „projekt stavby na ohlásenie“, a niekde len „projekt stavby“ (v § 27 ods. 2 prvá veta, § 28, § 73 ods. 1 písm. b), ods. 4). takže sa dá tomu rozumieť tak, že projekt stavby zahŕňa aj projekt stavby na ohlásenie. Navrhujeme text precizovať, aby v praxi nevznikli výkladové problémy.	N	V závislosti od kontextu projekt stavby môže byť aj projekt stavby na ohlásenie
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	Čl. I. novelizačný bod 66 V ustanovení navrhovaného legislatívneho textu a ani v dôvodovej správe nie je uvedené, akým spôsobom sa budú riešiť povinnosti správcu majetku štátu podľa zákona o správe majetku štátu alebo zákona o štátnom podniku. Navrhujeme precizovať. Odôvodnenie: Skutočnosť, že sa zavádza domnienka preukázania existencie práva stavebníka – správcu majetku štátu k majetku iného správcu majetku štátu alebo právnickej osoby, ktorej 100 % vlastníkom je správca majetku štátu bude vyvolávať množstvo otázok vo	ČA	Upravené v zákone č. 142/2024 Z. z.

		<p>vzťahu k právam a povinnostiam správcov majetku štátu alebo majetku v správe právnickej osoby, ktorej 100 % vlastníkom je správca majetku štátu.</p> <p>Zároveň to má potenciál vytvoriť nejasnosti ktorý subjekt vykonáva práva správcu a/alebo vlastníka takéhoto majetku štátu.</p>		
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I. novelizačný bod 90 až 92 V dôvodovej správe sa uvádza zdôvodnenie odlišné od normatívneho textu. Navrhujeme precizovať.</p> <p>Odôvodnenie: Zdôvodnenie k zmene § 62 ods. 2 uvádza, aké listiny si má stavebný úrad požadovať pre účely preukázania právneho nástupníctva za stavebníka.</p> <p>Navrhujeme upraviť zdôvodnenie podľa normatívneho textu, ktorý uvedený vôbec nerieši.</p> <p>Návrh taktiež nerieši čo v prípade zmeny v osobe stavebníka po overení projektu stavby.</p> <p>Navrhujeme dopracovať normatívny text i dôvodovú správu.</p>	<p>A</p>	

<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>O</p>	<p>Dôvodovej správe Dôvodová správa často neobsahuje skutočné zdôvodnenie, ale len repetitívnu formuláciu „Ide o precizovanie textu“, čo nemožno považovať za postačujúce. Toto strohé vyhlásenie nezachytáva podstatu navrhovanej zmeny, jej následky; resp. neuvádza, že ide o závery aplikačnej praxe s ich popisom. Z toho dôvodu navrhujeme dopracovanie dôvodovej správy. Dôvodová správa preto neplní svoju úlohu v zmysle Legislatívnych pravidiel.</p>	<p>A</p>	
<p>SIS Slovenská informačná služba</p>	<p>O</p>	<p>§ 81 Pripomienka je zásadná. Nad rámec návrhu zákona</p> <p>K § 81</p> <p>Do § 81 žiadame vložiť odsek 8, ktorý znie:</p> <p>„(8) Povinnosť stavebníka, ním povereného projektanta, zhotoviteľa stavby, geodeta a ďalších osôb podľa tohto zákona postupovať prostredníctvom informačného systému sa nevzťahuje na stavby pre bezpečnosť štátu podľa § 2 ods. 15; ministerstvo vnútra vedie konanie,</p>	<p>N</p>	<p>Nadbytočné</p>

		<p>ktorého predmetom je stavba pre bezpečnosť štátu, výlučne v listinnej podobe.“</p> <p>Pripomienka je zásadná.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Stavby pre bezpečnosť štátu predstavujú samostatnú kategóriu stavieb, ktoré majú vysoký celospoločenský význam, pričom v rámci pôsobnosti Slovenskej informačnej služby slúžia na plnenie úloh zameraných na ochranu ústavného zriadenia, vnútorného poriadku a bezpečnosti štátu v rozsahu vymedzenom zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov. Z uvedeného dôvodu sú údaje o týchto stavbách citlivými údajmi a v rámci Slovenskej informačnej služby aj skutočnosťami požívajúcimi ochranu podľa zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktoré je potrebné chrániť pred nepovolnými osobami. Túto ochranu však nie je možné zabezpečiť, ak sa</p>		
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>budú akékoľvek údaje o týchto stavbách, hoci aj vo fáze prípravy projektovej dokumentácie, ktorá je utajovanou skutočnosťou, vkladať do systému, ku ktorému má prístup široký okruh subjektov a jeho správcom nebude výhradne Slovenská informačná služba. Na uvedené konštatovanie nemá vplyv ani skutočnosť, či je predmetný informačný systém certifikovaný na uchovávanie utajovaných skutočností a prácu s nimi, ani to či disponujú bezpečnostnou previerkou v príslušnom rozsahu všetky osoby s potenciálnym prístupom k vloženým údajom, vrátane administrátora. Prístupom nepovolaných osôb k týmto údajom, a to aj čiastkovým, tak môže byť ohrozené plnenie úloh Slovenskej informačnej služby, vyzradené metódy a formy plnenia týchto úloh, čím môže dôjsť k ohrozeniu života a zdravia príslušníkov Slovenskej informačnej služby.</p> <p>Vychádzajúc z doterajšej aplikačnej praxe je z vyššie uvedeného dôvodu podľa názoru Slovenskej informačnej služby potrebné zachovať v rámci stavebného konania, vrátane prípravy</p>		
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>a schvaľovania projektovej dokumentácie, status quo spočívajúci v určovaní podmienok realizácie a prípravy stavieb v pôsobnosti Slovenskej informačnej služby zo strany iného stavebného úradu. V prípade stavieb pre bezpečnosť štátu je týmto stavebným úradom Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, ktoré bude pri akceptovaní nami navrhovanej úpravy môcť garantovať ochranu utajovaných skutočností podľa zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zároveň flexibilitu schvaľovacieho procesu, ktorá je nevyhnutná na účel zabezpečenia efektívneho plnenia úloh Slovenskej informačnej služby. Doterajšie znenie ustanovenia § 13 písm. t) zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) v znení neskorších predpisov nepovažuje Slovenská informačná služba, na účely zabezpečenia vyššie uvedenej ochrany predmetných údajov, za dostačujúce, a to aj napriek už uvedenej skutočnosti, že v prípade</p>		
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		informačného systému Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky by malo ísť o certifikovaný informačný systém na uchovávanie a prácu s utajovanými skutočnosťami.		
SKSI Slovenská komora stavebných inžinierov	O	<p>§ 9 ods. 3 V § 9 ods. 3 sa v druhej vete za slovo "zhotovenie" vkladá slovo "jednoduchej".</p> <p>Navrhujeme znenie ods. (3) takto: (3) Projekt stavby je textové a grafické vyjadrenie architektonického a stavebno-technického riešenia stavby, jej technického, technologického a energetického vybavenia vrátane zabezpečenia požiadaviek protipožiarnej bezpečnosti a vybavenia stavby požiarными zariadeniami⁴) a napojenia na dopravnú infraštruktúru a na siete technického vybavenia územia v území v súlade so stavebným zámerom alebo vyjadrenie návrhu zmeny stavby, uskutočnenia stavebnej úpravy alebo odstránenia stavby. Projekt stavby je podkladom na zhotovenie jednoduchej stavby a uskutočnenie stavebných prác, ak tento zákon neustanovuje ďalej inak.</p>	N	Nad rámec návrhu Vykonávací projekt je povinný iba pri vyhradenej stavbe.

		Zdôvodnenie: Úprava (doplnenie) definície projektu stavby z dôvodu snahy (úprav v nasledujúcom znení) o to, aby sa pre zhotovovanie stavby používal vykonávací projekt (okrem výnimiek uvedených v iných ustanoveniach zákona).		
SKSI Slovenská komora stavebných inžinierov	O	<p>§ 9 ods. 5 V § 9 ods. 5 sa za slovo "účely" vkladajú slová "zhotovovania stavieb a" a za slovo prác sa vkladá čiarka a slová "a povinne sa spracováva pre vyhradenú stavbu." sa nahrádzajú slovami "ak tento zákon neustanovuje inak."</p> <p>Navrhujeme znenie ods. (5) takto: (5) Vykonávací projekt je detailným rozpracovaním overeného projektu stavby na účely zhotovovania stavieb a uskutočňovania stavebných prác, ak tento zákon neustanovuje inak.</p> <p>Zdôvodnenie: Zhotovovanie stavieb bude podľa: - Jednoduché stavby podľa projektu stavby - Stavby na ohlásenie podľa projektu stavby na ohlásenie</p>	N	Nadbytočné

		- Vyhradené a „ostatné“ stavby podľa vykonávacieho projektu		
SKSI Slovenská komora stavebných inžinierov	O	<p>§ 20 ods. 2 V § 20 ods. 2 sa v písm. b) za slovo „stavby“ vkladajú slová „v prípade jednoduchej stavby a súčasnom splnení podmienky, že z prerokovania stavebného zámeru nevyplynie požiadavka na vydanie doložiek súladu pre projekt stavby“ .</p> <p>Navrhujeme znenie ods. (2) takto: (2) Na účel podľa odseku 1 môže stavebník alebo ním poverený projektant sprístupniť projektovú dokumentáciu v stupni</p> <p>a) stavebný zámer alebo b) stavebný zámer a projekt stavby v prípade jednoduchej stavby a súčasnom splnení podmienky, že z prerokovania stavebného zámeru nevyplynie požiadavka na vydanie doložiek súladu pre projekt stavby.</p> <p>Zdôvodnenie: možnosť podľa písm. b) platí v prípade, že predmetom povoľovania je jednoduchá stavba a súčasne, že dotknuté orgány a dotknuté právnické osoby nebudú vo svojich záväzných stanoviskách a záväzných vyjadreniach ku</p>	N	Upravené inak

		stavebnému zámeru požadovať pre overenie projektu stavby vydanie doložky súladu pre projekt stavby.		
SKSI Slovenská komora stavebných inžinierov	O	<p>§ 25 Navrhujeme znenie § 25 takto: § 25 (1) Stavbu a zmenu dokončenej stavby možno zhotoviť len podľa vykonávacieho projektu vypracovaného v súlade s projektom stavby overeným v konaní o stavebnom zámere, s výnimkou stavieb ustanovených v odseku (2). (2) Jednoduchú stavbu, zmenu dokončenej jednoduchej stavby, odstraňovanie stavby a stavebné úpravy na stavbe alebo na pozemku, možno zhotoviť len podľa projektu stavby overeného v konaní o stavebnom zámere alebo na základe ohlásenia.</p> <p>Zdôvodnenie: Úprava § 25 spresňuje predchádzajúce zmeny súvisiace s použitím vykonávacieho projektu na zhotovovanie stavieb, okrem jednoduchých stavieb, u ktorých by projekt stavby mohol byť vypracovaný už v podrobnosti pre zhotovenie stavby.</p>	N	Vykonávací projekt je povinný iba pri vyhradenej stavbe.

<p>SKSI Slovenská komora stavebných inžinierov</p>	<p>§ 30 ods. 1 Navrhujeme znenie § 30 ods. (1) takto: § 30 (1) Stavebník je povinný a) zabezpečiť u projektanta vypracovanie projektovej dokumentácie v zmysle tohto zákona. V prípadoch zadávania zákazky podľa osobitného predpisu¹²⁾ alebo osobitných zmluvných vzťahov, môže stavebník zabezpečiť vypracovanie projektovej dokumentácie, alebo niektorého z jej stupňov, prostredníctvom zhotoviteľa stavby, na ktorého sa v tom prípade vzťahujú v súvislosti s jej vypracovaním povinnosti stavebníka v zmysle tohto zákona, pokiaľ nie je v zmluvnom vzťahu medzi stavebníkom a zhotoviteľom ustanovené inak. b) poskytnúť projektantovi na účel vypracovania projektovej dokumentácie stavby technické zadanie charakterizujúce účel stavby, prevádzku stavby a jej rozsah.</p> <p>Zdôvodnenie: V prípadoch aplikačnej praxe bežne prichádza ku preneseniu povinnosti zabezpečiť vypracovanie projektovej dokumentácie zo</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu</p>
-------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------	--------------------------------

		stavebníka na vybraného zhotoviteľa stavby (nielen v prípadoch verejného obstarávania, ale aj v iných prípadoch zmluvných vzťahov na zabezpečenie prípravy a zhotovenia stavby – tzv. „dodávky na kľúč“. Tieto prípady ustanovenia stavebného zákona nepokrývali. Z toho dôvodu je potrebné túto možnosť do zákona ustanoviť.		
SKSI Slovenská komora stavebných inžinierov	O	<p>§ 30 ods. 5 Navrhujeme znenie § 30 ods. (5) písm. b) takto: b) v projekte stavby a vo vykonávacom projekte zabezpečiť kontrolné statické posúdenie nosných konštrukcií vyhradených stavieb podľa § 2 ods. 8 písm. a, b, c, d, g (mosty železničné, cestné a lávky pre peších), h, i, k, m, n, o, p, r, s, 13),</p> <p>Zdôvodnenie: V súlade s úpravami znenia zákona, ktoré definujú, že stavba sa má zhotovovať podľa vykonávacieho projektu (viď vznesené pripomienky SKSI k § 9 ods.(3), § 9 ods.(5) a § 25) stráca uvedenie povinnosti na zabezpečenie vypracovania vykonávacieho projektu pre vyhradené stavby v písm. b) opodstatnenie (je samozrejmá !) a</p>	N	Nad rámec návrhu

		<p>preto môže byť zo znenia odstránené (odstránenie textu platí iba za podmienky prijatia návrhov/pripomienok vznesených Slovenskou komorou stavebných inžinierov na úpravu § 9 ods.(3), § 9 ods. (5) a § 25). Doplnené je spresnením požiadaviek na kontrolné statické posúdenie: Kontrolné statické posúdenie je potrebné len pre vyhradené stavby, ktoré sú staticky náročné. Nie je potrebné pre tie, ktoré sú náročné z iných ako statických dôvodov. Zabezpečenie účasti kontrolného inžiniera (statika) už vo fáze projektu stavby (PSP) výrazne zníži riziko opakovaného overovania projektu stavby v prípade chýb v návrhu nosných konštrukcií v projekte stavby, ktoré by k nutnosti opakovaného overovania PSP viedli.</p>		
<p>SKSI Slovenská komora stavebných inžinierov</p>	<p>O</p>	<p>§ 31 ods. 2 V § 31 ods. 2 sa za písm. c) nahrádza spojka "a" tak, že sa vkladá bodka a následne sa vkladajú slová "Zhotoviteľom stavby môže byť tiež osoba, ktorá má".</p> <p>Navrhujeme znenie § 31 ods. (2) takto: (2) Zhotoviteľom stavby môže byť osoba, ktorá má oprávnenie na</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu</p>

		<p>vykonávanie vyhradených činností vo výstavbe podľa § 34, ods. 2 písm. b) a c). Zhotoviteľom stavby môže byť tiež osoba, ktorá má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore architektúra a urbanizmus alebo stavebníctvo, alebo vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa v študijnom odbore architektúra a urbanizmus alebo stavebníctvo, a najmenej tri roky praxe vo výstavbe, alebo úplné stredné odborné vzdelanie zamerané na stavebníctvo a najmenej päť rokov praxe vo výstavbe; ak ide o zhotoviteľa inžinierskej stavby, vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore stavebníctvo, elektrotechnika alebo strojárstvo a najmenej tri roky praxe vo výstavbe inžinierskych stavieb alebo úplné stredné odborné vzdelanie zamerané na stavebníctvo, strojárstvo alebo elektrotechniku alebo vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa v študijnom odbore stavebníctvo, elektrotechnika alebo strojárstvo a najmenej päť rokov praxe vo výstavbe inžinierskych stavieb.</p>		
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		Zdôvodnenie: Úprava znenia ods. (2) rozdelením a vsunutím nového textu z dôvodu toho, že podmienky pre možnosť získať oprávnenie na zhotovovanie stavieb sú „zduplikované“, resp. nevhodne uplatnené : „...osoba, ktorá má oprávnenie na vykonávanie vyhradených činností vo výstavbe podľa § 34, ods. 2 písm. b) a c) a vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore.....“		
SKSI Slovenská komora stavebných inžinierov	O	§ 32 ods. 2 V § 32 ods. 2 sa vkladá nové písmeno a), ktoré znie: "a) pre zhotovovanie stavieb a ich zmien, uskutočňovanie stavebných úprav a odstraňovanie stavieb zabezpečiť vypracovanie realizačnej dokumentácie stavby osobami s príslušným oprávnením," Doterajšie písmená a) až o) sa označujú ako písmená b) až p). Zdôvodnenie: Z dôvodu zabezpečenia požadovanej kvality zhotovovania stavieb, ich zmien, resp. uskutočňovanie stavebných úprav alebo odstraňovanie stavieb, je nevyhnutné deklarovat' pre zhotoviteľa aj túto povinnosť, ktorá je	N	Nad rámec návrhu

		v praxi častokrát nedodržiavaná, čím výrazne trpí kvalita zhotovovaných stavieb! V prípade, že sa na vypracovanie niektorých „druhov“ alebo častí realizačnej dokumentácie vyžaduje osobitné oprávnenie, musí byť príslušná realizačná dokumentácia vypracovaná osobou s požadovaným oprávnením (napr. autorizácia, odborná spôsobilosť, a pod.).		
SKSI Slovenská komora stavebných inžinierov	O	<p>§ 32 ods. 2 V § 32 ods. 2 sa za písmeno d) vkladá nové písmeno e), ktoré znie:</p> <p>„e) činnosť kontrolného inžiniera 1).“.</p> <p>odkaz 1) na predpis : §5a zákona Slovenskej národnej rady č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov.</p> <p>Poznámka: Ak vložený odkaz ovplyvní poradie ostatných odkazov, je potrebné v zákone zabezpečiť prečíslovanie nasledujúcich odkazov pod čiarou.</p> <p>Zdôvodnenie: Vyhradenými činnosťami vo výstavbe sa rozumejú</p>	N	Nad rámec návrhu

		odborné činnosti, ktorých kvalita a výsledok uskutočnenia majú rozhodujúci vplyv na to, aby stavba spĺňala základné požiadavky na stavby a stavebno-technické požiadavky na výstavbu. Pre vyhradené stavby podľa § 30 ods. 5 písm. c) je potrebné kontrolné statické posúdenie, ktoré môžu vykonávať Autorizovaní kontrolní inžinieri podľa §5a zákona č. 138/1992, ktorí nespádajú pod projektové činnosti.		
SKSI Slovenská komora stavebných inžinierov	O	<p>§ 34 ods. 4 V § 34 ods. 4 v písm. a) na konci sa za slovo "verejnosťou" vkladajú slová "a stavieb uvedených v § 2 ods. 6 písm. f, h, i, j, k, l,".</p> <p>Navrhujeme znenie § 34 ods. (4) písm. a) takto: "a) vypracovanie projektovej dokumentácie na ohlásenie stavebných úprav a drobných stavieb a projektovej dokumentácie jednoduchej stavby, okrem bytovej budovy s viac ako tromi bytmi a stavby, ktorá je určená na užívanie verejnosťou a stavieb uvedených v § 2 ods. 6 písm. f, h, i, j, k, l,".</p> <p>Zdôvodnenie: Táto úprava nijako</p>	N	Nad rámec návrhu

		nezasahuje do definície a schvaľovacieho procesu jednoduchých stavieb. Navrhnutá úprava znenia je z dôvodu požiadaviek na vyššiu odbornosť projektanta, ako aj potreby zvýšenej bezpečnosti stavieb.		
SKSI Slovenská komora stavebných inžinierov	O	<p>§ 35 ods. 3 V § 35 ods. 3 sa na konci vkladá táto veta: "Na tieto účely generálny projektant ustanoví osobu hlavného projektanta stavby, ktorý je fyzickou osobou s oprávnením v súlade s funkciou a účelom projektovanej stavby (§ 2 ods. 3).“.</p> <p>Navrhujeme znenie ods. (3) takto: (3) Generálny projektant, okrem oprávnení podľa odseku 2, zabezpečuje aj koordináciu projektantov častí projektovej dokumentácie a iných špecialistov potrebných na vypracovanie projektovej dokumentácie a jej súlad a kompletizáciu a na vykonanie obvyklých činností v predprojektovej príprave stavby, pri zhotovovaní stavby a pri kolaudácii stavby. Na tieto účely generálny projektant ustanoví osobu hlavného projektanta stavby, ktorý je fyzickou osobou s</p>	N	Nad rámec návrhu

		<p>oprávnením v súlade s funkciou a účelom projektovanej stavby (§ 2 ods. 3).</p> <p>Zdôvodnenie: Funkcia hlavného projektanta stavby je dôležitá z dôvodu konkrétneho preberania zodpovednosti za koordináciu a rozsahovú časť PD stavieb na vypracovanie ktorých je potrebných viac projektantov.</p>		
<p>SKSI Slovenská komora stavebných inžinierov</p>	<p>O</p>	<p>§ 35 ods. 7 V § 35 ods. 7 písm. a) sa za slovo „stavby“ vkladajú slová „v súlade s § 43“, vypúšťajú sa slová „na ktorú bol prizvaný z dôvodu potreby zmeny projektu stavby, z dôvodu zámeny stavebných výrobkov alebo technických systémov budovy, “.</p> <p>Navrhujeme znenie ods. (7) písm. a) takto: "(7) Projektant je pri zhotovovaní stavby povinný a)) zúčastniť sa kontrolnej prehliadky stavby v súlade s § 43,".</p> <p>Zdôvodnenie: Definovanie dôvodov na zvolanie kontrolnej prehliadky stavby je v § 43 stavebného zákona.</p>	N	Nad rámec návrhu

<p>SKSI Slovenská komora stavebných inžinierov</p>	<p>O</p>	<p>§ 35 ods. 7 Navrhujeme v § 35 ods. 7 vypustiť celé znenie písm. b). Zdôvodnenie: Zapisovanie do stavebného denníka je definované v § 39 stavebného zákona.</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu</p>
<p>SKSI Slovenská komora stavebných inžinierov</p>	<p>O</p>	<p>§ 32 ods. 2 V § 32 ods. 2 sa za písmeno o) vkladá nové písmeno p), ktoré znie: "p) po ukončení určených stavebných prác osvedčiť správne zhotovenie stavebných konštrukcií a zabudovanie stavebných výrobkov s požadovanými kritériami na použitie v podmienkach požiaru podľa overeného projektu stavby spôsobom uvedeným v príslušnom požiarnebezpečnostnom právnom predpise; osvedčenie je súčasťou protokolu o odovzdaní a prevzatí stavby." Zdôvodnenie: Za zhotovenie stavby v súlade s overeným projektom stavby, vrátane splnenia požiadaviek protipožiarnej bezpečnosti stavby, je zodpovedný zhotoviteľ stavby, ktorý o tom má vydať vyhlásenie (§ 66 ods. (2) písm. e)).</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu</p>

<p>SKSI Slovenská komora stavebných inžinierov</p>	<p>O</p>	<p>§ 35 V § 35 navrhujeme vložiť za odsek 2 nový odsek 3, ktorý znie:</p> <p>„(3) Projektantom pre vypracovanie riešenia protipožiarnej bezpečnosti stavieb je aj špecialista požiarnej ochrany v rozsahu jeho oprávnenia získaného podľa osobitného predpisu 12a)“.</p> <p>Doterajšie odseky (3) až (12) sa budú označovať ako odseky (4) až (13).</p> <p>Pozn. pod čiarou – odkaz 12a) 12a) § 9 ods. (3) písm. a) zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov Poznámka: Ak vložený odkaz ovplyvní poradie ostatných odkazov, je potrebné v zákone zabezpečiť prečíslovanie nasledujúcich odkazov pod čiarou.</p> <p>Zdôvodnenie: Vypracovanie protipožiarnej bezpečnosti stavby (PBS) je splnením jednej zo základných požiadaviek na stavby a preto musí byť špecialista požiarnej ochrany, ktorý je oprávnený na vypracovanie tejto časti PD stavby,</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu</p>
-------------------------------------------------------------------	----------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------	--------------------------------

		považovaný za projektanta PBS. Od riešenia PBS závisí riešenie mnohých iných častí projektovej dokumentácie stavby....		
SKSI Slovenská komora stavebných inžinierov	O	<p>§ 34 ods. 2 OPRAVA už odoslanej pripomienky. Nie v § 32 ale v § 34 ods. 2 sa za písmeno d) vkladá nové písmeno e), ktoré znie:</p> <p>„e) činnosť kontrolného inžiniera 1).“.</p> <p>odkaz 1) na predpis : §5a zákona Slovenskej národnej rady č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov.</p> <p>Poznámka: Ak vložený odkaz ovplyvní poradie ostatných odkazov, je potrebné v zákone zabezpečiť prečíslovanie nasledujúcich odkazov pod čiarou.</p> <p>Zdôvodnenie: Vyhradenými činnosťami vo výstavbe sa rozumejú odborné činnosti, ktorých kvalita a výsledok uskutočnenia majú rozhodujúci vplyv na to, aby stavba spĺňala základné požiadavky na</p>	N	Nad rámec návrhu

		stavby a stavebno-technické požiadavky na výstavbu. Pre vyhradené stavby podľa § 30 ods. 5 písm. c) je potrebné kontrolné statické posúdenie, ktoré môžu vykonávať Autorizovaní kontrolní inžinieri podľa §5a zákona č. 138/1992, ktorí nespádajú pod projektové činnosti.		
SKSI Slovenská komora stavebných inžinierov	O	<p>§ 4 ods. 1 V § 4 ods. (1) navrhujeme pred slovo „pobyt“ vložiť slovo „dlhodobý“ a slová „banské stavby, stavby ťažkého priemyslu, športoviská a informačná konštrukcia“ nahradiť slovami „stavby priemyselnej výroby, stavby pre šport, rekreáciu, kultúru a inú inžiniersku vybavenosť a informačné konštrukcie.“</p> <p>Navrhujeme takéto znenie ods. (1) : "Inžinierska stavba je stavba zhotovovaná na zabezpečenie dopravnej, energetickej, vodohospodárskej, komunikačnej, športovej a priemyselnej infraštruktúry a nie je určená na dlhodobý pobyt osôb. Inžinierskymi stavbami sú najmä pozemné komunikácie, stavby dráh a stavby na dráhe, letiskové stavby a stavby pre letecké pozemné zariadenia, vodné</p>	ČA	Upravené inak, vypustené „a nie je určená na pobyt osôb“.

		<p>stavby, siete technického vybavenia územia, stavby priemyselnej výroby, stavby pre šport, rekreáciu, kultúru a inú inžiniersku vybavenosť a informačné konštrukcie."</p> <p>Zdôvodnenie: Spresnenie definície inžinierskych stavieb, ktorých rozsah a rozmanitosť je výrazne vyššia ako stavby budov. Je potrebné spresniť pojem, že „nie je určená na pobyt osôb“, pretože osoby, ktoré obsluhujú prevádzky inžinierskych stavieb sa v nich počas svojej práce nachádzajú. Toto spresnenie sme navrhli doplnením pojmu „dlhodobý“ pobyt.</p>		
<p>SSD Stredoslovenská distribučná, a. s.</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I § 2 ods. 9 písm. b) (po zapracovaní novely sa jedná o § 2 ods. 11 písm. b) Zásadná pripomienka</p> <p>Navrhujeme v § 2 ods. 9 odstrániť písm. b)</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Navrhované znenie odstraňuje dichotómiu doterajšej právnej úpravy, ktorá „úpravu“, „výmenu“ alebo „doplnenie“ elektrických vedení/ elektroenergetických zariadení/ vedení</p>	<p>ČA</p>	<p>Úprava § 2 ods. 9 písm. b)</p>

		<p>elektronickej komunikačnej siete/ telekomunikačných zariadení/ plynárenských zariadení/ sietí verejného vodovodu a verejnej kanalizácie definovala vo vypúšťanom ustanovení § 2 ods. 9 písm. b) ako stavebnú úpravu, pričom (ii) opravu a výmenu tých istých vedení a zariadení zároveň definovala aj ako údržbu stavby podľa ust. § 18 ods. 5, písm. a) body 3 a 4. Doterajšia dichotómia právnej úpravy mala negatívny vplyv na právny režim týchto stavebných prác, nakoľko pri ich vyhodnotení ako stavebných úprav a ich realizácii napr. na verejnom priestranstve, v chránenom alebo pamiatkovom území by sa v zmysle § 18 ods. 3 vyžadovalo ohlásenie stavebnému úradu, ale pri ich vyhodnotení ako údržby stavby by sa v zmysle ust. § § 18 ods. 5, písm. a) body 3. a 4. nevyžadovalo ani ohlásenie ani rozhodnutie o stavebnom zámere. Navrhovanou úpravou sa uvedená dichotómia odstraňuje, čím sa zároveň v budúcnosti eliminuje riziko vzniku právnej neistoty pri realizácii stavebných prác na dotknutých</p>		
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		verejnoprospešných vedeniach a zariadeniach.		
SSD Stredoslovenská distribučná, a. s.	O	<p>Čl. I § 2 ods. 10 (po zapracovaní novely sa jedná o § 2 ods. 12 Zásadná pripomienka</p> <p>Navrhujeme v § 2 ods. 10 na úvod ustanovenia doplniť slová: „Ak v tomto zákone nie je uvedené inak,“.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Navrhovanou právnou úpravou sa precizuje všeobecná definícia údržby stavby v súlade s jej osobitnou definíciou v ust. § 18 ods. 5, písm. a) taxatívnym vymenovaním stavebných prác pokladaných vždy za údržbu stavby, no ktoré zároveň nemusia spĺňať všeobecnú definíciu údržby stavby podľa doplneného znenia v ust. § 2 ods. 10.</p>	N	Nadbytočné
SSD Stredoslovenská distribučná, a. s.	O	<p>Čl. I § 18 ods. 3 Zásadná pripomienka</p> <p>Pripomienka k § 18 ods. 3</p> <p>Navrhujeme v § 18 ods. 3 na úvod ustanovenia doplniť slová: „Ak tento zákon neustanovuje inak,“.</p>	N	Nadbytočné

		<p>Odôvodnenie:</p> <p>Rovnako ako pri stavebnom zámere, aj v prípade ohlásenia je potrebné precizovať možnosti, ktoré by definične mohli spadať pod definíciu dopĺňaného § 18 ods. 3, no zároveň sú v inej časti zákona (napr. v § 18 ods. 5) upravené inak.</p>		
<p>SSD Stredoslovenská distribučná, a. s.</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I § 18 ods. 5 písm. a) body 3. a 4. Zásadná pripomienka</p> <p>Navrhujeme ustanovenie § 18 ods. 5 písm. a) bod 3. a bod 4. odstrániť a nahradiť nasledovným znením:</p> <p>„3. oprava, úprava, a výmena a doplnenie elektrických vedení bez obmedzenia napätia a elektroenergetických zariadení, vedení elektronických komunikačných sietí a telekomunikačných zariadení, bleskozvodov a uzemňovacích sústav, ak sa tým nemení ich trasa a ochranné pásmo,</p> <p>4. oprava, úprava, výmena a doplnenie vedení plynárenskej siete, verejného vodovodu a verejnej kanalizácie, ak sa tým nemení trasa a ochranné pásmo,“</p>	<p>N</p>	<p>Úprava a doplnenie je stavebná úprava (§ 2 ods. 11 písm. b), oprava a výmena je údržbou</p>

		<p>Odôvodnenie:</p> <p>Po odstránení dichotómie doterajšej právnej úpravy (ktorá „úpravu“, „výmenu“ alebo „doplnenie“ elektrických vedení/ elektroenergetických zariadení/ vedení elektronickej komunikačnej siete/ telekomunikačných zariadení/ plynárenských zariadení/ sietí verejného vodovodu a verejnej kanalizácie definovala vo vypustenom (po nami navrhovanom vypustení) § 2 ods. 9 písm. b) ako stavebnú úpravu a „opravu“ a „výmenu“ tých istých vedení a zariadení zároveň definovala aj ako údržbu stavby) je zároveň potrebné doplnením zachovaného ust. § 18 ods. 5 písm. a) definíciu týchto stavebných prác terminologicky zjednotiť so zrušeným ust. § 2 ods. 9 písm. b). Zároveň sa legislatívne precizuje, že v prípade elektrických vedení sa definícia vzťahuje na stavebné práce bez obmedzenia napätia.</p>		
<p>SSD Stredoslovenská distribučná, a. s.</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I § 18 ods. 5 Zásadná pripomienka</p> <p>Navrhujeme v ustanovení § 18 ods. 5</p>	<p>N</p>	<p>Podľa zákona č. 50/196 Zb. bolo potrebné na Vami uvádzané práce územné rozhodnutie, ktoré zákon č. 25/2025 Z. z. nevyžaduje, ale je potrebné ohlásenie. Oprava a výmena je</p>

		<p>doplniť nové písmeno l) (po zapracovaní novely sa jedná o písm. m)) v nasledovnom znení:</p> <p>„l) stavebné práce, ktorými sa vzdušné elektrické vedenia bez obmedzenia napätia a vedenia elektronických komunikačných sietí umiestňujú pod zem, ak sa tým nemení ich trasa alebo ochranné pásmo.“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Pôvodný stavebný zákon č. 50/1976 Zb. vo svojom ust. § 56 písm. g) stavebné povolenie ani ohlásenie okrem iného nevyžadoval pri stavebných úpravách elektrických vedení bez obmedzenia napätia alebo vedení elektronickej komunikačnej siete, ak sa nemení ich trasa alebo ochranné pásmo. Aktuálne navrhované zmeny v § 2 a § 18, písm. a) uvedené stavebné činnosti definujú ako údržbu stavby s výnimkou umiestnenia vzdušných vedení pod zem, ktoré sú v zmysle navrhovaného doplnenia § 18 písm. l) stavebnými prácami bez vyžadovania rozhodnutia o stavebnom zámere alebo ohlásenia</p>	<p>údržbou , na ktorú nie je potrebné ani rozhodnutie o stavebnom zámere ani ohlásenie. Premiestňovanie vzdušného vedenia pod zem sa považuje minimálne za stavebnú úpravu existujúceho vedenia.</p>
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>stavebnému úradu.</p> <p>Elektrické vedenia predstavujú strategické verejnoprospešné stavby, ktoré majú zásadný význam z hľadiska zabezpečenia energetickej bezpečnosti štátu, kontinuity dodávok elektrickej energie, ako aj z pohľadu hospodárskeho rozvoja, rozvoja priemyslu a zamestnanosti, a to aj v menej rozvinutých regiónoch Slovenskej republiky. Z tohto dôvodu je nevyhnutné, aby právna úprava stavebných prác spočívajúcich v umiestňovaní vzdušných vedení pod zem bola v navrhovanej právnej úprave nastavená tak, aby neprimerane nezaťažovala ich prevádzkovateľov administratívnymi povinnosťami, ktoré nie sú opodstatnené verejným záujmom.</p> <p>Navrhovanou právnou úpravou sa navrhuje vrátiť k pôvodnej koncepcii zákona č. 50/1976 Zb. v ust. § 56 písm. g), nakoľko, elektrické vedenia sú strategickými verejnoprospešnými stavbami, nesúcimi zásadný ekonomický a hospodársky význam pre rozvoj ekonomiky, priemyslu, zamestnanosti, a to aj v menej</p>		
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>rozvinutých regiónoch.</p> <p>Súčasná právna úprava umiestňovanie elektrického vzdušného vedenia až na niektoré výnimky výslovne zakazuje v zastavanom území obce (viď § 16 ods. 1 vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky č. 69/2024 Z.z. o územnotechnických požiadavkách na výstavbu). Naďalej síce sú prípustné vzdušné vedenia, ale ich stavebné úpravy sú prípustné iba v prípade ak ide o výmenu, modernizáciu, opravu alebo o rekonštrukciu existujúcich nadzemných inžinierskych rozvodov (t.j. nové elektrické vedenia sa aj v extraviláne musia umiestňovať pod zem).</p> <p>V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na dôvodovú správu k § 16 vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky č. 69/2024 Z.z., podľa ktorej umiestňovanie inžinierskych rozvodov v zastavanom území pod povrchom terénu predstavuje požiadavku, ktorej prínosom je dosiahnutie estetickejšieho verejného priestoru a predchádzaniu porúch</p>		
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>vplyvom poveternostných vplyvov.</p> <p>Z vyššie uvedených verejnoprospešných dôvodov sa navrhuje zjednodušenie administratívneho procesu umiestňovania vzdušných elektrických vedení pod zem, tak že v prípade ak sa nemení ich trasa alebo ochranné pásmo sa na takéto stavebné práce nevyžaduje ani rozhodnutie o stavebnom zámere ani ohlásenie stavebnému úradu. Navrhovaná nová právna úprava vypustením administratívneho zaťaženia prevádzkovateľov verejnoprospešných stavieb týmto reflektuje na verejnoprospešný cieľ a dlhodobý nastavený trend právnej regulácie, ktorý preferuje podzemné vedenia technickej infraštruktúry z dôvodu estetickej ako aj z dôvodu prevencie pred poveternostnými haváriami na technickej infraštruktúre.</p>		
<p>SZVT Slovenský zväz výrobcov tepla</p>	O	<p>§ 2 ods. 6 písm. e) V § 2 ods. 6 písm. e) sa za slová „teplovodná prípojka“ vkladá čiarka a slová „horúcovodná prípojka, parná prípojka a prípojka na zásobovanie ľadovou alebo studenou vodou na</p>	N	<p>Úprava § 2 ods. 6 písm. e) – tepelná prípojka</p>

		<p>účely chladenia“.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Predmetné prípojky medzi kategóriu drobných stavieb žiadame doplniť s ohľadom na aplikačnú prax, pretože predmetné prípojky aktuálne v dotknutom výpočte drobných stavieb nie sú zaradené, avšak svojim charakterom ide o podobné stavby ako stavby, ktoré už v predmetnom výpočte včlenené sú, a preto by predmetné ustanovenie malo pre zmienené prípojky ustanovovať rovnaký právny režim.</p> <p>Navrhujeme okrem doplnenia pojmu „teplovodná prípojka“ doplniť aj pojmy „horúcovodná prípojka, parná prípojka a prípojka na zásobovanie ľadovou alebo studenou vodou na účely chladenia“. Navrhované doplnenie pojmu „teplovodná prípojka“ v § 2 ods. 6 písm. e) vnímame ako krok k spresneniu a zjednodušeniu povoloňovacieho režimu pre prípojky v oblasti zásobovania teplom. V praxi však zásobovanie tepelnou energiou nie je realizované výlučne teplovodnými sústavami – v</p>		
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>SR sa reálne využívajú aj horúcovodné a parné sústavy (najmä v priemyselných areáloch, starších sústavách alebo pri špecifických technologických odberoch). Rovnako sa rozvíja aj zásobovanie chladenou/ľadovou vodou na účely chladenia ako technicky príbuzný koncept k centrálnej dodávke tepla.</p> <p>Ak sa do predmetného ustanovenia doplní iba „teplovodná prípojka“, vznikne neodôvodnený rozdielny režim pre technicky porovnateľné prípojky (horúcovodné, parné a chladiace), čo môže viesť k právnej neistote a nejednotnej aplikačnej praxi stavebných úradov. Z vecného hľadiska majú všetky uvedené prípojky rovnaký charakter: ide o napojovací úsek k objektu, ktorý funkčne dopĺňa existujúcu sieť (resp. rozvod) a typicky predstavuje lokálny zásah obdobný ako pri iných inžinierskych prípojkách. Doplnenie týchto pojmov preto zabezpečí jednotný a predvídateľný povoľovací režim a odstráni interpretačné pochybnosti v praxi.</p>		
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

<p>SZVT Slovenský zväz výrobcov tepla</p>	<p>§ 22 ods. 3 V § 22 sa odsek 3 dopĺňa nasledovným znením „Dotknutá právnická osoba je oprávnená uplatňovať pripomienky v rozsahu dopadov na infraštruktúru, ktorej je vlastníkom, správcom alebo prevádzkovateľom a v ďalších prípadoch podľa osobitných predpisov.“.</p> <p>Odôvodnenie: Právnická osoba prevádzkujúca infraštruktúru sa v stavebných konaniach má vyjadrovať aj v rozsahu iných verejných záujmov, ktoré chráni podľa osobitných predpisov. V prípade zákona o tepelnej energetike je verejný záujem v zmysle judikatúry nasledovný: „Zákon č. 657/2004 Z. z. síce expressis verbis nedefinuje verejný záujem, ktorý má z neho vyplývať, avšak vzhľadom na obsah jeho jednotlivých ustanovení možno uviesť, že verejným záujmom podľa tohto predpisu bude najmä spoľahlivosť, bezpečnosť a prevádzkyschopnosť sústav tepelných zariadení, ako aj primerané zabezpečenie dodávky tepla na danom území (NS SR sp. zn. 8Sžo/162/2009</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu</p>
----------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------	--------------------------------

		<p>zo dňa 01.07.2010.)“. Dodávateľ tepla má posudzovať aj dopady na iných odberateľov, ktorý sa nachádzajú na vymedzenom území, a ktorých by stavba prípadne jej zmena mohla ovplyvniť a to všetko vo verejnom záujme primeraného zabezpečenia dodávky tepla na danom území.</p> <p>Uvedené potvrdil aj Ústavný súd vo svojom náleze PL. ÚS 6/2019-78 kde konštatuje, že „zo žiadneho ustanovenia stavebného zákona ani zákona o tepelnej energetike nemožno jednoznačne odvodiť záver, že dodávatelia ako dotknuté orgány by sa mali k stavebnému zámeru vyjadrovať len v rozsahu zásahu novej stavby do ochranného pásma tepelných rozvodov, resp. zásahu do samotnej sústavy tepelných zariadení dodávateľa.“</p>		
<p>Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora</p>	O	<p>§2 ods. 9 písm. b) Navrhujeme vypustiť §2 ods. 9 písm. b) zo súčasného znenia.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Navrhovaná zmena odstraňuje dichotómiu doterajšej právnej úpravy, ktorá „úpravu“, „výmenu“ alebo „doplnenie“ elektrických vedení/</p>	ČA	Úprava § 2 ods. 9 písm. b)

		<p>elektroenergetických zariadení/ vedení elektronickej komunikačnej siete/ telekomunikačných zariadení/ plynárenských zariadení/ sietí verejného vodovodu a verejnej kanalizácie definovala vo vypúšťanom ustanovení § 2 ods. 9 písm. b) ako stavebnú úpravu, pričom (ii) opravu a výmenu tých istých vedení a zariadení zároveň definovala aj ako údržbu stavby podľa § 18 ods. 5, písm. a) body 3 a 4. Doterajšia dichotómia právnej úpravy mala negatívny vplyv na právny režim týchto stavebných prác, nakoľko pri ich vyhodnotení ako stavebných úprav a ich realizácii napr. na verejnom priestranstve, v chránenom alebo pamiatkovom území by sa v zmysle § 18 ods. 3 vyžadovalo ohlásenie stavebnému úradu, ale pri ich vyhodnotení ako údržby stavby by sa v zmysle § 18 ods. 5, písm. a) body 3 a 4. nevyžadovalo ani ohlásenie ani rozhodnutie o stavebnom zámere. Navrhovanou úpravou sa uvedená dichotómia odstraňuje, čím sa zároveň v budúcnosti eliminuje riziko vzniku právnej neistoty pri realizácii stavebných prác na dotknutých</p>		
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		verejnoprospešných vedeniach a zariadeniach.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	<p>§2 ods. 10 písm. b) Navrhujeme na začiatok odseku vložiť slová „Ak v tomto zákone nie je uvedené inak,“.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Navrhovanou právnou úpravou sa precizuje všeobecná definícia údržby stavby v súlade s jej osobitnou definíciou v § 18 ods. 5, písm. a) taxatívnym vymenovaním stavebných prác pokladaných vždy za údržbu stavby, no ktoré zároveň nemusia spĺňať všeobecnú definíciu údržby stavby podľa doplneného znenia v § 2 ods. 10.</p>	N	Nadbytočné
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	<p>Čl. I, bod 44 (§15 ods. 5 písm. j) Navrhuje vypustiť z návrhu.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>S navrhovaným vypustením písm. j) nesúhlasíme. Dôvodová správa odkazuje na § 84 ods. 8, ktorý má podľa svojho obsahu riešiť otázku príslušnosti orgánov štátnej správy, nie však ich vecnej právomoci. Vypustením uvedeného písmena by došlo k oslabeniu právomocí</p>	N	Inštitút preskúmania spôsobilosti stavby na užívanie, ako aj dodatočné povolenie stavby sú upravené iba v zákone č. 50/1976 Zb. preto aj príslušnosť na ich vybavenie môže byť iba v prechodných ustanoveniach, nie v tele zákona, ktorý tieto inštitúty nepozná. Prechodné ust. § 84 ods. 8 takúto pôsobnosť už upravuje pre stavebný úrad podľa doterajších predpisov.

		stavebného úradu pri posudzovaní spôsobilosti stavby na užívanie, pričom táto činnosť predstavuje podstatnú súčasť výkonu verejnej správy v oblasti výstavby a nadväzuje na proces kolaudácie. Je preto žiaduce, aby oprávnenie stavebného úradu na preskúmanie spôsobilosti stavby na užívanie ostalo v zákone výslovne uvedené, a tým bola jednoznačne zachovaná jeho vecná právomoc v predmetnej oblasti. Z uvedených dôvodov navrhujeme písmeno j) ponechať v platnom rozsahu, nakoľko jeho vypustenie by mohlo viesť k interpretačným nejasnostiam a k oslabeniu kontrolných kompetencií stavebného úradu vo vzťahu k užívaniu stavieb.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. I, bod 49 (§ 17 ods. 4) Navrhuje vypustiť z návrhu. Odôvodnenie: S navrhovanou úpravou, podľa ktorej sa lehota odbornej praxe pred zaradením na odbornú prípravu skracuje zo šiestich mesiacov na tri mesiace, nesúhlasíme. Účelom ustanovenia je zabezpečiť, aby zamestnanec pred absolvovaním odbornej prípravy získal dostatočné poznatky o výkone štátnej stavebnej	N	Ide o požiadavku z praxe

		<p>správy a praktickú skúsenosť s agendou stavebného úradu. Skrátenie lehoty na tri mesiace nezaručuje dostatočné osvojenie právnych, procesných ani technických aspektov výkonu pôsobnosti stavebného úradu, najmä ak ide o novo prijatých zamestnancov bez predchádzajúcich skúseností v stavebnej správe alebo vo verejnej správe všeobecne. V praxi môže dôjsť k formálnemu plneniu odbornej prípravy bez reálnej schopnosti zamestnanca samostatne vykonávať odborné úlohy.</p> <p>Z hľadiska kvality a profesionality výkonu štátnej stavebnej správy preto odporúčame ponechať pôvodnú dĺžku praxe šesť mesiacov. Ak je cieľom navrhovanej zmeny zrýchlenie procesu prípravy nových zamestnancov, možno zvážiť kompromisné riešenie — diferencovať požiadavku podľa preukázanej odbornej kvalifikácie a skúseností.</p> <p>Alternatívny návrh znenia § 17 ods. 4: (4) Zamestnávateľ je povinný prihlásiť zamestnanca na odbornú prípravu a na vykonanie skúšky. Pred zaradením na odbornú prípravu musí</p>		
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		mat' zamestnanec najmenej šesť mesiacov praxe v stavebnom úrade alebo v inom úrade; ak má zamestnanec preukázateľnú odbornú prax vo výstavbe alebo v stavebníctve, postačuje trojmesačná prax.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	<p>Čl. I bod 61 (§ 21 ods. 15) Navrhujeme doplniť na konci do nového znenia § 21 ods. 15 zákona nasledovné: „Nadriadený orgán dotknutého orgánu, prípadne dotknutý orgán, je povinný zaslať vyjadrenie k odvolaniu v lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti; vo zvlášť zložitých prípadoch možno túto lehotu primerane predĺžiť najviac o ďalších 30 dní. Ak v tejto lehote vyjadrenie nezašlú, má sa za to, že k odvolaniu nemá pripomienky.“</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť lehotu, v rámci ktorej sa má nadriadený orgán vyjadriť k odvolaniu.</p> <p>1. Potrebnosť lehoty Zákon v časti o dotknutých orgánoch už pracuje s lehotami na vydanie záväzných stanovísk (spravidla 30 dní, pri zložitejších stavbách 60 dní), aby sa predišlo nečinnosti dotknutých</p>	N	Vzt'ahuje sa § 56 a 57 správneho poriadku.

		<p>orgánov a blokácii povoľovacích procesov.</p> <p>Analogicky je potrebné stanoviť aj lehotu na vyjadrenie k odvolaniu proti záväznému stanovisku, inak by odvolacie konanie mohlo byť fakticky paralyzované pasivitou nadriadeného orgánu.</p> <p>2. Voľba 30 + 30 dní</p> <p>Navrhovaná 30 dňová lehota korešponduje so štandardnými lehotami pre dotknuté orgány podľa stavebného zákona a súvisiacej praxe; pri zložitejších veciach sa umožňuje jednorazové primerané predĺženie najviac o 30 dní, čo zodpovedá koncepcii lehoty 30/60 dní pre záväzné stanoviská.</p> <p>3. Fikcia „bez pripomienok“</p> <p>Zakotvením pravidla, že pri márnom uplynutí lehoty sa má za to, že nadriadený (alebo dotknutý) orgán k odvolaniu nemá pripomienky, sa:</p> <ul style="list-style-type: none"> • eliminuje riziko, že nečinnosť jedného orgánu zablokuje rozhodovanie o odvolaní, • zachováva sa ale priestor, aby odvolací orgán posúdil zákonnosť napadnutého záväzného stanoviska aj bez tohto vyjadrenia (nejde o fikciu súhlasu s obsahom stanoviska, ale o 		
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>fikciu absencie pripomienok k odvolaniu).</p> <p>Takáto úprava posilňuje právnu istotu účastníkov, predvídateľnosť trvania odvolacieho konania a zodpovedá cieľu nového stavebného zákona zrýchliť a zefektívniť povoľovacie a odvolacie procesy.</p> <p>Táto pripomienka ja zásadná.</p>		
<p>Slovenská advokátska komora</p> <p>Slovenská advokátska komora</p>	O	<p>Celému materiálu</p> <p>Pri novelizácii predpisov stavebného práva bolo cieľom tak zrýchliť a zjednodušiť konanie ako aj elektronizácia stavebného konania a vytvorenie registra stavieb ako súčasti nového IS. Po skoro roku účinnosti nového zákona z praxe zisťujeme viacero nenaplnených vízií. V oblasti elektronizácie identifikujeme chýbajúce ustanovenia o povinnom výkone konaní stavebných úradov elektronicky v informačnom systéme výstavby a to aj s povinnosťou stavebných úradov konvertovať všetky listinné podania do systému tak, aby konania prebiehali v celosti elektronicky a oprávnené osoby mali ku dokumentácii prístup aj v prípade, ak zo strany účastníkov nie je ochota pracovať v IS výstavby. Zároveň v</p>	N	<p>Pripomienka je veľmi všeobecná</p>

		<p>tejto súvislosti zákon opomína napĺňanie registra stavieb všetkými stavbami, ktoré nielenže sú budované ako nové, ale aj prípadné doplnenia dokumentácie ku stavbám, ktoré sú konaniami dotknuté a neskôr aj starými stavbami tak, aby sa register stavieb stal funkčným nástrojom a vo svojej podstate z dôvodu presnejších a širších informácií nahradil časť informačných funkcií ku stavbám, ktoré obsahuje kataster nehnuteľností a ktoré informácie sú len čiastočné a obmedzené na niektoré stavby. Aj tam došlo cez zákon o geodézii k bližšej špecifikácii stavieb na bývanie. Čo sa týka zjednodušenia a zrýchlenia konania nebadáme v praxi pozitívnu zmenu, najmä pri ohláseniach, ktoré sa nielenže vzťahujú na viac stavieb a stavebných prác, ako bolo pred prijatím zákona, ale prostredníctvom vyhlášky došlo k značnému zvýšeniu byrokracie už pri ohlásení samotnom, nehovoriac o povinnosti záväzných stanovísk a vyjadrení vopred, čo sťažilo k ohláseniam prístup. Aj obsah a forma záväzných stanovísk a vyjadrení sa značne rozšírila a sprísnila, pričom dotknuté orgány a právnické osoby musia rozlišovať</p>		
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>svoje výstupy vo vzťahu k starému aj novému zákonu, čo neprispieva rýchlosti konania. Aj sľubované jednokolové konanie spojenia rozhodnutia o stavebnom zámere a overenia projektu sa nepodarilo a tieto konania ostávajú samostatné.</p> <p>Štátny stavebný dohľad v praxi sa príliš sťažil a predĺžil. Nakoľko ho už nevykonávajú stavebné úrady a inšpektori zväčša nemajú spis v elektronickej podobe, namiesto niekoľkých dní trvá viac ako niekoľko mesiacov, kým dohľad od podnetu vykonajú.</p> <p>Máme za to, že tieto hlavné ambície, ktorými bol propagovaný zákon sa nenaplnili a musíme konštatovať, že ich nenaplnia ani novela zákona.</p> <p>Apelujeme preto na jej rozšírenie aj o témy, ktoré nerieši.</p>		
<p>Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora</p>	O	<p>čl. I, bod 27 (§4 ods. 1) Namiesto slov „pobyt osôb“ navrhujeme slovo „bývanie“.</p> <p>Odôvodnenie: pobyt osôb sa javí ako zavádzajúca formulácia, nakoľko aj v/na inžinierskej stavbe, či už je budovou alebo nie sa vykonáva činnosť ľudskou prácou a pobyt osôb za týmto účelom je žiadaný. V zákone</p>	ČA	<p>Úprava textu – vypustené „a nie je určená na pobyt osôb“</p>

		<p>sa viackrát spomína pobyt osôb uskutočňujúcich stavebné práce, preto v tomto kontexte by znenie mohlo byť výkladovo zabraňujúce akémukoľvek pobytu osôb. Pritom sa javí, že úmyslom bolo výkladovo oddeliť bývanie od pobytu a nami navrhované znenie to spĺňa.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>		
<p>Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora</p>	O	<p>Čl. I, bod 30 a 31 (§5) Predmetné ustanovenie bolo pri zmenách dokončených stavieb rozdelené na zmeny budov a líniových stavieb, ale existujú aj stavby, ktoré nie sú žiadnou z vymenovaných a budú potrebovať zmenu. Navrhujeme preto ustanovenie doplniť aj o zmenu inžinierskej stavby, ktorá nie je budovou ani líniovou stavbou, nakoľko pri úprave tohto ustanovenia tieto stavby zo zmien po dokončení vypadli a nepôjde len o skládky odpadov</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>	A	
<p>Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora</p>	O	<p>§6 ods. 4 Navrhujeme doplniť vetu: „Pre stavby na základe ohlásenia a stavby, ktoré nevyžadujú ani ohlásenie sa ods. 3 použije v rozsahu nevyhnutnom na</p>	N	Nad rámec návrhu

		<p>ochranu života a zdravia.“</p> <p>Odôvodnenie: Doposiaľ, pri neriešení primeraného použitia ustanovení o povinnostiach vzťahujúcich sa k stavenisku, neboli zohľadnené faktory drobných stavieb, prípadne stavieb vedení EKS, ktoré sa vykonávajú zariadeniami s kompletnými funkciami (od výkopu po úpravu povrchu v jednom kroku), kde sú pravidlá pre stavenisko príliš prísne nastavené. Preto navrhujeme doplniť ustanovenie. Nakoľko overenie projektu je samostatný dokument, nie je dôvod, aby nemohlo zúženie povinností na stavenisku obsahovať.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>		
<p>Slovenská advokátska komora</p> <p>Slovenská advokátska komora</p>	O	<p>§14ods. 1 písm. e)</p> <p>Navrhujeme doplniť za slovo pôsobnosť: „; zabezpečuje výkon pôsobnosti stavebného úradu v prípade nečinnosti stavebného úradu, ak nápravu nemožno zabezpečiť inak“.</p> <p>Odôvodnenie: S ohľadom na bod 36 je potrebné precizovať ustanovenie, prípadne obdobné znenie doplniť do ods. 3, v opačnom prípade zo zákona</p>	N	Nad rámec návrhu

		<p>priamo nevyplýva táto právomoc regionálneho úradu.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>		
<p>Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora</p>	O	<p>Čl. I, bod 44 (§15 ods. 5 písm. j) Navrhujeme novelizačný bod vypustiť a ponechať doterajšie znenie.</p> <p>Odôvodnenie: §84 ods. 8, na ktorý sa odvoláva dôvodová správa pri vypustení tejto právomoci, rieši príslušnosť a nie právomoc.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>	N	<p>Inštitút preskúmania spôsobilosti stavby na užívanie, ako aj dodatočné povolenie stavby sú upravené iba v zákone č. 50/1976 Zb. preto aj príslušnosť na ich vybavenie môže byť iba v prechodných ustanoveniach, nie v tele zákona, ktorý tieto inštitúty nepozná. Prechodné ust. § 84 ods. 8 takúto pôsobnosť už upravuje pre stavebný úrad podľa doterajších predpisov.</p>
<p>Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora</p>	O	<p>Čl. I, bod 47 (§ 17 ods. 1 a 3) Pred slová štátny stavebný dohľad navrhujeme doplniť slová „stavebné konanie alebo“.</p> <p>Odôvodnenie: Ustanovenie rieši v rámci regionálneho úradu len odborného zamestnanca - stavebného inšpektora, pričom zákon nerieši odbornú spôsobilosť osôb, ktoré na regionálnom úrade vykonávajú buď priamo pôsobnosť stavebného úradu alebo odvolacieho orgánu. Aj títo zamestnanci by mali byť do ustanovenia doplnení a spĺňať kvalifikačné predpoklady.</p>	N	<p>Na ostatných zamestnancov RÚ sa vzťahuje zákon o štátnej službe</p>

		Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	<p>čl. I, bod 50 (§18 ods. 2) Navrhujeme vypustiť z navrhovaného ustanovenia o slová: „údržbu stavieb“ a v prípade ohlásenia navrhujeme doplniť aj do druhej vety po stavebnom zámere slová „a overenie projektu pre ohlásenie“.</p> <p>Odôvodnenie: Nový stavebný zákon mal zjednodušiť a zrýchliť možnosti výstavby aj výstavbu samotnú, uvoľniť výstavbu drobných stavieb a nezavádzať zbytočnú administratívu. Máme za to, že údržba stavby nepotrebuje ani ohlásenie. Okrem toho ohlásenie sa vyžaduje na konkrétnu údržbu podľa ods. 4 písm. d). Tiež navrhujeme ustanovenie preformulovať tak, aby nemohlo dôjsť k nežiadúcemu výkladu a neuplatňovalo sa na stavby, ktoré nevyžadujú ani stavebný zámer ani ohlásenie.</p>	N	Aj údržba stavby môže za určitých okolností podliehať ohláseniu, resp. konaniu o stavebnom zámere.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	<p>čl. I, bod 52 (§ 18 ods. 3 písm. b) Navrhujeme doplniť za slovo pozemku slová „a vlastníka susedného pozemku nedá ku stavbe písomný súhlas“.</p>	N	Nadbytočné

		Odôvodnenie: Z hľadiska doplnkovej funkcie drobných stavieb a nie nevyhnutnej intervencie stavebných úradov pri drobných stavbách z hľadiska odstránenia zbytočnej byrokracie, by bolo vhodné umožniť v prípade súhlasu susedov drobné stavby, ktoré inak nepotrebujú ani ohlásenie, ak sú umiestnené vo väčšej vzdialenosti od hraníc pozemku. Z opatrnosti, pre možné budúce konflikty navrhujeme, aby bol súhlas písomný.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	<p>§18 ods. 3 písm. d) Navrhujeme za slovo zhotoviť doplniť slovo „bytová“.</p> <p>Odôvodnenie: Oproti deklarovanému zjednodušeniu výstavby drobných stavieb na vlastnom pozemku, ktoré bolo často pri prijímaní nového zákona zmieňované, sa formuláciou písm. b) a d) sa zamedzilo stavať aj garáže, nárad'ovne, letné kuchyne, a iné stavby, ktoré sú charakterom budovami, pritom tvoria len doplnkovú funkciu a často ide o montované výrobky bez intervencie stavebného úradu. V mnohých krajinách je výstavba týchto drobných stavieb do určitých rozmerov úplne</p>	N	Nad rámec návrhu .Bytová budova podlieha konaniu o stavebnom zámere

		voľná a to aj vo vzťahu k umiestneniu na pozemku a nezaťažuje ani stavebníka ani úrady. Neexistuje ani žiaden záujem štátu na dôslednom regulovaní takýchto doplnkových stavieb.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	<p>§18 ods. 3 písm. e) Navrhujeme vypustiť.</p> <p>Odôvodnenie: Drobné stavby aj v podzemou nemôžu zasiahnuť o nič viac do okolia ako nadzemné stavby, nie je dôvod, aby pivnica na záhrade musela prejsť ohlasovacím konaním a to aj v prípade výrobku uloženého v zemi. Stavby, ktoré nie sú malého charakteru, alebo sú určené na bývanie do tejto kategórie nespádajú a vyžadujú stavebný zámer.</p>	N	Nad rámec návrhu
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	<p>§18 ods. 3 písm. g) Navrhujeme za slovo území doplniť slová: „a sú v bezprostrednej blízkosti kultúrnej pamiatky, alebo by na kultúrnu pamiatku mohli mať negatívny dopad“.</p> <p>Odôvodnenie: Pamiatkové územia a zóny sú nastavené príliš široko, napr. na celé Staré mesto v Bratislave, stredné mesto v Košiciach, centrá a to aj širšie starých miest, pričom</p>	N	Nad rámec návrhu

		stavebné práce a drobné stavby, často v záhradách s doplňujúcou funkciou, ploty, prípojky, ak nie sú v bezprostrednej blízkosti samotných kultúrnych pamiatok, nemôžu negatívne ovplyvniť ich ochranu. Je len zbytočnou byrokraciou ďalšie povoľovacie konanie, keď sa aj tak v zmysle pamiatkového zákona k takejto stavbe viaže podľa osobitného zákona rozhodnutie pamiatkového úradu.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	<p>čl. I, bod 55 (§ 18 ods. 4 písm. d) Navrhujeme vypustiť, v prípade neakceptovania navrhujeme preformulovať a slová „negatívne ovplyvniť jej vzhľad vo verejnom priestore“ nahradiť slovami „mať na kultúrnu pamiatku negatívny dopad“.</p> <p>Odôvodnenie: Pamiatkové zóny sú príliš rozsiahle, nie je dôvod posudzovať údržbu stavieb, ktoré sú od kultúrnych pamiatok vzdialené tak, že na nich neoplývajú. Pokiaľ sa trvá na posudzovaní, tak by malo ísť okrem samotných pamiatok len o údržbu stavieb bezprostredne susediacich, aby nedošlo k znehodnoteniu pamiatky. Pôvodná</p>	A	Upravené inak - podľa pripomienky MK SR

		navrhovaná formulácia môže priniesť výkladové problémy.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. I, bod 59 a 60 (§20) Sprístupňovanie projektovej dokumentácie sa týka len stavebného zámeru, pritom sa záväzné stanoviská a záväzné vyjadrenia vyžadujú aj k ohláseniu. Navrhujeme preto vhodne ustanovenie doplniť. Rovnako pri ohlásení je povinnosť stavebného úradu listinnú formu ohlásenia konvertovať do elektronickej, preto by bolo vhodné, aby sprístupnenie projektovej dokumentácie v IS vykonal stavebný úrad v prípade, ak tak neurobí stavebník alebo projektant, pretože má právo vykonávať úkony v listinnej podobe.	N	Informačný systém zatiaľ nepracuje v takom režime, aby mohla byť pripomienka akceptovaná. Navyše sa nemôže týkať fyzických osôb
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 22 ods. 3 Navrhujeme doplniť za slovo stavby slová „a podmienky pre stavbu v ochrannom území siete“. Odôvodnenie: Tým, že zákon predpokladá na rozdiel od záväzných stanovísk len požiadavky na projekt, došlo k nerovnováhe a stratila sa zákonná možnosť určovania podmienok pre výstavbu a to najmä z hľadiska ochrany sietí, ktoré môžu byť dotknuté výstavbou. Tiež projekt pre	N	Nad rámec návrhu, podmienky na stavby umiestňované v ochranných pásmach a pod. musia ustanovovať osobitné predpisy.

		stavebný zámer nemusí byť v podrobnostiach tak konkrétny, že by v ňom boli podmienky čitateľné a často je nevyhnutná aj prítomnosť zástupcu vlastníka siete pri samotnej výstavbe, čo sa za požiadavku na projekt nedá považovať.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	<p>§ 22 ods. 4 Navrhujeme vypustiť slová „a uplatnila požiadavky na zapracovanie do projektu stavby“, v prípade neakceptovania vypustenia navrhujeme doplniť vetu slovami: „alebo podmienky pre stavbu v ochrannom území siete“.</p> <p>Odôvodnenie: Pre riadne posúdenie, či nedôjde k možnosti ohrozenia sietí je potrebné zo strany dotknutých osôb posúdiť, či sa projekt pre overenie vo svojej podrobnosti oproti projektu pre stavebný zámer nedostal do konfliktu s ochranou sietí. Nie vždy musí ísť o požiadavky na projekt, stačia aj podmienky pre stavebné práce v blízkosti sietí. Malo by byť na DPO aby posúdila, v ktorých prípadoch potrebuje projekt na overenie skontrolovať, či už nedôjde k ohrozeniu sietí.</p>	N	Nad rámec návrhu
Slovenská advokátska komora	O	<p>§22 ods. 5 Navrhujeme doplniť za slová</p>	N	Nad rámec návrhu

Slovenská advokátska komora		<p>požiadavky potrebné na vydanie záväzného vyjadrenia slová „alebo nebola uhradená náhrada podľa ods. 2“.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Niektorí stavebníci sa snažia vyhýbať uhradeniu poplatkov za informácie k projektu tým, že žiadajú priamo záväzné vyjadrenie. DPO však bez toho, aby v záujmovom území vyhodnotila existenciu sietí a možnosti výstavby nie je bez tohto prvotného zisťovania schopná vydať záväzné vyjadrenie. Keďže sú s tým spojené činnosti, ktoré vyžadujú náklady DPO a systémy niektorých DPO neumožňujú ani vydanie informácie bez úhrady, je nevyhnutné ku podkladovým požiadavkám pridať aj úhradu nákladov, ktorá oddiali vydanie záväzného vyjadrenia.</p>		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	<p>§ 22</p> <p>Navrhujeme doplniť ustanovenie o nový ods. 6 v znení: „Za záväzné vyjadrenie sa považuje aj stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutej právnickej osoby, ktorý obsahuje podstatné vyjadrenie k navrhovanej stavbe a požiadavky alebo podmienky pre výstavbu.“</p> <p>Odôvodnenie: V § 140b starého</p>	N	Nad rámec návrhu

		stavebného zákona sa obdobná úprava vyskytovala a účelovo vedie k využitiu prípadných nepresných alebo neúplných záväzných vyjadrení, ktoré nastávajú aj z dôvodu, že DPO nedokážu identifikovať v niektorých prípadoch, či sa vyjadrenie žiada podľa starého alebo nového zákona, prípadne v záväznom vyjadrení chýbajú informácie vyžadované vyhláškou. Pokiaľ je z obsahu zrejmé čo právnym úkonom chcela DPO vyjadriť, malo by byť aj iné označenie tohto úkonu považované za záväzné vyjadrenie v zmysle zákona.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§26 ods. 3 Navrhujeme nahradiť druhú vetu vetou : „Odborné vedenie si pri jednoduchých a drobných stavbách musí zabezpečiť stavebník, v prípade stavby svojpomocne, v oblastiach, v ktorých neovláda príslušné remeselné zručnosti a postupy. Stavebník, ktorý vykoná stavbu svojpomocne zodpovedá za jej prevedenie tak, ako by bol oprávneným zhotoviteľom.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na schopnosti, skúsenosti a zručnosti mnohých obyvateľov sa javí obmedzenie pre stavebníka zbytočne prísne, ak vezmeme do úvahy hobby a	N	Nad rámec návrhu

		schopnosti, zručnosť a skúsenosti množstva obyvateľov a fakt, že stavbu aj tak musí dozorovať stavebný dozor oprávnenou osobou.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§34 ods. 4 písm. a) Navrhujeme vypustiť slová: „stavebných úprav a drobných stavieb“. Odôvodnenie: Za vyhradenú činnosť sa nemá považovať žiadna z činností na ohlásenie, nakoľko sa potom stráca charakter vyhranenej stavby, pre ktorý sa za vyhradenú stavbu považuje.	N	Nad rámec návrhu
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 60 ods. 1 písm. f) Za slovami „a požiadavky“ navrhujeme doplniť slová „alebo podmienky“. Odôvodnenie : Precizovanie ustanovenia vzhľadom na návrhy k § 22 a možné výkladové problémy.	N	Nad rámec návrhu
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	čl. I, bod 93 (§ 63 ods. 5) Navrhujeme slovo „oznámi“ nahradiť slovami „môže oznámiť“ a ustanovenie. Odôvodnenie: Je nevyhnutné, aby išlo o správnu úvahu, pretože nie je v zákone dostatočne špecifikovaná ani intenzita možného porušenia práv a ani samotný rozsah práv. Taktiež	ČA	Upravené inak

		všeobecné podmienky na ochranu sietí, ktoré sú často súčasťou záväzných vyjadrení je síce stavebník povinný dodržať, aby nedošlo k zásahom do siete, nevyhnutne však nie je potrebné vždy sa dožadovať povoľovania stavby stavebným zámerom- berme do úvahy ploty a drobné stavby, ktoré by len zbytočne zaťažili stavebné úrady aj stavebníkov ďalšou administráciou. Na stavebný zámer by mali ísť len tie ohlásenia, kde sa predpokladá možný konflikt a problémy.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	čl. I, bod 95 (§63 ods. 8) Navrhujeme doplniť vetu: „Tento postup sa primerane použije aj pre námietky voči postupu správneho orgánu podľa ods. 5.“ Odôvodnenie: Proti neoprávnenému presunu z ohlásenia na stavebný zámer nepozná doposiaľ zákon žiaden spôsob nápravy. Javí sa ako vhodné využiť postup obdobný ako pri vrátení ohlásenia, aby neboli zbytočne preťažované správne súdy pre žaloby proti opatreniu.	N	Je možnosť obrátiť sa na prokuratúru
Slovenská advokátska komora	O	čl. I, bod 103 (§66 ods.2 písm. d) Navrhujeme doplniť: „alebo čestné vyhlásenie stavebníka o dokončení	N	Nadbytočné

Slovenská advokátska komora		stavby svojpomocou a súlade stavby s overeným projektom stavby“. Odôvodnenie: V prípade jednoduchých a drobných stavieb, ktoré budú podliehať podľa § 63 ods. 5 stavebnému zámeru a kde nebude od kolaudácie upustené, je potrebné počítať aj s nahradením protokolu o odovzdaní a prevzatí stavby vyhlásením stavebníka. Rovnako k tomu môže dôjsť pri odmietnutí protokolu pre predčasné ukončenie zmluvy a pod.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	<p>čl. I, body 112 -114 (§ 71) Navrhujeme doplniť lehotu na výkon ŠSD buď samostatným odsekom alebo do niektorého z existujúcich a to bezodkladne po podnete, najneskôr do 15 dní, prípadne zvážiť jeho aspoň čiastočný výkon stavebnými úradmi a tiež ustanovenia, ktoré by lehoty zaručili.</p> <p>Odôvodnenie: Napriek zámeru, že dôjde ku zrýchleniu konaní v oblasti ŠSD došlo k spomaleniu jeho výkonu. Kým ho vykonávali aj stavebné úrady, konanie bolo bezodkladné. V súčasnosti sa neraz stáva, že inšpektori dohľad vykonávajú s niekoľkomesačným oneskorením,</p>	N	Nad rámec návrhu. ŠSD nie je konaním a doručenie podnetu nie je návrhom na začatie konania. Lehoty si určuje stavebný inšpektorát podľa aktuálnej situácie.

		pričom neexistuje žiadne ustanovenie o nečinnosti. Tiež bez jeho výkonu je problematické zastaviť konanie pre začatie prác, nehovoriac o začatých čiernych stavbách. Zároveň navrhujeme, aby oprávneniam inšpektorov primerane zodpovedali aj ich povinnosti vo vzťahu ku stavebným úradom		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	čl. I, bod 123 (§ 75 ods. 4) Navrhujeme za slová účastníkom konania doplniť slová „a zhotoviteľovi, ak je známy“. <p>Odôvodnenie:</p> Zhotoviteľ je povinný postupovať v súlade s rozhodnutím o stavebnom zámere a overeným projektom, stavenisko je opatrené informáciami o ňom a komunikácia medzi ním a stavebníkom nie je vždy bezodkladná. <p>Pokiaľ sú nevyhnutné opatrenia súvisiace s neodkladnosťou, je vhodné aby bol aj zhotoviteľ o nich priamo inšpektorátom upovedomený, aby sa vedel zariadiť a zbytočne nepokračoval v prácach, ktoré sú opatrením dotknuté, tiež aby sa vedel vyhnúť páchaniu priestupku.</p>	N	Nad rámec návrhu
Slovenská advokátska komora	O	čl. I, bod 146 (§ 82 ods. 1 písm. f) Navrhujeme namiesto vypustenia konkrétneho ustanovenia nahradiť ho	N	Nadbytočné

Slovenská advokátska komora		<p>ustanoveniami, ktoré sú pre dané konanie použiteľné a vhodné, ako napr. lehoty, zásady.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Tým, že sa na výkon štátneho stavebného dohľadu nevzťahuje správny poriadok, zákon dáva inšpektorom a inšpekcii len oprávnenia a nie povinnosti a to bez lehôt, nevie sa dotknutá osoba, ktorá dáva podnet na výkon domáhať jeho výkonu v zmysle tohto zákona a musí využívať len ochotu inšpektorov- v praxi a bežne lehoty pohybujú v rádoch mesiacov, čím sa stáva ŠSD na rozdiel od doby platnosti starého zákona ťažko použiteľný.</p>		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	<p>§ 84 ods. 15</p> <p>Navrhujeme doplniť vetou: „Všetky úkony vykonané v listinnej podobe vloží, konvertované do elektronickej podoby, do informačného systému správny orgán najneskôr do vydania rozhodnutia alebo opatrenia vo veci samej.“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Povinnosť konvertovať do elektronickej podoby len ohlásenia sa javí ako nedostatočná a je namieste stavebnému úradu uložiť povinnosť postupovať tak so všetkými listinami,</p>	N	Nad rámec návrhu

		ktoré sú mu v konaniach doručené, aby sa postupne elektronizácia citeľne dotkla všetkých konaní v stavebnom procese. Navrhujeme zvážiť aj povinnosť naplňania registra stavieb starými stavbami, aj keď len v zúženom rozsahu informácií a zaviesť postupnosť so zahájením pre dokončované stavby podľa starého stavebného zákona, pri zmenách dokončených stavieb a neskôr aj pre ostatné stavby, ktoré má register obsahovať.		
TTSK Trnavský samosprávny kraj	Z	<p>§ 21 ods. 8 navrhujeme nasledovné upravené znenie § 21 ods. 8:</p> <p>„Predĺžiť čas trvania dočasnej stavby možno rozhodnutím o zmene v užívaní stavby.“ a bodka na konci sa nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „pokiaľ nejde o prvky drobnej architektúry a ostatnej výbavy pre verejné priestranstvá vrátane verejnosti voľne prístupnej infraštruktúry na turistických trasách, ktoré neobsahujú reklamné informácie, čas trvania ani po predĺžení nesmie presiahnuť desať rokov.“.</p>	A	Patrí k § 2 ods. 18

		<p>Odôvodnenie:</p> <p>Navrhuje sa, aby sa stanovený maximálny čas informačnej konštrukcie nevzťahoval na informačné konštrukcie, ktoré sú prvkami drobnej architektúry a ostatnej výbavy pre verejné priestranstvá (vrátane verejnosti voľne prístupnej infraštruktúry na turistických trasách), ktoré neobsahujú reklamné informácie. Týmto prvkami informačnej konštrukcie sa rozumejú aj súčasti náučných chodníkov a turistických trás alebo súčasť výbavy pre verejné priestranstvá, ktorá neobsahuje reklamné informácie. Ide o prvky, ktoré plnia verejnoprospešnú funkciu, slúžia vzdelávaniu, prezentácii prírodného ako aj kultúrneho dedičstva, ochrane prírody a orientácii verejnosti. Nemajú komerčný ani dočasný účel. Sú súčasťou dlhodobej koncepcie územia. Ich funkcia je trvalá a kontinuálna. Ich technická životnosť bežne presahuje 15 rokov.</p>		
<p>UPP SR</p> <p>Únia podnikových právnikov SR</p>	O	<p>Čl. I § 2 ods. 9 písm. b) (po zapracovaní novely sa jedná o § 2 ods. 11 písm. b)</p> <p>Zásadná pripomienka</p>	ČA	Úprava § 2 ods. 9 písm. b)

		<p>Navrhujeme v § 2 ods. 9 odstrániť písm. b)</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Navrhované znenie odstraňuje dichotómiu doterajšej právnej úpravy, ktorá „úpravu“, „výmenu“ alebo „doplnenie“ elektrických vedení/ elektroenergetických zariadení/ vedení elektronickej komunikačnej siete/ telekomunikačných zariadení/ plynárenských zariadení/ sietí verejného vodovodu a verejnej kanalizácie definovala vo vypúšťanom ustanovení § 2 ods. 9 písm. b) ako stavebnú úpravu, pričom (ii) opravu a výmenu tých istých vedení a zariadení zároveň definovala aj ako údržbu stavby podľa ust. § 18 ods. 5, písm. a) body 3 a 4. Doterajšia dichotómia právnej úpravy mala negatívny vplyv na právny režim týchto stavebných prác, nakoľko pri ich vyhodnotení ako stavebných úprav a ich realizácii napr. na verejnom priestranstve, v chránenom alebo pamiatkovom území by sa v zmysle § 18 ods. 3 vyžadovalo ohlásenie stavebnému úradu, ale pri ich</p>		
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		vyhodnotení ako údržby stavby by sa v zmysle ust. § § 18 ods. 5, písm. a) body 3. a 4. nevyžadovalo ani ohlásenie ani rozhodnutie o stavebnom zámere. Navrhovanou úpravou sa uvedená dichotómia odstraňuje, čím sa zároveň v budúcnosti eliminuje riziko vzniku právnej neistoty pri realizácii stavebných prác na dotknutých verejnoprospešných vedeniach a zariadeniach.		
UPP SR Únia podnikových právníkov SR	O	<p>Čl. I § 2 ods. 10 (po zapracovaní novely sa jedná o § 2 ods. 12) Zásadná pripomienka</p> <p>Navrhujeme v § 2 ods. 10 na úvod ustanovenia doplniť slová: „Ak v tomto zákone nie je uvedené inak,“.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Navrhovanou právnou úpravou sa precizuje všeobecná definícia údržby stavby v súlade s jej osobitnou definíciou v ust. § 18 ods. 5, písm. a) taxatívnym vymenovaním stavebných prác pokladaných vždy za údržbu stavby, no ktoré zároveň nemusia spĺňať všeobecnú definíciu údržby</p>	N	Nadbytočné

		stavby podľa doplneného znenia v ust. § 2 ods. 10.		
UPP SR Únia podnikových právníkov SR	O	<p>Čl. I § 18 ods. 3 Zásadná pripomienka</p> <p>Navrhujeme v § 18 ods. 3 na úvod ustanovenia doplniť slová: „Ak tento zákon neustanovuje inak,“.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Rovnako ako pri stavebnom zámere, aj v prípade ohlásenia je potrebné precizovať možnosti, ktoré by definične mohli spadať pod definíciu dopĺňaného § 18 ods. 3, no zároveň sú v inej časti zákona (napr. v § 18 ods. 5) upravené inak.</p>	N	Nadbytočné
UPP SR Únia podnikových právníkov SR	O	<p>Čl. I § 18 ods. 5 písm. a) body 3. a 4. Zásadná pripomienka</p> <p>Navrhujeme ustanovenie § 18 ods. 5 písm. a) bod 3. a bod 4. odstrániť a nahradiť nasledovným znením:</p> <p>„3. oprava, úprava, a výmena a doplnenie elektrických vedení bez obmedzenia napätia a elektroenergetických zariadení, vedení elektronických komunikačných sietí a telekomunikačných zariadení,</p>	N	Úprava a doplnenie je stavebná úprava (§ 2 ods. 11 písm. b), oprava a výmena je údržbou

		<p>bleskozvodov a uzemňovacích sústav, ak sa tým nemení ich trasa a ochranné pásmo,</p> <p>4. oprava, úprava, výmena a doplnenie vedení plynárenskej siete, verejného vodovodu a verejnej kanalizácie, ak sa tým nemení trasa a ochranné pásmo,“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Po odstránení dichotómie doterajšej právnej úpravy (ktorá „úpravu“, „výmenu“ alebo „doplnenie“ elektrických vedení/ elektroenergetických zariadení/ vedení elektronickej komunikačnej siete/ telekomunikačných zariadení/ plynárenských zariadení/ sietí verejného vodovodu a verejnej kanalizácie definovala vo vypustenom (po nami navrhovanom vypustení) § 2 ods. 9 písm. b) ako stavebnú úpravu a „úpravu“ a „výmenu“ tých istých vedení a zariadení zároveň definovala aj ako údržbu stavby) je zároveň potrebné doplnením zachovaného ust. § 18 ods. 5 písm. a) definíciu týchto stavebných prác terminologicky zjednotiť so zrušeným ust. § 2 ods. 9</p>		
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		písm. b). Zároveň sa legislatívne precizuje, že v prípade elektrických vedení sa definícia vzťahuje na stavebné práce bez obmedzenia napätia.		
UPP SR Únia podnikových právníkov SR	O	<p>Čl. I § 18 ods. 5 Zásadná pripomienka</p> <p>Navrhujeme v ustanovení § 18 ods. 5 doplniť nové písmeno l) (po zapracovaní novely sa jedná o písm. m)) v nasledovnom znení:</p> <p>„l) stavebné práce, ktorými sa vzdušné elektrické vedenia bez obmedzenia napätia a vedenia elektronických komunikačných sietí umiestňujú pod zem, ak sa tým nemení ich trasa alebo ochranné pásmo.“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Pôvodný stavebný zákon č. 50/1976 Zb. vo svojom ust. § 56 písm. g) stavebné povolenie ani ohlásenie okrem iného nevyžadoval pri stavebných úpravách elektrických vedení bez obmedzenia napätia alebo vedení elektronickej komunikačnej siete, ak sa nemení ich trasa alebo</p>	N	<p>Podľa zákona č. 50/196 Zb. bolo potrebné na Vami uvádzané práce územné rozhodnutie, ktoré zákon č. 25/2025 Z. z. nevyžaduje, ale je potrebné ohlásenie. Oprava a výmena je údržbou , na ktorú nie je potrebné ani rozhodnutie o stavebnom zámere ani ohlásenie. Premiestňovanie vzdušného vedenia pod zem sa považuje minimálne za stavebnú úpravu existujúceho vedenia.</p>

		<p>ochranné pásmo. Aktuálne navrhované zmeny v § 2 a § 18, písm. a) uvedené stavebné činnosti definujú ako údržbu stavby s výnimkou umiestnenia vzdušných vedení pod zem, ktoré sú v zmysle navrhovaného doplnenia § 18 písm. l) stavebnými prácami bez vyžadovania rozhodnutia o stavebnom zámere alebo ohlásenia stavebnému úradu.</p> <p>Elektrické vedenia predstavujú strategické verejnoprospešné stavby, ktoré majú zásadný význam z hľadiska zabezpečenia energetickej bezpečnosti štátu, kontinuity dodávok elektrickej energie, ako aj z pohľadu hospodárskeho rozvoja, rozvoja priemyslu a zamestnanosti, a to aj v menej rozvinutých regiónoch Slovenskej republiky. Z tohto dôvodu je nevyhnutné, aby právna úprava stavebných prác spočívajúcich v umiestňovaní vzdušných vedení pod zem bola v navrhovanej právnej úprave nastavená tak, aby neprimerane nezaťažovala ich prevádzkovateľov administratívnymi povinnosťami, ktoré nie sú opodstatnené verejným záujmom.</p>		
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>Navrhovanou právnou úpravou sa navrhuje vrátiť k pôvodnej koncepcii zákona č. 50/1976 Zb. v ust. § 56 písm. g), nakoľko, elektrické vedenia sú strategickými verejnoprospešnými stavbami, nesúcimi zásadný ekonomický a hospodársky význam pre rozvoj ekonomiky, priemyslu, zamestnanosti, a to aj v menej rozvinutých regiónoch.</p> <p>Súčasná právna úprava umiestňovanie elektrického vzdušného vedenia až na niektoré výnimky výslovne zakazuje v zastavanom území obce (viď § 16 ods. 1 vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky č. 69/2024 Z.z. o územnotechnických požiadavkách na výstavbu). Naďalej síce sú prípustné vzdušné vedenia, ale ich stavebné úpravy sú prípustné iba v prípade ak ide o výmenu, modernizáciu, opravu alebo o rekonštrukciu existujúcich nadzemných inžinierskych rozvodov (t.j. nové elektrické vedenia sa aj v extraviláne musia umiestňovať pod zem).</p> <p>V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na dôvodovú správu k §</p>		
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>16 vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky č. 69/2024 Z.z., podľa ktorej umiestňovanie inžinierskych rozvodov v zastavanom území pod povrchom terénu predstavuje požiadavku, ktorej prínosom je dosiahnutie estetickej verejného priestoru a predchádzaniu porúch vplyvom poveternostných vplyvov.</p> <p>Z vyššie uvedených verejnoprospešných dôvodov sa navrhuje zjednodušenie administratívneho procesu umiestňovania vzdušných elektrických vedení pod zem, tak že v prípade ak sa nemení ich trasa alebo ochranné pásmo sa na takéto stavebné práce nevyžaduje ani rozhodnutie o stavebnom zámere ani ohlásenie stavebnému úradu. Navrhovaná nová právna úprava vypustením administratívneho zaťaženia prevádzkovateľov verejnoprospešných stavieb týmto reflektuje na verejnoprospešný cieľ a dlhodobý nastavený trend právnej regulácie, ktorý preferuje podzemné vedenia technickej infraštruktúry z dôvodu estetickej ako aj z dôvodu</p>		
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		prevencie pred poveternostnými haváriami na technickej infraštruktúre.		
UPVSR POaZE Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	Z	<p>vlastnému materiálu</p> <p>Vo vzťahu k hodnotiacim procesom súvisiacim s prípravou projektovej dokumentácie a následne so stavebným konaním stavieb určených ako strategické investície, si dovoľujeme uplatniť zásadnú pripomienku.</p> <p>Žiadame, aby Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky ako gestor zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a zákona č. 142/2024 Z. z. o mimoriadnych opatreniach pre strategické investície a pre výstavbu transeurópskej dopravnej siete a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 142/2024 Z. z.“) zabezpečil vypustenie ustanovení zákona č. 142/2024 Z. z. a zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len</p>	N	Uvedená úprava je akceptovaná v plnom požadovanom rozsahu v inom legislatívnom materiály.

		<p>„zákon č. 523/2004 Z. z.“), upravujúcich pôsobnosť viacerých subjektov oprávnených hodnotiť štúdie uskutočniteľnosti strategických investícií, a to tak, aby bola zachovaná kompetencia výlučne jedného hodnotiaceho subjektu – Ministerstva financií Slovenskej republiky.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Uvedenú požiadavku uplatňujeme s prihliadnutím na záväzky Slovenskej republiky vyplývajúce z mŕŕnikov a cieľov Plán obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, ako aj na obsah komunikovaného negatívneho stanoviska Európskej komisie.</p> <p>Európska komisia v rámci preukázania splnenia mŕŕnika C.18.3., súvisiaceho s Reformou riadenia verejných investícií explicitne požaduje, aby funkciu centrálneho a nezávislého hodnotiaceho orgánu pre posudzovanie štúdií uskutočniteľnosti strategických investícií vykonávalo výlučne Ministerstvo financií Slovenskej republiky.</p> <p>Rozšírenie okruhu hodnotiacich</p>		
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		subjektov Nad rámec návrhu tejto požiadavky by mohlo byť vyhodnotené ako nesúlad s podmienkami stanovenými v rámci Plánu obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, s potenciálnym rizikom nesplnenia míľníka Plánu obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, resp. udelenia sankcie zo strany Európskej komisie až do výšky 453 mil. EUR.		
UpREKaPŠ Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb	O	Čl. I bod 56 K navrhovaným úpravám v § 18 ods. 5 písm. a) tretí bod): Navrhujeme, aby sa za slová „telekomunikačných zariadení“ vložil odkaz na poznámku pod čiarou na §2 ods. 32 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Precizuje sa tým význam pojmu „telekomunikačné zariadenie“ tak ako ho definuje vyššie uvedené ustanovenie zákona o elektronických komunikáciách.	N	Nadbytočné
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	Z	K bodu 4 V § 2 (navrhovaného) odseku 2 sa za slová „spojený so zemou“ vkladajú slová „ktorého osadenie vyžaduje úpravu podkladu“. Odôvodnenie: Novo naformulované ustanovenie § 2 ods. 2 zavádza	N	Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili

		definíciu zmontovaného výrobku, ktorý sa v prípade splnenia kumulatívne určených podmienok považuje za stavbu. Ako jednu z podmienok návrh uvádza cit. „je dovezený na miesto“; za účelom právnej istoty je potrebné špecifikovať, o aké miesto sa jedná. Zároveň je potrebné doplniť aj variantu, ak sa pri stavbe vyžaduje úprava podkladu.		
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	Z	Nový bod za bod 19 K § 2 ods. 11 písm. c) V § 2 ods. 11 písm. c) sa vypúšťa čiarka za slovom „meliorácie“ a slovo „ťažobné“. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť, keďže dobývanie je predmetom banského zákona a platné znenie vytvára zmätočnú úpravu v tom, že dobývacie (ťažobné) práce možno realizovať len na základe ohlásenia, a to na základe § 14 ods. 3 písm. c).	A	
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	Z	K bodu 21 Navrhujeme vypustiť slová „a bodka na konci sa nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „čas trvania ani po predĺžení nesmie presiahnuť desať rokov.“. Odôvodnenie: Právna úprava	A	

		<p>informačných konštrukcií by si žiadala skôr precizovanie, ktorých najmä s prevažujúcou funkciou navigačných a informačných konštrukcií sa uvedené časové obmedzenie netýka. Nie je vôbec zrejmé na základe čoho sa navrhuje doplniť maximálne obmedzenie na 10 rokov napríklad pre totemy na benzínových pumpách. To sa budú musieť každých 10 rokov odstrániť? Navrhovaná úprava navyše iba administratívne spôsobí veľké množstvo nepovolených stavieb, čo nepovažujeme žiadúce.</p>		
<p>UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>K bodu 22 až 26 Nesúhlasíme s navrhovaným delením stavieb. Nie je zrejmý dôvod ani účel. Zároveň upozorňujeme na skutočnosť, že vyvolajú min. zmeny vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu SR č. 59/2025 Z. z. aj vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu SR č. 60/2025 Z. z. Zmeny sa budú tiež týkať portálu výstavby, pričom ani zmeny vyhlášok ani portálu nie je možné do nadobudnutia navrhovanej účinnosti zabezpečiť. Za problematické považujeme tiež, že aktuálne návrh neobsahuje rozdiel medzi ostatnou</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený, vysvetlené</p>

		<p>pozemnou stavbou a inžinierskou stavbou a preto nie je možné ani urobiť úpravu vyhlášky o členení stavieb. Uvedené bude mäťúce.</p> <p>Navrhuje ostať pri pôvodnom členení a prípadne upraviť definíciu budovy a formulovať osobitnú kategóriu inžinierskych stavieb, ak to predkladateľ považuje za nevyhnutné.</p>		
<p>UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky</p>	Z	<p>K bodu 27 V kontexte pripomienky k bodom 22 až 26 požadujeme ponechať pôvodnú definíciu inžinierskej stavby.</p>	N	Rozpor odstránený, vysvetlené
<p>UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky</p>	Z	<p>K bodu 28 Navrhované znenie nám nedáva zmysel, pretože za siete technického vybavenia územia zužuje len na zariadenia, slúžiace na prepravu kvapalných a plyných produktov, pričom elektrinu alebo elektronické komunikačné siete nemožno zaradiť pod kvapalné alebo plyné produkty. Navrhujeme nasledovné znenie § 4 ods. 2: „(2) Siete technického vybavenia územia sú systémy nadzemných a podzemných rozvodov a zariadení vody, elektriny, plynu, tepla, odpadovej a dažďovej kanalizácie, elektronických komunikačných sietí, ropných produktov a chemických</p>	A	Upravené znenie

		<p>látok.“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhované spojenie definícií reflektuje na zámer predkladateľa rozšíriť pôvodnú definíciu o teplo, ropné produkty a chemické látky, vrátane rozdelenia kanalizácie na odpadovú a dažďovú kanalizáciu.</p>		
<p>UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>K bodu 36 Navrhujeme vypustiť navrhovanú úpravu a ponechať možnosť úradu v prípade nečinnosti stavebného úradu určiť iný stavebný úrad. Zároveň navrhujeme nasledovnú úpravu. V § 13 písm. i) sa vypúšťajú slová „je sídlom spoločného obecného úradu a s určením súhlasí“. Odôvodnenie: Doterajšia aplikačná prax poukázala na potrebu jednoznačného vymedzenia úkonov, ktoré môžu byť postihnuté nečinnosťou stavebného úradu a s ňou súvisiacimi následkami podľa tohto zákona. S účinnosťou od 1. apríla 2025 bola Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky (ďalej len „Úrad“) zverená kompetencia určiť stavebný úrad, ktorý vykoná úkon/úkony namiesto nečinného vecne a miestne</p>	<p>A</p>	

		<p>príslušného stavebného úradu, pričom v zmysle predchádzajúcich právnych predpisov Úrad takúto právomoc nemal. Na úkony vykonávané stavebnými úradmi podľa predchádzajúcej legislatívy sa preto uvedená kompetencia Úradu nevzťahuje. Za účelom právnej istoty ako správnych orgánov (stavebné úrady), tak účastníkov konania je preto žiadúce vymedziť, že určenie stavebného úradu sa môže týkať len nečinnosti, ktorá súvisí s úkonmi vykonávanými podľa zákona č. 25/2025 Z. z. v znení neskorších predpisov. Ďalej vzhľadom k tomu, že potreba súhlasu zo strany stavebného úradu vytvára priestor na (ne)konanie, ak by viaceré za sebou určené stavebné úrady s určením nesúhlasili (dochádzalo by takto k nečinnosti správneho orgánu v danej veci = neefektivita).</p>		
<p>UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>K bodu 38 Požadujeme ponechať § 13 písm. j) v pôvodnom znení. Odôvodnenie: Máme za to, že len vložením slova „trvalo“ nie je možné riešiť prechod preneseného výkonu štátnej správy. Stavebným úradom je obec, pričom pôsobnosť stavebného</p>	<p>A</p>	

		<p>úradu je preneseným výkonom štátnej správy. Po pominutí nečinnosti z dôvodu nedostatočného personálneho obsadenia nie je dôvod na výkon pôsobnosti stavebného úradu regionálnym úradom. Stále zároveň nie je možné identifikovať čo to znamená nezabezpečenie najmenej jeden rok, a z tohto dôvodu nie je možné plánovane pripraviť ani personálne ani materiálno prechod kompetencie. Prechod je potrebné nastaviť s časovým predstihom tak, aby bolo možné vyhodnotiť a naplánovať dopad na štátny rozpočet. Zároveň je potrebné upraviť, že stavebným úradom je regionálny úrad a prenesený výkon môže robiť obec len za splnenia stanovených podmienok. Požadujeme tiež doplniť do návrhu zákona oznamovaciu povinnosť obci ku koncu roka oznámiť či má záujem vykonávať prenesený výkon s tým, že činnosť bude trvalo vykonávať regionálny úrad až rok po roku v ktorom takúto skutočnosť oznámil.</p>		
<p>UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>Nový bod za bodom 43 K § 14 ods. 3 písm. c) V § 14 ods. 3 sa vypúšťa písmeno c). Odôvodnenie: Nie je logické, aby</p>	<p>A</p>	

		<p>teréne úpravy povoľoval procesom ohlásenia regionálny úrad pokiaľ špeciálny stavebný úrad – banský úrad povoľuje stavby v povrchových lomoch, pieskovniach a štrkoviskách, ktorými sa rozumejú stavby vnútri hraníc vymedzených čiarou skutočne uskutočnených ťažobných prác alebo skrývky a stavby v území vystavenom priamym účinkom ťažobných prác, najmä účinkom trhacích prác, ak pozemky po ťažobných prácach a skrývkach neboli rekultivované. Zároveň vzniká duplicitné administratívne konanie v prípadoch ťažobných prác, keďže tie je potrebné aj ohlásiť aj získať povolenie v zmysle banského zákona.</p>		
<p>UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>Nový bod za bod 85 K § 54 V § 54 ods. 1 sa za slová „stanoviskami dotknutých orgánov“ vkladajú slová „alebo záväznými vyjadreniami dotknutých právnických osôb“.</p> <p>Navrhujeme nové znenie § 54 ods. 2, ktorý znie: „(2) Ak sú záväzné stanoviská a záväzné vyjadrenia vzájomne rozporné, správny orgán vedie dotknuté orgány a dotknuté právnické</p>	<p>ČA</p>	<p>Upravené inak</p>

		<p>osoby k odstráneniu rozporu dohodou. Ak sa nepodarí odstrániť rozpor medzi záväznými stanoviskami a záväznými vyjadreniami dohodou na ústnom pojednávaní, správny orgán preruší konanie a vyžiada si stanoviská od ich príslušných najbližšie nadriadených orgánov, ktoré sú ich povinné vydať do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti. Ak sa ani tak nedosiahne odstránenie rozporu alebo ak dotknutý orgán alebo dotknutá právnická osoba nemá nadriadený orgán, správny orgán požiada o odstránenie rozporu úrad. Úrad rozhodne o rozporoch po dohode s príslušnými ústrednými orgánmi štátnej správy a územnej samosprávy do 30 dní odo dňa doručenia ich stanovísk.“</p> <p>Odôvodnenie: Z platného znenia nebolo dostatočne zrejmé ako odstraňovať rozpory vo vzťahu k záväzným vyjadreniam, čo vytváralo interpretáciu, že záväzné vyjadrenia nemusia byť záväzné pokiaľ sú v rozpore so záväzným stanoviskom. V právnej úprave odstraňovania rozporov absentovala úprava záväzných vyjadrení dotknutých</p>		
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		právnických osôb. Navrhujeme preto jednoznačne doplniť ustanovenie tak aby bolo zrejmé, že je potrebné docieľiť dohodu aj s dotknutými právnickými osobami, inak sa žiadosť zamietne.		
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	Z	<p>Nový bod za bod 117 K § 72</p> <p>V § 72 navrhujeme doplniť nové odseky 7 až 11.</p> <p>„§ 72 sa dopĺňa odsekmi 7 až 11, ktoré znejú:</p> <p>„(7) Stavebný inšpektor je v súvislosti s výkonom štátneho stavebného dohľadu oprávnený používať technické prostriedky na zhotovenie obrazového alebo obrazovo-zvukového záznamu, ak je to nevyhnutné na zdokumentovanie skutkového stavu na mieste, zabezpečenie riadneho priebehu štátneho stavebného dohľadu alebo na ochranu stavebného inšpektora a na účely postupu podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov.</p> <p>(8) Na účely podľa odseku 7 je stavebný inšpektor oprávnený používať aj bezpilotné lietadlá a osobné záznamové zariadenia (telové kamery).</p> <p>(9) Bepilotné lietadlo podľa odseku 8 možno použiť len na vizuálnu</p>	ČA	Upravené inak

		<p>dokumentáciu stavby, stavebného pozemku, susedných pozemkov, staveniska, stavebných prác alebo technologických postupov, ktoré sú predmetom štátneho stavebného dohľadu, a to v rozsahu nevyhnutnom na dosiahnutie jeho účelu; bezpilotné lietadlo nemožno použiť na systematické sledovanie osôb ani na monitorovanie priestorov, ktoré nesúvisia s predmetom štátneho stavebného dohľadu.</p> <p>(10) Osobné záznamové zariadenie (telové kamery) podľa odseku 8 možno používať len počas výkonu štátneho stavebného dohľadu, a to na účely dokumentácie skutkového stavu, zabezpečenia riadneho priebehu dohľadu a ochrany stavebného inšpektora a kontrolovaných osôb; ak to povaha úkonu umožňuje, stavebný inšpektor vopred informuje kontrolované osoby o jeho použití.</p> <p>(11) Záznamy vyhotovené podľa odsekov 7 až 10 možno použiť výlučne na účely konania podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov; tieto záznamy sa uchováajú len po dobu nevyhnutnú na dosiahnutie účelu, na ktorý boli vyhotovené, a musia byť primerane technicky a</p>		
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>organizačne zabezpečené, aby sa zabránilo ich neoprávnenému sprístupneniu, zneužitiu alebo inému neoprávnenému nakladaniu.“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava reaguje na potrebu zvýšenia efektívnosti, objektivity a bezpečnosti výkonu štátneho stavebného dohľadu v podmienkach technologického rozvoja a rastúcej zložitosti stavebných procesov. Súčasná právna úprava výslovne neupravuje možnosť používania moderných technických prostriedkov, najmä bezpilotných lietadiel a osobných záznamových zariadení, pri výkone stavebnej inšpekcie, čo v aplikačnej praxi vedie k nejednotnému výkladu rozsahu oprávnení stavebných inšpektorov. Cieľom návrhu je vytvoriť jednoznačný a predvídateľný zákonný rámec pre používanie uvedených technických prostriedkov pri výkone štátneho stavebného dohľadu, ktorý umožní spoľahlivú dokumentáciu skutkového stavu na mieste, prispeje k zvýšeniu bezpečnosti stavebných inšpektorov pri výkone ich úloh, a zároveň bude rešpektovať ústavné</p>		
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		princípy zákonnosti, proporcionality a ochrany základných práv a slobôd.		
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	Z	Nový bod za bod 124 K § 79 ods. 2 V § 79 ods. 2 navrhujeme nové znenie písmena c), ktoré znie: V § 79 ods. 2 písmeno c) znie: „c) nezabezpečuje podmienky na vykonávanie štátneho stavebného dohľadu, bráni v jeho výkone, nesplní výzvu stavebného inšpektora alebo stavebného inšpektorátu alebo neurobí opatrenie nariadené stavebným inšpektorom alebo stavebným inšpektorátom,“. Odôvodnenie: Precizovanie textu na základe aplikačnej praxe a potreby úpravy postavenia stavebného inšpektora.	ČA	Nad rámec návrhu. Nariaďuje iba stavebný inšpektorát
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	Z	Nový bod za bod 125 K § 79 ods. 2 V § 79 ods. 2 písm. e) sa na konci pripájajú tieto slová: „pričom kolaudácia na príslušnom stavebnom úrade prebieha,“. Odôvodnenie: požiadavky z praxe, precizovanie textu; predmetné ustanovenie sa týka predčasného nepovoleného užívania resp. prevádzkovania stavby bez kolaudačného osvedčenia, no proces kolaudácie na príslušnom stavebnom úrade už prebieha, t.j. stavebník	ČA	Upravené v § 79 ods. 3 písm. d)

		<p>stavebný úrad požiadal o vydanie kolaudačného rozhodnutia/osvedčenia, no doposiaľ mu nebolo vydané, no napriek tomu stavbu „predčasne“ protiprávne užíva/prevádzkuje; máme za to, že je potrebné uvedené ustanovenie doplniť, nakoľko ho možno zamieňať s ustanovením § 79 ods.3 c) SZ podľa ktorého sa priestupku sa dopustí ten, kto prevádzkuje alebo umožní inému prevádzkovať stavbu bez kolaudačného osvedčenia alebo v rozpore s ním, (v prípade § 79 ods.3 c) SZ sa však jedná o závažnejšie porušenie v porovnaní so skutkovou podstatou § 79 ods. 2 e) SZ, nakoľko stavebník úplne ignoruje povinnosť kolaudácie stavby, hoci si to stavba, ktorú užíva, vyžaduje).</p>		
<p>UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>Nový bod za bod 125 K § 79 ods. 2 V § 79 ods. 2 navrhujeme nové znenie písmena g). V § 79 ods. 2 písmeno g) znie: „g) neobstará dokumentáciu skutočného zhotovenia stavby, ak na jej obstaranie vyzval stavebný inšpektorát alebo stavebný inšpektor.“. Odôvodnenie: Obstaranie dokumentácie skutočného zhotovenia</p>	<p>ČA</p>	<p>Upravené inak</p>

		stavby nenariaďuje stavebný úrad. Na obstaranie dokumentácie skutočného zhotovenia stavby vyzýva stavebný inšpektorát – pozri 74 ods. 10 účinného stavebného zákona. Taktiež navrhujeme doplniť slová „alebo stavebný inšpektor“, a to v spojení s našim návrhom nového znenia § 74 ods. 10 účinného stavebného zákona – vid'. pripomienka 59 vyššie.		
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	Z	<p>Nový bod za bod 125 K § 79 ods. 2</p> <p>V § 79 ods. 2 navrhujeme doplniť novú skutkovú podstatu priestupku. V § 79 sa odsek 2 dopĺňa písmenom h), ktoré znie:</p> <p>„h) užíva alebo umožní inému užívať stavbu na ohlásenie bez overeného projektu stavby na ohlásenie alebo v rozpore s ním.“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhovaná skutková podstata priestupku v účinnom stavebnom zákone absentuje. V súčasnosti možno v rámci priestupkov sankcionovať len užívanie, resp. umožnenie užívania stavby inému bez kolaudačného osvedčenia alebo v rozpore s ním. Užívanie (resp. umožnenie užívania inému) stavby na ohlásenie bez overeného projektu stavby na ohlásenie alebo v rozpore s</p>	A	

		<p>ním v súčasnosti sankcionovateľné nie je.</p> <p>Navrhovanú skutkovú podstatu priestupku navrhujeme zaradiť do druhej skupiny priestupkov podľa závažnosti (teda do odseku 2 paragrafu 79).</p>		
<p>UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>Nový bod za bod 128 K § 79 ods. 4 V § 79 ods. 4 navrhujeme nové znenie písmena c), ktoré znie: V § 79 ods. 4 písmeno c) znie: „c) odstráni stavbu bez overeného projektu stavby, ak sa vyžaduje, alebo v rozpore s ním; to neplatí, ak ide o odstránenie nepovolenej stavby alebo jej časti,“.</p> <p>Odôvodnenie: požiadavka z praxe, precizovanie textu.</p> <p>Navrhovaná úprava predstavuje legislatívne zosúladenie skutkovej podstaty priestupku uvedenej v § 79 ods. 4 písm. c) a iného správneho deliktu podľa § 80 ods. 3 písm. c) stavebného zákona. Obe ustanovenia sa týkajú porovnateľných konaní pri odstraňovaní stavieb, avšak ich súčasné znenie obsahuje rozdiely, ktoré v aplikačnej praxi spôsobujú nejasnosti a právnu neistotu.</p> <p>Aktuálne znenie skutkovej podstaty priestupku (§ 79 ods. 4 písm. c))</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený, vysvetlené</p>

		<p>explicitne neobsahuje výnimku pre odstránenie nepovolenej stavby, ktorá je jasne zakotvená pri správnom delikte (§ 80 ods. 3 písm. c)). Tento nepomer môže viesť k nesprávnemu výkladu, že odstránenie nepovolenej stavby alebo jej časti bez overeného projektu stavby zakladá zodpovednosť za priestupok, hoci ide o nápravu protiprávneho stavu.</p> <p>Navrhovaným znením sa dosiahne:</p> <p>Legislatívne zosúladenie: Zjednotí sa terminológia a rozsah oboch skutkových podstát, čím sa zabezpečí jednotný prístup k posudzovaniu protiprávneho odstraňovania stavieb.</p> <p>Právna istota: Jasne sa vymedzuje, že odstránenie nepovolenej stavby alebo jej časti, vrátane tých, ktoré sa realizujú na základe výzvy stavebného inšpektora podľa § 73 ods. 1 stavebného zákona, nie je konaním naplňajúcim skutkovú podstatu priestupku ani správneho deliktu.</p> <p>Zamedzenie neodôvodnenému sankcionovaniu: Predíde sa sankcionovaniu subjektov za konanie, ktoré smeruje k uvedeniu stavby do súladu s právnymi predpismi, čím sa podporuje zákonný postup pri riešení nelegálnych stavieb. Praktické</p>		
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>sprešenie: Doplnenie slov "alebo jej časti" rieši častú situáciu v praxi, kedy je potrebné odstrániť len časť stavby presahujúcu rozsah overeného projektu stavby, čím sa zvyšuje aplikačná zrozumiteľnosť a efektívnosť.</p> <p>Navrhované úprava tak posilňuje právnu istotu adresátov právnej normy, zabezpečuje jednotný výklad právnych predpisov a reflektuje potreby praxe pri odstraňovaní nepovolených stavieb.</p>		
<p>UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>Nový bod za bod 136 V § 79 sa za odsek 7 vkladá nový odsek 8, ktorý znie: „(8) V rozkaznom konaní možno uložiť pokutu do 500 eur.“ Doterajší odsek 8 sa označuje ako odsek 9. Odôvodnenie: Dôvodovom navrhovaného doplnenia § 79 stavebného zákona je možnosť uložiť v skrátrenom a administratívne nenáročnom rozkaznom konaní, za splnenia podmienok pre jeho uskutočnenie, vyššiu pokutu, a teda vo väčšej miere využívať tento inštitút pri prejednávaní priestupkov a rozhodovaní o nich.</p>	<p>N</p>	<p>Na rozporovom konaní od pripomienky ustúpili</p>

<p>UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky</p>	<p>Nový bod za bod 137 K § 80 ods. 2 V § 80 ods. 2 navrhujeme doplniť novú skutkovú podstatu iného správneho deliktu. V § 80 sa odsek dopĺňa písmenom d), ktoré znie: „d) neobstará dokumentáciu skutočného zhotovenia stavby, ak na jej obstaranie vyzval stavebný inšpektorát alebo stavebný inšpektor.“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť obdobnú skutkovú podstatu, ako je v súčasnosti ustanovená pri priestupkoch podľa § Z 79 ods. 1 písm. g) účinného stavebného zákona [tento priestupok sa v rámci navrhovaného konsolidovaného znenia presunie do § 79 ods. 2 písm. e)], aj pre iné správne delikty, nakoľko vlastníkom stavby môže byť nielen fyzická osoba, ale aj fyzická osoba – podnikateľ a právnická osoba, ktorých stavebný inšpektorát podľa § 74 ods. 10 účinného stavebného zákona môže vyzvať na obstaranie dokumentácie skutočného zhotovenia stavby – pozri tiež naše odôvodnenie k § 74 ods. 10 a § 79 ods. 1 písm. g) účinného stavebného zákona vyššie.</p>	<p>ČA</p>	<p>Nariaduje iba stavebný inšpektorát</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------	--------------------------------------------------

		<p>Fyzická osoba – podnikateľ a právnická osoba sú v súčasnosti za takýto delikt nepostihnuteľné (na rozdiel od fyzickej osoby – nepodnikateľ’a).</p> <p>Navrhovanú skutkovú podstatu iného správneho deliktu navrhujeme zaradiť do druhej skupiny iných správnych deliktov podľa závažnosti (teda do odseku 2 paragrafu 80) tak, ako bude do druhej skupiny závažnosti zaradený obdobný priestupok podľa navrhovaného konsolidovaného znenia stavebného zákona [§ 79 ods. 2 písm. e) konsolidovaného znenia].</p>		
<p>UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>Nový bod za bod 137 K § 80 ods. 3 V § 80 ods. 3 navrhujeme presné zosúladienie skutkovej podstaty správneho deliktu s navrhovaným znením skutkovej podstaty priestupku podľa § 79 ods. 4 písm. c).</p> <p>V § 80 ods. 3 písmeno c) znie: „c) odstráni stavbu bez overeného projektu stavby, ak sa vyžaduje, alebo v rozpore s ním; to neplatí, ak ide o odstránenie nepovolenej stavby alebo jej časti,“.</p> <p>Odôvodnenie: požiadavka z praxe, precizovanie textu.</p> <p>Navrhovaná úprava predstavuje legislatívne zosúladienie skutkovej</p>	<p>A</p>	<p>Upravené ako § 79 ods. 4 písm. c)</p>

		<p>podstaty priestupku podľa § 79 ods. 4 písm. c) a správneho deliktu podľa § 80 ods. 3 písm. c) stavebného zákona. Obe ustanovenia sa týkajú porovnateľných konaní pri odstraňovaní stavieb, avšak ich súčasné znenie obsahuje rozdiely, ktoré v aplikačnej praxi spôsobujú nejasnosti a právnu neistotu. Zjednotenie terminológie a rozsahu oboch skutkových podstat, čím sa zabezpečí jednotný prístup k posudzovaniu protiprávneho odstraňovania stavieb. Praktické spresnenie: Doplnenie slov „alebo jej časti“ rieši častú situáciu v praxi, kedy je potrebné odstrániť len časť stavby presahujúcu rozsah overeného projektu stavby, čím sa zvyšuje aplikačná zrozumiteľnosť a efektívnosť. Navrhované úprava tak posilňuje právnu istotu adresátov právnej normy, zabezpečuje jednotný výklad právnych predpisov a reflektuje potreby praxe pri odstraňovaní nepovolených stavieb.</p>		
<p>UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky</p>	Z	<p>Nový bod za bod 137 K § 80 ods. 3 V § 80 ods. 3 navrhujeme novú skutkovú podstatu iného správneho deliktu.</p>	A	

		<p>V § 80 sa odsek 3 dopĺňa písmenom k), ktoré znie:</p> <p>„k) užíva alebo umožní inému užívať stavbu na ohlásenie bez overeného projektu stavby na ohlásenie alebo v rozpore s ním.“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhovaná skutková podstata iného správneho deliktu v účinnom stavebnom zákone absentuje. V súčasnosti možno v rámci iných správnych deliktov sankcionovať len užívanie, resp. umožnenie užívania inému stavby bez kolaudačného osvedčenia alebo v rozpore s ním. Užívanie (resp. umožnenie užívania inému) stavby na ohlásenie bez overeného projektu stavby na ohlásenie alebo v rozpore s ním v súčasnosti sankcionovateľné nie je. Navrhovanú skutkovú podstatu iného správneho deliktu navrhujeme zaradiť do tretej skupiny iných správnych deliktov podľa závažnosti (teda do odseku 3 paragrafu 80).</p>		
<p>UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>Nový bod za bod 137 K § 80 ods. 4 V § 80 ods. 4 písm. a) sa na konci vkladajú slová „alebo umožní takúto stavbu zhotovovať“,.</p> <p>Odôvodnenie: Sankcia za iný správny delikt zhotovovanie stavby bez overeného projektu alebo v rozpore s</p>	<p>A</p>	

		ním sa týka len zhotoviteľa, ktorým však spravidla je len tá fyzická osoba-podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá takúto činnosť má zapísanú v predmete činnosti. V praxi však stavebník, ktorý stavbu fakticky nezhotovuje (fyzická osoba-podnikateľ alebo právnická osoba) nie je súčasným znením § 80 ods. 4 písm. a) priamo sankcionovateľný, pokiaľ sám nie je zhotoviteľom svojej vlastnej stavby.		
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	Z	K bodu 139 K § 80 ods. 4 Navrhujeme zmenu znenia bodu 139: „ 139. V § 80 ods. 4 sa za písmeno c) vkladá nové písmeno d), ktoré znie: „d) nezabezpečuje podmienky na vykonávanie štátneho stavebného dohľadu, bráni v jeho výkone, nesplní výzvu stavebného inšpektora alebo inšpektorátu alebo neurobí opatrenie nariadené stavebným inšpektorom alebo inšpektorátom,“. Odôvodnenie: Doplnenie stavebného inšpektora súvisí s potrebou precizovania v nadväznosti na kompetencie stavebného inšpektora pri výkone dohľadu. Zároveň upozorňujeme na preklep v uvodzovacej vete.	ČA	Upravené inak

<p>UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky</p>		<p>K bodu 139 K § 80 ods. 4 V § 80 ods. 4 navrhujeme vložiť nový právny delikt. V § 80 odsek 4 sa dopĺňa písmenom e), ktoré znie „e) uskutočňuje stavebné práce v chránenom území alebo v ochrannom pásme alebo na pozemku, ktorý je podľa územnoplánovacej dokumentácie vylúčený zo zastavania alebo nie je určený na zastavanie, najmä na poľnohospodárskej pôde alebo na lesnom pozemku.“. Z Odôvodnenie: požiadavky z praxe, chýbajúca skutková podstata iného správneho deliktu. Navrhovaná úprava predstavuje legislatívne zosúladenie iného správneho deliktu so súčasným znením § 79 ods. 5 písm. a). Obe ustanovenia by sa týkali porovnateľných konaní, nakoľko súčasné znenie zákona v aplikačnej praxi spôsobuje nejasnosti a právnu neistotu a tak sa zabezpečí jednotný prístup k posudzovaniu protiprávneho konania.</p>	<p>A</p>	
<p>UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>Nový bod za bod 146 K § 84 ods. 7 písm. a) V § 84 ods. 7 písm. a) sa na konci pripája táto veta: „Ak v takomto</p>	<p>ČA</p>	<p>Upravené v § 87 ods. 1</p>

		<p>konaní vlastník stavby nepreukáže splnenie podmienok na vydanie rozhodnutia, ktorým by správny orgán potvrdil spôsobilosť stavby na užívanie, alebo stavebník v určenej lehote nevykoná nevyhnutné úpravy alebo zabezpečovacie práce, správny orgán príslušný na konanie o preskúmaní spôsobilosti stavby na užívanie nariadi odstránenie stavby.“</p> <p>Odôvodnenie: Potreba jednoznačne upraviť právomoci stavebného úradu vs. regionálneho úradu pri konaniach podľa doterajších predpisov.</p>		
<p>UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>Nový bod za bod 146 K § 84 ods. 7 písm. b) V § 84 ods. 7 písm. b) sa na konci pripája táto veta: „Ak sa v takomto konaní o dodatočnom povolení stavby preukáže rozpor s verejnými záujmami alebo stavebník v určenej lehote nesplní podmienky rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby, správny orgán príslušný na konanie o dodatočnom povolení stavby nariadi odstránenie stavby.“</p> <p>Odôvodnenie: Potreba jednoznačne upraviť právomoci stavebného úradu</p>	<p>ČA</p>	<p>Upravené v § 84 ods. 7</p>

		vs. regionálneho úradu pri konaniach podľa doterajších predpisov.		
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	K bodu 5 V § 2 ods. 6 písm. a) sa navrhovaná úprava dopĺňa na konci o slová „a ktoré môžu byť podpivničené.“ Odôvodnenie: Navrhujeme úpravu, že drobná prízemná stavba môže byť podpivničená a stále bude spĺňať podmienky drobnej stavby.	N	
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	K bodu 7 Odporúčame upraviť text aby bolo zrejmé, za kým slovom „sieti“ sa navrhuje doplnenie. Napr. V § 2 ods. 6 písm. e) sa za slová „distribučnej sieti“ vkladá čiarka a slová „teplovodná prípojka“. Legislatívno-technická pripomienka.	A	
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	K bodu 10 Odporúčame doplniť nahrádzajúce slová nasledovne „nepovažujú budovy určené na užívanie verejnosťou,“. Odôvodnenie: Iba vypustením slova „nepovažujú“ by ustanovenie stratilo zmysel.	A	Upravené inak
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	K bodu 13 Vzhľadom na skutočnosť, že nabíjacie stanice pre elektromobily do 22 kW sú drobné stavby len pokiaľ sú v exteriéri nie je zrejmé, či nabíjacie stanice v interiéri sú ostatné stavby alebo	N	doplnenie nabíjacej stanice pre elektromobil v interiéri je stavebnou úpravou

		stavebné úpravy podľa § 11 písm. b). Odporúčame precizovať podľa zámeru.		
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	K bodu 14 Odporúčame upraviť text, keďže nie je zrejmé za ktoré slovo „s“ sa má vložiť slovo „hlavným“ minimálne rozšíriť za slová „budova s“. Zároveň bude potrebné dovysvetliť v dôvodovej správe čo je hlavný rozpon.	A	
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	K bodu 17 Navrhujeme úpravu navrhovaného ustanovenia nasledovne: V § 2 ods. 11 písmeno a) znie: „a) upravuje stavebná konštrukcia existujúcej budovy alebo inej stavby, ale ktoré nie sú zmenou dokončenej stavby, najmä stavebná obnova obvodového plášťa alebo strešného plášťa budovy, vnútorné stavebné úpravy,“. Odôvodnenie: V prípade, ak by sa stavebné úpravy v písmene a) týkali len budov vypadne kategória stavebných úprav iných stavieb ako tých ktoré sú uvedené v písmene b), čo nepovažujeme za žiadúce, najmä pokiaľ neexistuje ani zmena dokončenej stavby, ktorá je inžinierskou stavbou.	N	Nadbytočné, pojem stavba zahŕňa aj budovu

UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	K bodu 18 Odporúčame slovo „nahrádza“ nahradit' slovom „nahrádza“ a keďže nie je zrejmé, ktoré slovo „alebo“ sa nahrádza čiarkou, doplniť že ide o slovo „alebo“ za slovami „pôvodnej stavby“. Gramatická pripomienka.	A	
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	K bodu 19 Odporúčame slovo „nahrádza“ nahradit' slovom „nahrádzajú“. Gramatická pripomienka.	A	
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	K bodu 25 V § 3 ods. 2 v navrhovanom texte za slová „ohraničená stenami“ vložiť slová „zo všetkých strán“. Odôvodnenie: Precizovaním textu sa predíde interpretačným problémom či postačuje iba niektorá zo stien.	ČA	Upravené inak
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	K bodu 30 Nepovažujeme za vhodné viazať zmenu dokončenej stavby len na zmenu dokončenej stavby budovy, vznikne tak situácia, že zmena inžinierskej stavby inej ako líniovej nebude vôbec pokrytá zmenou dokončenej stavby.	A	
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	Nový bod K § 5 Navrhujeme v § 5 ods. 1 za slovo „prístavba“ vložiť slovo „dostavba“. A doplniť nový odsek 5, ktorý by	N	Nadbytočné

		<p>znel:</p> <p>„(5) Dostavbou je doplnenie časti stavby, pri ktorej sa zachováva vonkajšie pôdorysné aj výškové ohraničenie dokončenej stavby, dostavbou sa nezväčšuje ani nezmenšuje počet podlaží a podlahová plocha stavby; dostavbou sú aj stavebné práce alebo stavebné úpravy, ktorými dochádza k zásahu do nosnej konštrukcie stavby, podstatne sa mení vzhľad stavby, mení sa spôsob užívania stavby alebo ohrozujú verejný záujem, chránený osobitnými predpismi.“.</p> <p>Odôvodnenie: V praxi sa často stretávame s tým, že sa ponecháva časť pôvodnej stavby so zámerom realizovania len stavebných úprav avšak vzhľadom na povahu stavebných prác, máme za to, že by malo ísť o konanie o stavebnom zámere. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy Stavebný zákon nešpecifikuje prípady, keď je potrebné časť stavby vybrať (napr. z dôvodu zlého technického stavu) a vybranú časť následne dostavať. V zmysle aktuálneho znenia stavebného zákona je možné „dostavbu“ posudzovať a povoľovať</p>	
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>len ako stavebné úpravy, zákon však neurčuje žiadne limity pre vizuálnu či kvalitatívnu stránku takejto zmeny stavby. Je preto potrebné definovať aj možnosť, ak dochádza k odstráneniu časti stavby, avšak pri opätovnej dostavbe nedôjde k zväčšeniu/zmenšeniu objemu alebo pôdorysného ohraničenia stavby, avšak jedná sa jednoznačne o zmenu dokončenej stavby. Vzhľadom na početnosť otázok od účinnosti Stavebného zákona je potrebné definovať aj prípady, keď stavebník odstraňuje len časť stavby (nadmernú časť bez podzemnej časti, nadmernú časť bez základovej konštrukcie, časť nadzemnej stavby...) a dostavuje ju v objeme a pôdoryse pôvodnej stavby.</p>		
<p>UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky</p>	O	<p>K bodu 31 Odporúčame upraviť predvetie tak, aby bolo zrejmé, že ide tiež o zmenu dokončenej stavby ako je uvedené v odseku 5 a doplniť v prípade ponechania zmeny dokončenej stavby budovy aj zmenu inžinierskej stavby nie každé plynárenské, vodné zariadenie je líniovou stavbou, okrem toho môžu nastať prípady, keď v jednej línii sú iné parametre (výmenníková stanica plynu). Nie je</p>	A	

		zrejmy zámer predkladateľa, či pri iných inžinierskych stavbách by mala byť zmena technických parametrov riešená zmenou v užívaní stavby.		
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	K bodu 33 Navrhujeme za slovom „postačí“ vložiť slová „situačný výkres a“. Odôvodnenie: Bez situačného výkresu nie je možné vyhodnotiť vplyvy stavby z hľadiska umiestnenia.	N	Patrí do vyhlášky
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	K bodu 41 Navrhujeme nové znenie. V § 14 ods. 1 písm. d) sa slová „sťažnosti proti stavebnému úradu“ nahrádzajú slovami „prešetrovanie výsledku vybavenia sťažnosti stavebným úradom,“. Odôvodnenie: Upravuje sa pôsobnosť na prejednávanie sťažností na vybavenie sťažnosti stavebným úradom. Pôjde o prípady, kedy stavebný úrad nevybavuje podanie rozhodnutím, ale iným opatrením (ohlásenie, overenie, resp. neoverenie projektu stavby), proti ktorého vybaveniu bude na stavebnom úrade podaná sťažnosť. Nespokojnosť s vybavením sťažnosti bude môcť podať stavebník resp. iná osoba na regionálny úrad.	ČA	Upravené inak

<p>UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>K bodu 43 Navrhujeme upraviť ustanovenie tak, aby na konci ustanovenia boli vložené slová „ak regionálny úrad neurčí inak,“. Ustanovenie by znelo: V § 14 ods. 1 písm. g) sa za slová „platí na“ vkladajú slová „vybavenie ohlásenia, overenie projektu stavby a“ a na konci sa vkladajú slová „ak regionálny úrad neurčí inak,“. Odôvodnenie: Považujeme za vhodné upraviť možnosť, aby sa určenie iného stavebného úradu vzťahovalo na jednotlivé stavebné zámery a nie komplexne na časové obdobie pre daný stavebný úrad (v praxi nastáva situácia, kedy napr. jeden stavebný úrad má neúnosné množstvo konaní a druhý stavebný úrad nie, pričom dochádza v takýchto prípadoch aj k nečinnosti v konaniach pre iných stavebníkov. Návrh zabezpečí väčšiu efektivitu a hospodárnosť v konaniach).</p>	<p>N</p>	<p>Nadbytočné</p>
<p>UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>Nový bod za bodom 43 K § 14 ods. 2 V § 14 ods. 2 navrhujeme nové znenie písmena b). V § 14 ods. 2 písmeno b) znie: „b) je správnym orgánom príslušným</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu</p>

		<p>podľa tohto zákona na vydávanie nariadení vo verejnom záujme a na ich výkon, na prejednávanie priestupkov a na ukládanie pokút za iné správne delikty.“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhovaná zmena spresňuje pôsobnosť regionálneho úradu ako stavebného inšpektorátu pri výkone jeho právomocí vo verejnom záujme podľa Stavebného zákona. Pôvodné znenie ustanovenia, ktoré viaže príslušnosť regionálneho úradu ako stavebného inšpektorátu výlučne na „nariadenie stavebných prác vo verejnom záujme“, môže vyvolávať nejednoznačný právny výklad, či sa táto právomoc vzťahuje len na samostatné nariadenie stavebných prác podľa § 75 stavebného zákona, alebo aj na iné druhy nariadení stavebného inšpektorátu vydávané vo verejnom záujme.</p> <p>Navrhovaným vypustením slovného spojenia „stavebných prác“ a jeho nahradením všeobecnejším pojmom „nariadení vo verejnom záujme“ sa jednoznačne vyjadruje, že regionálny úrad ako stavebný inšpektorát je príslušný na vydávanie a výkon všetkých nariadení vo verejnom</p>		
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		záujme, ktoré sú upravené v druhej hlave piatej časti stavebného zákona.		
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	K bodu 48 Odporúčame vypustiť slovo „sa“ za slovom „zrušuje“. Štylistická pripomienka.	A	
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	Nový bod za bodom 52 V § 18 ods. 3 písm. d) sa slovo „budova“ nahrádza slovom „pozemná stavba“ a na konci sa vkladajú slová „alebo ktorej osadenie vyžaduje úpravu podkladu,“. Odôvodnenie: Odporúčame upraviť v prípade ponechania kategórie pozemných stavieb. V druhej časti ide o doplnenie druhej možnosti spojenia stavby so zemou.	N	Nad rámec návrhu
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	Nový bod za bodom 52 V § 18 ods. 3 sa na konci vkladajú slová „alebo mení vnútorná dispozícia bytu v bytovom dome9a)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 9a znie: „9a) § 2 ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 182/1993 Z. z. v znení zákona č. 205/2023 Z. z.“. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie stavebného zákona umožní stavebnému inšpektorátu vykonať dohľad a sankcionovať stavebníka za	N	Nadbytočné

		<p>zásahy do vnútornej dispozície bytov, keďže za aktuálneho znenia zákona sa na stavebné úpravy stavby (teda aj bytov) ohlásenie nevyžaduje, ak neohrozujú zdravie, významne negatívne neovplyvňujú životné prostredie, protipožiarna bezpečnosť alebo mechanická odolnosť a stabilita a bezpečnosť pri užívaní – zmena miestností v byte však môže mať vplyv na kvalitu života ostatných obyvateľov bytového domu. Návrh vychádza z praxe, kedy stavebníci/vlastníci bytov v bytových domoch vykonávajú stavebné úpravy bez ohlásenia, prípadne žiadosti o stavebný zámer, v dôsledku čoho je stavebný úrad, ktorý by mal určiť významne negatívny vplyv, prípadne či sú dotknuté práva tretích osôb, alebo či je potrebné určiť podmienky pre uskutočnenie stavby (§ 63 ods. 5 stavebného zákona), úplne vylúčený z posudzovania, či je na dané stavebné úpravy potrebné ohlásenie či dokonca stavebný zámer. Navrhovanými zmenami by sa jasne stanovilo, že v prípade každej zmeny vnútornej dispozície je stavebník povinný sa obrátiť na stavebný úrad cestou ohlásenia stavebných úprav a</p>		
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		následne by stavebný úrad mohol postupovať aj podľa § 63 ods. 5 stavebného zákona.		
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	<p>K bodu 54</p> <p>Navrhujeme vypustiť celé písmeno c). Navrhujeme bod 54 v znení: „54. V § 18 ods. 4 sa vypúšťa písmeno c). Doterajšie písmeno d) sa označuje ako písmeno c).“</p> <p>Odôvodnenie: Z charakteristiky údržby podľa § 2 ods. 12 je zrejmé, že nemôže ísť o stavebné práce, ktorými sa zasahuje do statiky, ale že v takých prípadoch ide o stavebné úpravy. Zároveň v kontexte § 18 ods. 3 písm. h) nie je zrejmé ako ustanovenie vykladať, kedy uvádzaný zásah je, vzhľadom na to, že pri stavebných úpravách sa predpokladá aspoň pri posúdení ako „významne negatívne“, zatiaľ čo pri údržbe každý resp. každá údržba so zásahom.</p>	N	Nedá sa vylúčiť zásah do protipožiarnej bezpečnosti alebo životného prostredia pri údržbe stavby
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	<p>Nový bod za bod 55 K § 18 ods. 5 písm. a) bod 1</p> <p>V § 18 ods. 5 písm. a) prvom bode sa za slovom „trasa“ vkladá čiarka a slová „a veľkosť“ sa nahrádzajú slovami „veľkosť a materiálové vyhotovenie“.</p> <p>Odôvodnenie: Aktuálna formulácia umožňuje bez ohlásenia zmeniť</p>	N	Nad rámec návrhu

		pletivové oplatenie na pevné, nepriehľadné.		
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	K bodu 57 Navrhujeme doplniť ohraničenie - ak by takáto podmienka nebola, samotné označenie budovy alebo prevádzky by mohlo svojimi rozmermi zasiahnuť do nosnej konštrukcie stavby alebo inak negatívne ovplyvniť stavbu spôsobom, pre ktorý sa vyžaduje ohlásenie / stavebný zámer.	N	Nadbytočné
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	K bodu 58 Navrhované znenie považujeme za zmätočné k údržbe uvedenej v písmene a). Navrhujeme preto inú úpravu, ktorá by delila medzi potrebou ohlásenia a nevyžadovaním ani rozhodnutia ani ohlásenia, a to napríklad doplniť písmeno a). Nový bod: V § 18 ods. 5 písm. a) sa za slová „stavebné práce na údržbu stavby“ vkladajú slová „neuvedené v odseku 4“. Bod 58 by tak znel: „58. V § 18 ods. 5 písm. l) sa na konci pripájajú tieto slová: „alebo odseku 4“.“ Odôvodnenie: Zo znenia zákona bude zrejmé, že iba taká údržba, ktorá nespĺňa podmienky podľa odseku 4.	ČA	

<p>UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>K bodu 64 V navrhovanom zákone sa na niektorých miestach odlišuje projekt stavby a projekt stavby na ohlásenie, pričom niekde sa používa len súhrnný pojem projekt stavby (napr. v § 27 ods. 2 prvá veta, § 28, § 73 ods. 1 písm. b), ods. 4), pričom máme za to, že tento pojem zahŕňa aj projekt stavby na ohlásenie. Odporúčame, precizovať navrhnutý text, aby nevznikali výkladové rozpory. Zároveň upozorňujeme na možný interpretačný problém pri nahradení pojmu „zaužívané“ na pojem „predpísané“ v kontexte identifikácie osoby, ktorá by bola oprávnená predpísať pracovné postupy, nie je pritom zrejмый dôvod takejto úpravy a pôvodné znenie považujeme za vhodnejšie.</p>	<p>N</p>	<p>V závislosti od kontextu projekt stavby môže byť aj projekt stavby na ohlásenie</p>
<p>UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>Nový bod za bod 66 K § 29 ods. 5 V § 29 navrhujeme doplniť nový odsek 5. § 29 sa dopĺňa odsekom 5, ktorý znie: „(5) Na účely postupu pri náhradnom výkone nariadenia odstránenia stavby podľa § 74 ods. 9, § 78 ods. 2 druhá veta a ods. 4 prvá veta sa stavebníkom rozumie príslušný stavebný inšpektorát.“.</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu</p>

		<p>Doterajší odsek 5 sa označuje ako odsek 6.</p> <p>Odôvodnenie: Ak povinný/účastník konania (napr. vlastník nepovolenej stavby) v určenej lehote nesplní nariadenie o odstránení stavby, príslušný stavebný inšpektorát uskutoční výkon rozhodnutia. Príslušný stavebný inšpektorát výkon rozhodnutia nevykonáva vlastnými zamestnancami (stavebnými inšpektormi), ale zabezpečí ju prostredníctvom podnikateľa so stavebným oprávnením (zhotoviteľ) podľa § 74 ods. 9 oprávneného na stavebné práce na základe Rámcovej dohody. V tomto vzťahu príslušný stavebný inšpektorát vystupuje ako objednávateľ, ktorý za prácu zhotoviteľovi zaplatí, čím preberá ekonomickú a organizačnú zodpovednosť podobnú Investorovi, čiže preberá úlohu investora. V drvivej väčšine prípadov v praxi je investor a stavebník tá istá osoba.</p>		
<p>UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky</p>	O	<p>K bodu 69 Nepovažujeme za vhodné zavedenie takej širokej výnimky hlavne pri stavebných úpravách, ktorými sa zasahuje do nosnej konštrukcie stavby, ktoré sa týkajú napr. aj</p>	N	<p>Nejde o stavebné úpravy, ktorými sa zasahuje do nosnej konštrukcie stavby</p>

		bytových budov. Nie je možné, aby si v prípade panelovej bytovej budovy, projektoval stavebné úpravy (bytu, zateplenia..) iba sám vlastník, bez akéhokoľvek požadovaného vzdelania. Navrhovaná zmena sa týka aj líniových stavieb čo by znamenalo, že sa bude týkať aj napr. plynárenských zariadení alebo vedenia VN, bez príslušnej projektovej dokumentácie.		
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	K bodu 89 Odporúčame doplniť uvádzajúcu vetu o správny orgán. Legislatívno-technická pripomienka.	A	
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	K bodu 74 Navrhujeme navrhované ustanovenie upraviť nasledovne. „ 74. V § 38 ods. 2 písm. g) sa za slovo „úradu“ vkladajú slová „a zamestnanec úradu alebo úradom poverená osoba“ a vypúšťa sa slovo „svojej“.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplnenie rozšíriť nielen na zamestnancov regionálnych úradov ale aj úradu vzhľadom na pôsobnosť úradu v rámci opravných prostriedkov, ale aj vzhľadom na výkon rozhodnutí pri nariadení odstránenia nepovolených	ČA	

		stavebných prác, ktoré sa budú vykonávať dodávateľsky.		
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	K bodu 76 Odporúčame precizovať, keďže nie je zrejmé za ktoré slovné spojenie „právnických osôb“ sa má navrhovaný text doplniť, a to doplniť nasledovne „záväzných vyjadreniach dotknutých právnických osôb“. Legislatívno-technická pripomienka.	A	
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	K bodu 77 Navrhujeme navrhované ustanovenie upraviť nasledovne. „77. V § 43 ods. 3 sa slovo „troch“ nahrádza slovami „siedmich pracovných“ a na konci sa pripája táto veta: „Ak stavebný úrad do siedmich pracovných dní odo dňa doručenia zápisnice je neodsúhlasí alebo neurčí, že je potrebné overenie zmeny projektu stavby alebo nové konanie o stavebnom zámere má sa za to, že s navrhovaným postupom riešenia odchýlok od overeného postupu uvedeným v zápisnici z mimoriadnej kontrolnej prehliadky súhlasí.“.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na právne dôsledky nepovolených stavebných prác je žiadúce nevytvárať takú právnu úpravu, ktorá je predpokladom pre ich vykonávanie. Odporúčame	N	Nad rámec návrhu

		upraviť postup pri odchýlkach na stavbe tak, aby zohľadňovali realitu.		
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	Nový bod za bod 86 K § 55 ods. 2 V § 55 odseky 2 a 3 znejú: „(2) Ak ide o námietku alebo spor, ktoré v prípade zistenia ich opodstatnenosti môžu znemožniť uskutočnenie v konaní povoľovaných stavebných prác alebo by ich umožnili uskutočniť len v podstatne inej miere alebo forme a ak sa nepodarilo vyriešiť takúto námietku alebo spor medzi účastníkmi konania postupom podľa odseku 1, správny orgán konanie preruší a vyzve účastníka konania, ktorý námietku uplatnil alebo vyvolal spor, aby podal návrh na rozhodnutie o obsahu námietky alebo sporu na súd alebo iný príslušný orgán. Správny orgán na podanie návrhu podľa prvej vety určí primeranú lehotu, ktorá nesmie byť dlhšia ako 60 dní. Ak nejde o námietku alebo spor podľa prvej vety, správny orgán je oprávnený urobiť si o obsahu námietky alebo sporu úsudok sám a vo veci rozhodnúť. (3) Ak účastník konania v lehote určenej správnym orgánom nepreukázal podanie návrhu podľa odseku 2 na súd alebo iný príslušný	N	Nad rámec návrhu

		<p>orgán, správny orgán je oprávnený urobiť si úsudok o takejto námietke ako o predbežnej otázke sám na základe verejných listín a vo veci rozhodnúť.“</p> <p>Odôvodnenie: Po vzore predchádzajúcej právnej úpravy sa navrhuje, aby stavebný úrad nebol povinný odkázať účastníkov konania na súd v prípade akejkoľvek námietky, ale len v prípade podstatných námietok, ktoré môžu mať skutočný dopad na výsledok prebiehajúceho konania. Zároveň sa navrhuje, aby stavebný úrad mohol, podľa povahy námietky alebo sporu, odkázať účastníkov konania aj na iný príslušný orgán ako súd. Ak by stavebný úrad vnímal, že námietka je zjavne nedôvodná alebo pre konanie nepodstatná, môže si o takejto námietke urobiť úsudok sám a rozhodnúť. Každú občianskoprávnu námietku alebo spor je potrebné posudzovať individuálne a potrebu ich vyriešenia súdom alebo iným orgánom štátnej správy posúdi konajúci orgán na základe správnej úvahy.</p>		
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

<p>UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky</p>	<p>K bodu 87 Navrhujeme upraviť nasledovne „87. V § 57 ods. 3 znie: „(3) Správny orgán je oprávnený na žiadosť stavebníka rozhodovať o stavebnom zámere a následne overiť projekt stavby v prípade, ak je súčasťou podania predložená projektová dokumentácia v stupni projekt stavby. Správny orgán overí projekt stavby až po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o stavebnom zámere, len ak stavebník predložil v konaní súhlasné záväzné stanoviská dotknutých orgánov, súhlasné záväzné vyjadrenia dotknutých právnických osôb a súhlasné doložky súladu.“.“</p> <p>O</p> <p>Odôvodnenie: Navrhuje sa precizovanie textu ustanovenia vzhľadom na navrhované zmeny v § 20 a taktiež zosúladenie s § 65 ods. 5, keď overovaciu doložku je možné vydať, len ak sú doložky súladu súhlasné. V prípade, ale ak bol zámer taký, že pre overenie stavebného zámeru v podrobnosti projektu stavby sa nevydávajú doložky, odporúčame uvedené upraviť a zároveň odporúčame upraviť náležitosti</p>	<p>ČA</p>	<p>Upravené inak</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------	-----------------------------

		doložky do rozhodnutia a uviesť, že nadobudnutím právoplatnosti sa overuje projektová dokumentácia stavebného zámeru v podrobnosti projektu stavby.		
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	Nový bod za bod 87 K § 58 ods. 2 V § 58 ods. 2 sa v prvej vete na konci pripájajú slová „odo dňa, keď je žiadosť úplná.“. Odôvodnenie: Zosúladenie úpravy počítania lehoty s odsekom 1.	N	Nad rámec návrhu
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	K bodu 88 Navrhujeme preformulovať navrhované znenie odseku 3 nasledovne. „88. V § 58 odsek 3 znie: „(3) Do lehoty podľa odsekov 1 a 2 sa nezapočítava doba a) doručovania oznámenia o začatí konania, a to odo dňa odoslania oznámenia prvému účastníkovi konania správnym orgánom do dňa doručenia oznámenia všetkým účastníkom konania, b) odo dňa doručenia oznámenia o začatí konania všetkým účastníkom konania do dňa konania ústneho pojednávania a miestnej obhliadky, ak sa nariaďuje, a	N	Nadbytočné

		<p>c) odo dňa doručenia oznámenia o začatí konania všetkým účastníkom konania do uplynutia lehoty na uplatnenie pripomienok a námietok určenej podľa § 51 ods. 2, ak sa ústne pojednávanie a miestna obhliadka nenariaďuje.“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhuje sa precizovanie textu navrhovanej zmeny ustanovenia, aby bola doba jasne a preukázateľne určiteľná v rámci intervalu „od – do“ na základe presne špecifikovaných rozhodných udalostí.</p>		
<p>UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky</p>	O	<p>K bodom 90 a 92 Navrhujeme ponechať platnú právnu úpravu, nakoľko nie je zrejmý dôvod presunu zmeny trvania dočasnej stavby do zmeny v užívaní stavby najmä z dôvodu, že, zmena v užívaní stavby predstavuje nový typ konania pre zmeny, pričom viaže konanie primerane na konanie o kolaudácii, čo napr. aj vzhľadom na predkladanie príloh k návrhu môže predstavovať zbytočnú administratívnu záťaž.</p>	N	<p>Aj pri zmene času trvania dočasnej stavby alebo preklasifikácii stavby z dočasnej na trvalú je potrebné vyjadrenie dotknutých orgánov. K zmene času trvania dočasnej stavby dochádza až po kolaudácii.</p>
<p>UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky</p>	O	<p>K bodu 91 Navrhujeme preformulovať bod 91 nasledovne: „91. V 62 odsek 2 znie: „(2) Žiadosť o zmenu stavebníka</p>	ČA	<p>Legislatívna skratka „právny nástupca“ zavedená v § 49 ods. 4</p>

		<p>môže podať právny nástupca stavebníka alebo osoba, ktorej stavebník uvedený v rozhodnutí o stavebnom zámere udelil písomný súhlas so zmenou stavebníka. K žiadosti podľa prvej vety žiadateľ priloží:</p> <p>a) kópiu dokladu preukazujúceho prechod práv a povinností zo stavebníka uvedeného v rozhodnutí o stavebnom zámere na žiadateľa spolu s dokladom preukazujúcim právny vzťah k pozemku a k stavbe v rovnakom rozsahu, aký bol povinný preukázať stavebník v konaní o stavebnom zámere, ak sa jedná o právneho nástupcu stavebníka ktorý zomrel, bol vyhlásený za mŕtveho alebo zanikol s právnym nástupcom, alebo</p> <p>b) dokument, z ktorého vyplýva súhlas stavebníka uvedeného v rozhodnutí o stavebnom zámere so zmenou stavebníka v prospech žiadateľa a doklad preukazujúci právny vzťah žiadateľa k pozemku a k stavbe v rovnakom rozsahu, aký bol povinný preukázať stavebník v konaní o stavebnom zámere, ak súhlas</p>		
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>udeľuje stavebník, ktorý nezomrel, nebol vyhlásený za mŕtveho, nezamkol, ale súhlasí so zmenou stavebníka. Podpis stavebníka uvedeného v rozhodnutí o stavebnom zámere musí byť na dokumente podľa predchádzajúcej vety úradne osvedčený.“.</p> <p>Odôvodnenie: Otázka právneho nástupníctva a zmeny stavebníka po vydaní povolenia na realizáciu stavby je veľmi zásadná a v minulosti spôsobovala v praxi nie malé problémy. Stavebné úrady k riešeniu tejto otázky pristupovali odlišne aj z dôvodu nedostatočnej právnej úpravy. Preto sa navrhuje toto ustanovenie spresniť tak, aby bolo do budúcnosti zrejmé, ako majú stavebné úrady postupovať a aké listiny žiadať v prípade, ak je žiadateľ právnym nástupcom pôvodného stavebníka z dôvodu prechodu práv a povinností na takúto osobu, ako aj pre prípad, ak žiadateľ ešte nie je právnym nástupcom (pretože práva a povinnosti priznané individuálnym správnym aktom nie je možné postupovať na iné osoby súkromnoprávne, teda zmluvne), ale</p>		
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>má záujem práva a povinnosti z rozhodnutia zo stavebného zámeru previesť na inú osobu. Úprava súhlasu je formulovaná tak, aby mohol byť súhlas obsiahnutý v zmluvnom vzťahu medzi stavebníkom a žiadateľom (ak by napr. išlo o dohodu odplatnú), ako aj o samostatný jednoduchý súhlas vo forme jednostranného vyhlásenia stavebníka, že so zmenou súhlasí. Keďže k zmene stavebníka môže dôjsť aj v pokročilej fáze realizácie stavby a následná dokumentácia vydaná v prospech nového stavebníka bude tvoriť podklad pre zápis stavby do príslušného katastra nehnuteľností navrhuje sa, že podpis na súhlase musí byť úradne osvedčený.</p>		
<p>UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky</p>	O	<p>Nový bod za bod 92 V § 63 ods. 4 sa na konci pripája táto veta: „Správny orgán môže za účelom zistenia skutkového stavu veci vykonať obhliadku.“. Odôvodnenie: V nadväznosti na rozšírenie aplikácie ohlásenia je žiadúce pre právne posúdenie veci vykonať v niektorých veciach obhliadku.</p>	N	Nad rámec návrhu
<p>UpUPaVSR Úrad pre územné</p>	O	<p>Nový bod za bod 92 V § 63 ods. 2 sa za slová „záväzné stanoviská dotknutých orgánov“</p>	A	

plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky		<p>vkladajú slová „a záväzné vyjadrenia“.</p> <p>Odôvodnenie: Precizovanie úpravy v nadväznosti na § 22.</p>		
<p>UpUPaVSR</p> <p>Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky</p>	O	<p>K bodu 94</p> <p>Odporúčame zjednotiť úpravu a odstrániť rozpor medzi náležitosťami overovacej doložky projektu stavby a overovacej doložky projektu ohlásenej stavby (pečiatka, podpis, znenie), keďže sa v oboch prípadoch jedná o „administratívne“ konanie ukončené doložkou.</p> <p>Zároveň odporúčame bod 94 doplniť nasledovne:</p> <p>„V § 63 ods. 7 sa za slová „predpokladá sa, že overovaciu doložku vydal“ vkladá bodkočiarka a slová „na žiadosť stavebníka vydá o tejto skutočnosti písomné potvrdenie.“.“</p> <p>Odôvodnenie: Navrhované doplnenie vyplýva z aplikačnej praxe a reflektuje požiadavky stavebníkov v prípadoch, keď si usporiadanie majetkových alebo vlastníckych vzťahov vyžaduje predloženie dokumentu, vydaného stavebným úradom (napr. pri žiadosti o hypotéku,</p>	ČA	Upravené inak

		predaji stavby...). Vyznačenie v informačnom systéme nie je pre tieto účely postačujúce, pretože stavebník je vyzvaný na predloženie písomnosti, z ktorej vyplýva, že stavba bola zhotovená/zhotovuje sa v súlade s právnymi predpismi.		
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	K bodu 95 Vzhľadom na podnety vyplývajúce z aplikačnej praxe považujeme za vhodné rozšíriť možnosť preskúmania aj na prípady, kedy stavebný úrad oznámil stavebníkovi, že je potrebné vydať rozhodnutie o stavebnom zámere. Aktuálne majú takýto stavebníci možnosť len podať sťažnosť, alebo podnet na prokuratúru.	N	Ide o dostačujúci opravný prostriedok
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	K bodu 89 Odporúčame upraviť znenie tak, aby bolo minimálne zrejmé, že správny orgán rozhodne alebo určí povinnosti v rozhodnutí o stavebnom zámere.	ČA	Upravené inak
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	K bodu 94 Návrh zavádza „doplnenie overovacej doložky k projektu stavby na ohlásenie“. Z návrhu ani dôvodovej správy ale nie je zrejmé, ako by sa mala projektová dokumentácia doplniť, najmä keď zákon doteraz nepredpokladal dopĺňanie projektovej	N	Nejde o dopĺňanie projektovej dokumentácie

		dokumentácie. Uvedené má vplyv aj na funkcionality portálu výstavby.		
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	K bodom 101, 108 a 109 Odporúčame ponechať prvú vetu § 66 ods. 1 v pôvodnom znení, nakoľko sa jedná o základné pravidlo kolaudácie. Za túto vetu navrhujeme doplniť vetu z bodu 109 a bod 108 navrhujeme vypustiť.	N	Základné pravidlo kolaudácie ostáva zachované.
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	K bodu 107 Navrhujeme vypustiť bod 107 a upraviť povahu kolaudačného osvedčenia. V prípade, ak stavebník nie je vlastníkom pozemku, na ktorom stavba stojí ani vlastníkom stavby, na ktorej sa uskutočňovali stavebné práce, je potrebné ponechať týmto osobám právo na účasť v konaní, aby mohli účinne obhajovať svoje práva napr. pre prípad, že by stavba bola postavená v rozpore s rozhodnutím o stavebnom zámere a overeným projektom stavby. Zároveň považujeme za vhodné doplniť úpravu pre rozhodnutie, ktoré v zmysle § 47 ods. 7 Správneho poriadku vykoná stavebný úrad záznamom v spise, pokiaľ dôvodom úpravy bolo aj zjednodušenie	ČA	Upravené inak

		administratívnych úkonov stavebného úradu.		
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	Nový bod za bod 109 K § 67 ods. 5 V informatívnom znení stavebného zákona sa navrhuje doplniť oznamovanie kolaudačného osvedčenia aj dotknutým právnickým osobám. Navrhujeme uvedené doplniť aj do vlastného materiálu. V § 67 ods. 5 sa na konci vety vkladajú slová „a dotknutým právnickým osobám.“.	A	
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	K bodu 111 Odporúčame upraviť odsek 4 navrhovaného textu tak, aby nebolo potrebné pri stavebných úpravách na ohlásenie aj ohlasovať stavebné úpravy aj konať o zmene v užívaní stavby. Navrhujeme, aby sa stavebné úpravy v takomto prípade povolili v konaní o zmene v užívaní stavby a nešlo by o dva administratívne postupy.	N	Konanie o zmene v užívaní stavby je možné až po vykonaní stavebných úprav
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	Nový bod za bod 111 K § 71 ods. 2 V § 71 ods. 2 sa za slovom „dotknutými“ vypúšťa slovo „právnickými“. Odôvodnenie: Aplikačná prax. Z dôvodu aplikácie zásady rýchlosti a hospodárnosti, ktoré sa uplatňujú aj pri výkone ŠSD, je vhodné rozšíriť	N	Nad rámec návrhu, upravené v § 71 ods. 5

		<p>okruh osôb, v súčinnosti ktorých sa ŠSD vykonáva, a to z právnických osôb aj na fyzické osoby a na fyzické osoby - podnikateľov.</p> <p>Nevyhnutnosť tejto zmeny odôvodňujú napríklad časté podnety na výkon ŠSD v bytoch, resp. v nebytových priestoroch, kedy stavebný inšpektorát môže požiadať o súčinnosť správcu bytového domu, aby z dôvodu “hospodárnosti“ ako aj “urýchlenia vybavenia vecí“ využil svoju kompetenciu v zmysle § 11 ods. 8 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov na “kontrolu, či stavebné úpravy neohrozujú, nepoškodzujú alebo nemenia spoločné časti domu alebo spoločné zariadenia domu“ v byte alebo nebytovom priestore a následne aby informoval stavebný inšpektorát o výsledku svojej kontroly alebo o neúspešnej výzve adresovanej vlastníkovi umožniť prístup do jeho bytu alebo nebytového priestoru. V zmysle § 8 ods. 1 citovaného zákona môže byť správcou bytového domu tak právnická osoba ako aj fyzická osoba – podnikateľ. Správca bytového domu musí byť zapísaný v zozname správcov vedenom Ministerstvom</p>		
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		dopravy Slovenskej republiky podľa osobitného zákona (zákon č. 246/2015 Z. z.). Taktiež je dôležité povedať, že potrebnú súčinnosť pri výkone ŠSD stavebným inšpektorom môžu poskytnúť aj iné fyzické osoby.		
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	Nový bod za bod 118 K § 73 ods. 1 V § 73 ods. 1 sa na konci pripája táto veta: „Vo výzve stavebný inšpektor spravidla určí podmienky, ktoré je potrebné dodržať pri odstraňovaní nepovolených stavebných prác, najmä z hľadiska ochrany okolitých stavieb a verejného priestoru, nakladania s odpadom z odstraňovaných stavebných prác a spôsobu uvedenia stavby do súladu s overeným projektom stavby.“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava sleduje jednoznačné vymedzenie postupu pri uvádzaní stavby do súladu s overeným projektom stavby v prípade zistenia nepovolených stavebných prác. V súčasnom znení § 73 ods. 1 nie je explicitne upravený obsah výzvy stavebného inšpektora, čo v aplikačnej praxi vedie k nejednotnému výkladu a k mylným záverom, že na odstránenie časti stavby realizovanej v rozpore s overeným projektom stavby je	N	Nad rámec návrhu

		<p>potrebné rozhodnutie stavebného úradu o stavebnom zámere na odstránenie stavby.</p> <p>Navrhovaným doplnením sa jednoznačne stanovuje, že podmienky odstraňovania nepovolených stavebných prác určuje stavebný inšpektor priamo vo výzve, obdobne ako je tomu pri rozhodovaní o odstránení stavby podľa § 78 ods. 1 stavebného zákona. Úprava tak odstraňuje interpretačné nejasnosti, zjednocuje aplikačnú prax a predchádza neodôvodnenému administratívne zaťažovaniu stavebníkov aj stavebných úradov.</p>		
<p>UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky</p>	O	<p>Nový bod za bod 122 K § 74 ods. 10 V § 74 navrhujeme úpravu znenia odseku 10. V § 74 ods. 10 sa dvakrát za slová „stavebný inšpektorát“ vkladajú slová „alebo stavebný inšpektor“ a na konci sa pripája táto veta: „Dokumentáciu podľa prvej a druhej vety overuje stavebný úrad [§ 15 ods. 5 písm. d)].“.</p> <p>Odôvodnenie: Precizovanie textu na základe požiadaviek praxe a potreby jednoznačného určenia postavenia stavebného inšpektora.</p>	N	Nad rámec návrhu

UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	K bodu 123 Odporúčame upraviť vo vypúšťaných slovách nesprávne slovo „vlastníka“ a nahradit' ho slovom „vlastníkov“.	A	
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	Nový bod za bod 124 K § 79 ods. 1 písm. a) V § 79 ods. 1 písm. a) sa za slovo „svojpomocou“ vkladajú slová „alebo prostredníctvom dodávateľa stavebných prác“. Odôvodnenie: Precizovanie textu na základe aplikačnej praxe. V súčasnosti absentuje skutková podstata priestupku pre stavebníka – FO, ak by svoju stavbu realizoval výlučne alebo čiastočne prostredníctvom dodávateľa stavebných prác, pričom je zrejmé, že stavebník musel nejakým spôsobom dať pokyn dodávateľovi stavebných prác, aby takéto práce realizoval.	N	Nad rámec návrhu
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	Nový bod za bod 124 K § 79 ods. 1 písm. f) V § 79 ods. 1 navrhujeme doplniť novú skutkovú podstatu priestupku. V § 79 sa odsek 1 dopĺňa písmenom f), ktoré znie: „f) odstráni stavbu zhotovenú na základe ohlásenia, informačnú konštrukciu alebo zmontovaný výrobok bez ohlásenia lehoty správnomu orgánu, v ktorej bude	N	Nad rámec návrhu

		<p>stavba odstránená, to neplatí ak ide o odstránenie neohlásenej alebo nepovolenej stavby.“.</p> <p>Odôvodnenie: Súčasné znenie § 63 ods. 11 stavebného zákona stanovuje povinnosť vlastníka stavby zhotovenej na základe ohlásenia, informačnej konštrukcie alebo zmontovaného výrobku ohlásiť správnomu orgánu lehotu, v ktorej bude daná stavba odstránená. Napriek existencii tejto povinnosti však platný stavebný zákon neobsahuje žiadnu sankciu za jej nedodržanie. Táto medzera v právnej úprave spôsobuje, že povinnosť je nevynútiteľná, čo vedie k narúšaniu poriadku v stavebníctve a k neefektívnemu riadeniu procesov súvisiacich s odstraňovaním tohto typu stavieb. Z pohľadu právnej istoty je nežiaduce, ak zákon ukladá povinnosti, ktorých porušenie nemá žiadne právne následky. Cieľom navrhovanej úpravy je zabezpečiť efektívnu vynútiteľnosť povinnosti vyplývajúcej z § 63 ods. 11 stavebného zákona. Doplnením príslušných skutkových podstat priestupku a správneho deliktu sa posilní právna istota, zabezpečí súlad medzi právnou normou a jej</p>		
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>praktickou aplikáciou a predíde sa obchádzaniu zákonom stanovených administratívnych postupov pri odstraňovaní stavieb.</p> <p>Umiestnenie navrhovanej skutkovej podstaty do odsekov 1 oboch ustanovení (§ 79 ods. 1 a § 80 ods. 1) je zvolené zámerne, nakoľko ide o menej závažné protiprávne konanie, ktoré má prevažne procesný charakter (nedodržanie oznamovacej povinnosti) a nespadá do kategórie závažných protiprávných konaní, ktoré sú sankcionované prísnejšie v iných odsekoch. Z tohto dôvodu je primeraná aj nižšia sadzba pokút.</p> <p>Súčasťou navrhovanej skutkovej podstaty je aj výnimka: „to neplatí pokiaľ ide o odstránenie neohlásenej alebo nepovolennej stavby.“ Táto výnimka je kľúčová pre zachovanie logickej konzistencie právnej úpravy a nadväzuje na úpravy týkajúce sa odstraňovania nepovolených stavieb. Ak ide o stavbu, ktorá bola zhotovená neoprávnene (bez ohlásenia alebo povolenia), povinnosť ohlásiť lehotu na jej odstránenie (ktorá sa vzťahuje na ohlásené/povolené stavby) by bola neopodstatnená.</p>		
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	Nový bod za bod 124 K § 79 ods. 2 písm. b) V § 79 ods. 2 písm. b) sa za slová „svojpomocou pre seba“ vkladajú slová „alebo prostredníctvom dodávateľa stavebných prác“; Odôvodnenie: Precizovanie textu na základe aplikačnej praxe.	N	Nad rámec návrhu
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	K bodu 131 K § 79 ods. 4 písm. g) V § 79 ods. 4 písm. g) sa za slová „svojpomocou“ vkladajú slová „alebo prostredníctvom dodávateľa stavebných prác“. Odôvodnenie: Precizovanie textu na základe aplikačnej praxe.	N	Nad rámec návrhu
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	K bodu 131 K § 79 ods. 4 písm. h) V § 79 ods. 4 písm. h) za sa slovo „uskutočňuje“ vkladajú slová „stavebné práce svojpomocou alebo prostredníctvom dodávateľa stavebných prác v pamiatkovo chránenom území“. Odôvodnenie: Precizovanie textu na základe aplikačnej praxe.	N	Nadbytočné
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	Nový bod za bod 136 K § 80 ods. 1 V § 80 ods. 1 písm. f) sa slovo „správne“ nahrádza slovom „predpísané“. Odôvodnenie: Požiadavka aplikačnej praxe, precizovanie textu.	N	Nad rámec návrhu

<p>UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky</p>	O	<p>Nový bod za bod 136 K § 80 ods. 1 V § 80 ods. 1 navrhujeme doplniť novú skutkovú podstatu správneho deliktu. V § 80 sa odsek 1 dopĺňa písmenom k), ktoré znie: „k) odstráni stavbu zhotovenú na základe ohlásenia, informačnú konštrukciu alebo zmontovaný výrobok bez ohlásenia lehoty správneho orgánu, v ktorej bude stavba odstránená, to neplatí ak ide o odstránenie neohlásenej alebo nepovolenej stavby,“. Odôvodnenie: Rovnaké ako k návrhu na doplnenie priestupku v § 79 ods. 1.</p>	N	Nad rámec návrhu
<p>UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky</p>	O	<p>K bodu 137 Dovoľujeme si upozorniť na potenciálny vznik odlišnosti skutkových podstat priestupku a správneho deliktu pri prijatí zmeny skutkovej podstaty v § 80 ods. 2 písm. a), kde boli vložené slová „ktorú sa vyžaduje“ a slová „na ohlásenie“, pričom pri rovnakej skutkovej podstate priestupku upravenej v § 79 ods. 2 písm. a) tieto slová neboli vložené.</p>	A	
<p>UpUPaVSR Úrad pre územné</p>	O	<p>Nový bod za bod 137 K § 80 ods. 3 V § 80 ods. 3 písmeno i) znie: „i) ak ohrozuje, obťažuje alebo</p>	N	Nad rámec návrhu

plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky		obmedzuje okolie stavby, susedné stavby alebo zhoršuje životné prostredie alebo bez vážneho dôvodu predlžuje lehotu výstavby.“ Odôvodnenie: Precizovanie textu na základe doterajšej praxe stavebného inšpektorátu.		
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	K bodu 140 Z návrhu nie je zrejmé, ktoré slovo „alebo“ sa vypúšťa, je potrebné upresniť miesto napr. na konci písmena.	A	
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	Nový bod za bod 146 K § 84 ods. 10 V § 84 sa za odsek 9 vkladá nový odsek 10, ktorý znie: „(10) Druhostupňovým správnym orgánom príslušným rozhodnúť o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiu regionálneho úradu vydanom podľa odsekov 4 až 8 je úrad.“. Doterajšie odseky 10 až 23 sa označujú ako odseky 11 až 24. Odôvodnenie: Chýba právomoc pre úrad rozhodnúť o opravných prostriedkoch, ak bol prvostupňovým úrad (napr. vyhradené a strategické investície).	N	Nad rámec návrhu
UpUPaVSR Úrad pre územné	O	Nový bod za bod 146 Nový § 84a Za § 84 sa vkladá § 84a, ktorý vrátane	ČA	Upravené inak

plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	<p>nadpisu znie:</p> <p>„§ 84a</p> <p>Prechodné ustanovenie účinné od 1. júla 2026</p> <p>(1) V súvislosti s preskúmaním spôsobilosti stavieb na užívanie alebo konaním stavebného úradu o dodatočnom povolení stavby podľa § 84 ods. 7, stavebný úrad bezodkladne postúpi vec v časti týkajúcej sa prejednávania priestupku alebo uloženia pokuty za iný správny delikty príslušnému regionálnemu úradu. Za týmto účelom je stavebný úrad povinný regionálnemu úradu poskytnúť aj všetky relevantné podklady a skutočnosti nevyhnutné pre rozhodovanie regionálneho úradu podľa odseku 2.</p> <p>(2) Regionálny úrad vo veci týkajúcej sa odseku 1 prvá veta môže uložiť v rozkaznom konaní pokutu</p> <p>a) od 100 eur do 500 eur, ak horná sadzba pokuty uvedenej v § 79 alebo § 80 nepresiahne 5 000 eur,</p> <p>b) od 500 eur do 2 000 eur, ak horná sadzba pokuty uvedenej v § 79 alebo § 80 nepresiahne 20 000 eur,</p> <p>c) od 1 000 eur do 5 000 eur, ak</p>		
--------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>horná sadzba pokuty uvedenej v § 79 alebo § 80 nepresiahne 50 000 eur alebo</p> <p>d) od 5 000 eur do 20 000 eur, ak horná sadzba pokuty uvedenej v § 79 alebo § 80 je viac ako 50 000 eur.“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhovaná úprava vychádza z aplikačnej praxe v súvislosti s procesom preskúmania spôsobilosti stavieb na užívanie (§ 88a zákona č. 50/1976 Zb.) a dodatočného povoľovania stavieb (§ 140d zákona č. 50/1976 Zb.); podľa súčasnej právnej úpravy nie sú stavebné úrady oprávnené konať vo veci prejednávania priestupku alebo správneho deliktu (pokiaľ tieto konania neboli do 31.03.2025 začaté). Touto navrhovanou zmenou by sa uložila stavebným úradom povinnosť informovať regionálne úrady o konaniach o dodatočnom povolení stavby alebo o preskúmaní spôsobilosti stavieb na užívanie a regionálne úrady by následne na základe podkladov zo stavebných úradov konali v len časti prejednávania priestupku alebo uloženia pokuty za iný správny delikt. Zároveň stavebný úrad je povinný regionálnemu úradu</p>		
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		poskytnúť aj všetky relevantné podklady a skutočnosti nevyhnutné pre rozhodovanie regionálneho úradu, tzn. že vydanie rozhodnutia regionálneho úradu v rozkaznom konaní predpokladá preukázanie splnenia zákonných podmienok pre takýto postup uvedených v osobitnom zákone (§ 87 zákona o priestupkoch).		
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	<p>Nový bod za bod 146 K § 85 V § 85 odsek 2 znie: “(2) Pôsobnosť Slovenskej stavebnej inšpekcie v oblasti štátneho stavebného dohľadu a v oblasti prejednávania priestupkov a iných správnych deliktov podľa doterajších predpisov je pôsobnosťou regionálneho úradu vykonávať štátny stavebný dohľad a prejednávať priestupky a iné správne delikty podľa tohto zákona.”.</p> <p>Odôvodnenie: Aktuálne znenie § 85 predpokladá len prejednávanie priestupkov alebo iných správnych deliktov v správnych konaniach, ktoré k 31.3.2025 neboli právoplatne skončené. Neupravuje však ostatné prípady prejednávania priestupkov alebo iných správnych deliktov v režime zákona č. 50/1976 Zb. o</p>	N	Nad rámec návrhu

		<p>územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov. Napríklad ide o „jednorázové“ skutky, ktoré boli spáchané pred účinnosťou nového stavebného zákona alebo ak šlo o skutky páchané určité časové obdobie, a ich trvanie bolo ukončené pred 31.03.2025. Máme za to, že vecná príslušnosť regionálneho úradu uvedená v § 79 odsek 8 nového stavebného zákona sa týka prejednávania priestupkov podľa už nového stavebného zákona, obdobne § 80 nového stavebného zákona sa týka prejednávania iných správnych deliktov podľa nového stavebného zákona.</p>		
<p>Verejnost' Verejnost'</p>	<p>O</p>	<p>§ 34 ods. 6 Pripomienka k bodu 69.: V § 34 sa za odsek 5 vkladá nový odsek 6, ktorý znie:</p> <p>„(6)Požiadavka podľa odseku 5 sa nevyžaduje na vypracovanie projektu stavby na ohlásenie drobnej stavby, ktorá nie je budovou a na stavebné úpravy, ktorými sa nezasahuje do nosnej konštrukcie stavby a na vonkajšie úpravy.“</p>	<p>N</p>	<p>Ide o požiadavku z praxe</p>

		<p>S navrhovaným ustanovením sa nestotožňujem. Zavedenie povinnosti vypracovať projektovú dokumentáciu oprávnenou osobou pre drobné stavby považujem za správny krok, a to najmä vzhľadom na zvýšenie maximálnej výmery drobnej stavby na 50 m² a zmenu jej charakteru z hľadiska doplnkovej funkcie k hlavnej stavbe. Ide o významný zásah do územia, ktorý si podľa môjho názoru vyžaduje primeranú odbornú kontrolu. Rozumiem argumentu, že povinnosť zabezpečiť projektovú dokumentáciu predstavuje pre stavebníkov zvýšené náklady, keďže ju musí vypracovať osoba s príslušným vzdelaním. Rozsah požadovaného vzdelania je však nastavený pomerne široko, čo umožňuje stavebníkom nájsť kvalifikovanú osobu aj mimo projekčných kancelárií, často za primeranejšiu cenu. Zároveň ide o vhodnú príležitosť pre absolventov prvého stupňa vysokoškolského štúdia stavebného zamerania získať odbornú prax.</p> <p>Projektová dokumentácia vypracovaná odborne spôsobilou osobou sa má podľa dôvodovej správy ponechať len pre drobné stavby, ktoré</p>	
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>sú budovami (t. j. zastrešené stavby so stenami). Z toho vyplýva, že napríklad altánky alebo prístrešky so strechou a nosnými stĺpmi, avšak bez obvodových stien, by projektovú dokumentáciu nevyžadovali. Takéto nastavenie môže v praxi viesť k účelovému obchádzaniu zákona, keď stavebník ohlásí stavbu ako „nebudovu“ bez stien a následne ju po realizácii doplní o obvodové konštrukcie. Môže tak dôjsť k nekontrolovanému nárastu stavieb, ktoré budú mať fakticky charakter budovy, avšak bez riadneho odborného návrhu a posúdenia. Zároveň nie je zrejmé, ako sa bude postupovať pri ostatných drobných stavbách, ktoré nie sú budovami, napríklad pri prípojkách inžinierskych sietí alebo podzemných stavbách, ako sú bazény, žumpy či retenčné nádrže. Hoci nejde o budovy, ich technické riešenie si vyžaduje odborné znalosti. Vypracovanie návrhu napríklad kanalizačnej alebo elektrickej prípojky nemožno považovať za činnosť vhodnú pre laickú verejnosť, a to z dôvodu bezpečnosti aj ochrany verejných záujmov. Ak by sa zákonodarca rozhodol</p>		
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>zmierniť požiadavky na projektovú dokumentáciu pri niektorých drobných stavbách, navrhujem zvážiť aspoň obmedzenie tejto výnimky podľa výmery, napríklad do 25 m², ako to bolo upravené v predchádzajúcej právnej úprave. Stavba s výmerou 50 m² už môže mať značný rozpon, čo bez odborne navrhnutého konštrukčného riešenia môže predstavovať riziko ohrozenia zdravia a bezpečnosti.</p> <p>V praxi som sa stretla s návrhom drobnej stavby s výškou 5 metrov, výmerou 50 m², navrhovanej samotným stavebníkom, ktorej konštrukčné riešenie a materiálové prevedenie bolo zjavne nerealizovateľné a potenciálne nebezpečné pre stavebníka aj jeho okolie. Aj z tohto dôvodu považujem odborné spracovanie projektovej dokumentácie za nevyhnutné.</p>		
<p>Verejnosť Verejnosť</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I § 34 ods. 5 Nové úplné znenie §34, ods (5)</p> <p>(5) Činnosti podľa odseku 4 môže uskutočňovať okrem osôb podľa odseku 1 aj ten, kto má vysokoškolské vzdelanie v študijnom odbore architektúra a urbanizmus,</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu</p>

		<p>stavebníctvo, strojárstvo, elektrotechnika alebo chemická technológia, alebo ten, kto má úplné stredné odborné vzdelanie zamerané na stavebníctvo, strojárstvo alebo elektrotechniku a najmenej tri roky praxe v činnosti.</p> <p>Odôvodnenie: Vysokoškolské štúdium chémie prebieha na ústavoch (fakultách) technických univerzít, kde sa vyučujú niektoré technické predmety rovnaké ako na ostatných ústavoch (fakultách) technických univerzít (matematika, fyzika, materiály). Hlavne absolventi špecializácií so zameraním na chemickú technológiu majú odborné vedomosti potrebné pre činnosti vo výstavbe a pre vykonávanie nevyhradených činností vo výstavbe. Možno dokonca väčšie, ako absolventi špecializácií ekonomika, riadenie a informačné technológie na strojných a elektrotechnických ústavoch (fakultách).</p>		
<p>Verejnost' Verejnost'</p>	O	<p>§ 2 ods. 4 K definícii - „informačná konštrukcia, ktorou je konštrukcia s informačnou plochou, ktorej účelom je verejné šírenie informačných, navigačných,</p>	A	<p>Upravené inak</p>

		<p>kultúrnych, reklamných, športových a iných informácií bez ohľadu na spôsob osadenia, upevnenia a konštrukčného vyhotovenia a materiálového vyhotovenia, ktorej najväčšia informačná plocha je najviac 20 m²"</p> <p>- odporúčame vypustiť „bez ohľadu na spôsob osadenia, upevnenia a konštrukčného vyhotovenia", nakoľko je to absurdné. Tým pádom by bolo informačnou konštrukciou aj tričko s potlačou alebo polep na oknách budov a podobne. Odporúčame znenie informačná konštrukcia je konštrukcia postavená stavebnými prácami, ktorá je pevne spojená so zemou alebo ktorej osadenie vyžaduje úpravu podkladu s informačnou plochou, ktorej účelom je verejné šírenie informačných, navigačných, kultúrnych, reklamných, športových a iných informácií, ktorej najväčšia informačná plocha je najviac 20 m².</p>		
<p>Verejnost' Verejnost'</p>	<p>O</p>	<p>§ 2 ods. 4 Odporúčame doplniť do definície - „Drobná stavba je stavba, ktorá nemôže podstatne ovplyvniť svoje okolie. Drobnými stavbami sú najmä a) prízemné stavby, konštrukcie, zariadenia alebo výrobky dovezené na</p>	<p>N</p>	<p>Nadbytočné, ide o demonštratívny výpočet</p>

		<p>miesto osadenia alebo výrobky zmontované z konštrukčných prvkov na mieste osadenia, (ďalej len „zmontovaný výrobok“) pevne spojené so zemou, ak ich zastavaná plocha nepresahuje 50 m² a výšku 5 m, najmä kôlne, pracovne, letné kuchyne, prístrešky, zariadenia na nádoby na odpadky, stavby na chov drobných zvierat, sauny, úschovne bicyklov a detských kočíkov, čakárne, stavby športových zariadení a garáže - do demonštratívneho výpočtu aj terasu, pokiaľ nejde o uzatvorenú terasu.</p> <p>Odôvodnenie: Terasa neplní samostatnú funkciu, ale slúži ako rozšírenie už existujúceho priestoru na oddych či pobyt v exteriéri. Svojou povahou je porovnateľná s prístreškom alebo altánkom, ktoré sú už v demonštratívnom výpočte výslovne uvedené. Pri dodržaní limitov zastavanej plochy a výšky terasa spravidla nemôže podstatne ovplyvniť svoje okolie. Ide o jednoduchú, prevažne otvorenú konštrukciu bez zásadných zásahov do dopravnej infraštruktúry, životného prostredia. Terasa má zvyčajne jednoduché konštrukčné riešenie</p>		
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		(spevnená plocha, drevená alebo iná ľahká konštrukcia), čo ju radí medzi stavebne nenáročné objekty porovnateľné s kôľňou, prístreškom alebo drobnou garážou. Ak sú medzi drobnými stavbami uvedené prístrešky či stavby športových zariadení, je systematicky odôvodnené zaradiť aj otvorenú terasu, ktorá má obdobný rozsah, účel a dopad. Zároveň je vhodné výslovne vylúčiť zimné (uzatvorené) terasy, keďže tie už svojím charakterom a zásahom do stavby spravidla presahujú rámec drobnej stavby.		
Verejnost' Verejnost'	O	<p>Celému materiálu Vážené Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky,</p> <p>dovoľujeme si obrátiť sa na Vás s podnetom na zváženie legislatívnej úpravy týkajúcej sa výkonu štátneho stavebného dohľadu špeciálnym stavebným úradom vo veciach pozemných stavieb.</p> <p>1. Otázka odbornej spôsobilosti a výkonu dohľadu</p> <p>Považujeme za nelogické a systémovo nevyvážené, že vo väčšine prípadov</p>	N	Nad rámec návrhu

		<p>(okrem tzv. „špeciálnych" stavieb) prešla kompetencia výkonu štátneho stavebného dohľadu na regionálne úrady - t. j. na stavebné inšpektoráty, ktorých zamestnanci absolvovali osobitné odborné školenia a skúšky, zatiaľ čo v prípade špeciálnych stavebných úradov (najmä na úseku pozemných komunikácií) túto pôsobnosť vykonávajú obce, ktoré takouto personálnou a odbornou kapacitou nedisponujú a vyššie uvedené odborné školenia a skúšky neabsolvovali, pretože pre nich neboli zabezpečené.</p> <p>Vzniká tak situácia, keď štátny stavebný dohľad vykonávajú zamestnanci špeciálneho stavebného úradu bez špecifickej odbornej kvalifikácie na výkon inšpekčnej činnosti, pričom následne ako správny orgán vydávajú rozhodnutia o správnych deliktoch/priestupkoch.</p> <p>Zároveň považujeme za dôležité zdôrazniť, že jednotnosť výkonu štátneho stavebného dohľadu a rozhodovania je nevyhnutná aj z hľadiska zachovania konzistentnej rozhodovacej praxe. Obce a mestá by</p>		
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>mali postupovať pri výkone ŠSD rovnako ako regionálne úrady/stavebné inšpektoráty, aby bola zabezpečená právna istota účastníkov konania a predvídateľnosť rozhodnutí. Súčasné nastavenie však podľa našej doterajšej praxe vytvára predpoklady pre rozdielnú aplikačnú prax, čím sa konzistentnosť rozhodovania oslabuje a je vo väčšine prípadov porušená základná zásada § 3 ods. 5 správneho poriadku. (S touto skutočnosťou sme sa stretli aj v rámci našej rozhodovacej praxe - a teda regionálny úrad ako odvolací orgán pre všeobecné stavby rozhodol inak ako okresný úrad, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií ako odvolací orgán pre „špeciálne“ - pozemné komunikácie. Vznikajú tak pochybnosti o jednotnom výklade a aplikácii právnych predpisov, ako aj o rovnakom postavení účastníkov konania v porovnateľných veciach. Takýto stav môže viesť k narušeniu princípu právnej istoty, predvídateľnosti rozhodovania a v konečnom dôsledku aj k oslabeniu dôvery verejnosti v zákonnosť a objektívnosť výkonu verejnej správy.)</p>		
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>V tejto súvislosti si dovoľujeme poukázať na nasledovné aplikačné problémy, na ktoré sme dodnes nedostali (aj napriek žiadosti o usmernenie) odpoveď:</p> <p>-Na aký konkrétny účet sa má ukladaná pokuta poukazovať, ak výnos z pokuty smeruje do štátneho rozpočtu? V právnej úprave absentujú jednoznačné údaje o platobných podmienkach resp. absentuje metodické usmernenie/oznam/informácia.</p> <p>-Akým spôsobom má obec ako správny orgán overiť, či bola pokuta uhradená? Bude táto informácia poskytovaná automaticky, alebo je potrebné aktívne komunikovať s príslušným orgánom štátnej správy?</p> <p>-Ktorý orgán je príslušný na vymáhanie nezaplatenej pokuty?</p> <p>-Kto znáša trovy exekučného konania v prípade nevymožiteľnosti pohľadávky?</p> <p>-Kto hradí poplatok za podanie návrhu na vykonanie exekúcie, ak obce pri vymáhaní pohľadávok využívajú služby exekútorov alebo právnych zástupcov?</p> <p>Uvedené otázky majú zásadný</p>		
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>praktický význam pre riadny výkon verejnej správy a právnu istotu správnych orgánov.</p> <p>2. Otázka efektívnosti a rozpočtového určenia výnosu z pokút</p> <p>Domnievame sa, že aktuálne nastavenie nie je z hľadiska efektívnosti výkonu verejnej správy optimálne. Pokiaľ má byť pôsobnosť výkonu štátneho stavebného dohľadu vo veciach pozemných komunikácií zachovaná obciam a mestám ako špeciálnym stavebným úradom, považujeme za odôvodnené, aby výnos z uložených pokút predstavoval príjem ich rozpočtu.</p> <p>V opačnom prípade vzniká neprimerané administratívne a finančné zaťaženie obcí bez zodpovedajúceho príjmového krytia, čo môže mať negatívny dopad na reálnu vykonateľnosť tejto kompetencie v praxi, a to najmä za situácie, keď obce nedisponujú personálnym zabezpečením s osobitnou odbornou kvalifikáciou na výkon štátneho stavebného dohľadu event. na vedenie správnych konaní</p>		
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>vo veciach administratívneho trestania, akou disponujú regionálne úrady.</p> <p>Vzhľadom na vyššie uvedené preto navrhujeme, aby bol výkon štátneho stavebného dohľadu vo veciach špeciálnych stavebných úradov na úseku pozemných komunikácií zverený do kompetencie stavebných inšpektorátov a následné rozhodovanie o priestupkoch a správnych deliktoch do kompetencie regionálnych úradov, teda analogicky k nastaveniu, ktoré sa uplatňuje pri ostatných druhoch stavieb. Takto nastavený model by zabezpečil jednotný výkon štátneho stavebného dohľadu, zjednotenie aplikačnej praxe a odstránenie existujúcich interpretačných rozdielov medzi jednotlivými orgánmi. Zároveň by sa posilnila právna istota účastníkov konania, predvídateľnosť rozhodnutí a rešpektovanie základných zásad správneho konania, najmä zásady rovnosti a konzistentnosti rozhodovania v porovnateľných veciach.</p> <p>Veríme, že náš podnet bude akceptovaný a prispeje k spresneniu a</p>		
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		k legislatívnej úprave, ktorá zabezpečí právnú istotu, odbornosť výkonu dohľadu a efektívne fungovanie systému.		
Verejnost' Verejnost'	O	<p>Čl. návrh zákona</p> <p>Navrhujeme do textu zákona vhodne doplniť ustanovenie k možnosti použitia projektovej dokumentácie spracovanej podľa zákona č. 50/1976 Zb. v stupni DSP/DSPRS aj pre účely konania podľa nového zákona č. 25/2025 Z. z.</p> <p>Zdôvodnenie: V súčasnej dobe majú ŽSR spracované viaceré projektové dokumentácie v stupni DSP/DSPRS podľa zákona č. 50/1976 Zb., pričom nebolo začaté stavebné konanie podľa zákona č. 50/1976 Zb. Z dôvodu úspory nákladov a času na úpravu projektovej dokumentácie je vhodné takéto ustanovenie zapracovať do nového zákona.</p>	N	
Verejnost' Verejnost'	O	<p>Čl. Návrh zákona</p> <p>V texte zákona je trikrát použitý pojem „zložitá stavba“ (§ 21 ods. 9, § 22 ods. 5, § 24 ods. 2), pričom nie je definované, ktoré stavby sú zložitými stavbami.</p>	N	Nad rámec návrhu
Verejnost' Verejnost'	O	<p>Čl. I, bod 5 § 2 ods. 6 písm. a)</p> <p>Navrhujeme znenie:</p>	N	Nadbytočné, ide o demoštratívny výpočet

		<p>"a) prízemné stavby alebo zmontované výrobky , ak ich zastavaná plocha nepresahuje 50 m2 a výšku 5 m, najmä kôlne, pracovne, letné kuchyne, prístrešky, terasy, altánky, prístrešky pre cestujúcu verejnosť, prístrešky na bicykle, spevnené plochy a spevnené plochy pre dočasné odstavovanie vozidiel do 50 m2, zariadenia na nádoby na odpadky, stavby na chov drobných zvierat, sauny, úschovne bicyklov a detských kočíkov, čakárne a garáže, "</p> <p>Zdôvodnenie: Doplnenie pre presnejšiu špecifikáciu a uľahčenie prác na ŽSR, zákon pojednáva o prízemných stavbách do tejto rozlohy, avšak nerieši len samotnú plochu, keď je stavbou ako taká.</p>		
Verejnosť Verejnosť	O	<p>Čl. I, bod 5 § 2 ods. 6 písm. d) Navrhujeme znenie: "d) oplotenie do výšky 2,5 m od priľahlého terénu.,"</p> <p>Zdôvodnenie: Výška oplotenia 2,5 m je vhodná pre zabezpečenie areálov firiem, oddelenia časti verejného priestoru od ostatných za účelom jej ochrany pred vandalizmom (výška 2,0</p>	ČA	Upravené na 2 m, dohodnutý konsenzus

		m na takéto účely je nedostatočná a je skôr vhodná len pre RD/BD).		
Verejnost' Verejnost'	O	<p>§ 2 ods. 6 písm. J) Nové písmeno. Navrhujeme znenie: "j) opravy a údržba stavieb dráhy a na dráhe, ktoré nemenia svoj účel ako je oprava nástupíšť s doplnením prvkov pre slabozrakých a nevidiacich alebo zmenou ich dĺžky a šírky, rozšírenie priestoru spojené s úpravou pozemnej komunikácie, pokiaľ je investorom vlastník (správca) dráhy, osadenie mazacích zariadení koľajníc."</p> <p>Zdôvodnenie: Doplnenie pre presnejšiu špecifikáciu a uľahčenie opravných prác na ŽSR.</p>	N	Nad rámec návrhu
Verejnost' Verejnost'	O	<p>§ 2 ods. 6 písm. k) Nové písmeno. Navrhujeme znenie: "k) odstránenie výhybky a jej nahradenie koľajovým poľom, odstránenie koľaje alebo jej časti a odstránenie nástupíšť a alebo jeho časti na tratiach bez pravidelnej osobnej dopravy. "</p> <p>Zdôvodnenie: Doplnenie pre presnejšiu špecifikáciu a uľahčenie prác na ŽSR. Pri rušení</p>	N	Nad rámec návrhu

		časti stavby, ktorá dlhodobo neplní svoj účel, aby sme mohli jednoduchšie vylepšiť stav ŽI a jej nahradenie bolo väčším prínosom a osohom pre správcu aj verejnosť.		
Verejnosť Verejnosť	O	<p>§ 2 ods. 8 písm. e) Nové písmeno. Navrhujeme znenie: "e) oporné a zárubné múry s maximálnou výškou 3 m nad alebo pod najnižšou úrovňou príľahlého terénu, oplotenie s výškou nad 2,5 m od príľahlého terénu,"</p> <p>Zdôvodnenie: Je potrebné zadefinovať, akou stavbou je oplotenie nad výšku postačujúcu pre klasifikáciu ako drobná stavba a zároveň doplniť aj zárubné múry, čo je v princípe to isté, ako oporný múr, avšak zárubný múr je pod úrovňou okolitého terénu.</p>	N	Nad rámec návrhu
Verejnosť Verejnosť	O	<p>Čl. I, bod 16 § 2 ods. 10 písm. j) - l) Navrhujeme znenie: "j) koľajové dráhy a trolejbusové dráhy, okrem drobných stavieb, k) lanové dráhy okrem lyžiarskych vlekov, l) stavby pre letecké pozemné zariadenia, ktoré nie sú drobnými stavbami,"</p>	N	Nad rámec návrhu

		<p>Zdôvodnenie: Bolo by dobré rozhodnúť, či sa ozaj každá drobná stavba na dráhe na bude považovať za vyhradenú stavbu (so všetkými prirážajúcimi povinnosťami – autorizovaný projekt, rozhodnutie o stavebnom zámere atď...) alebo niektoré drobné veci (výmena domčekov, doplnenie výstražníkov a pod.) sa môžu považovať za drobné stavby. Tak si to upravili aj v odvetví letectva v písm. l).</p>		
<p>Verejnost' Verejnost'</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I, bod 27 § 4 ods. 1 Navrhujeme znenie: "Inžinierska stavba je stavba zhotovovaná na zabezpečenie dopravnej, energetickej, vodohospodárskej, komunikačnej, športovej a priemyselnej infraštruktúry. Inžinierskymi stavbami sú najmä pozemné komunikácie ..."</p> <p>Zdôvodnenie: Pozemné komunikácie alebo športová infraštruktúra sú určené aj na pohyb osôb.</p>	<p>ČA</p>	<p>Upravené inak</p>
<p>Verejnost' Verejnost'</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I, bod 28 § 4 ods. 2 Navrhujeme znenie: "Siete technického vybavenia územia sú systémy nadzemných a</p>	<p>ČA</p>	<p>Upravené inak</p>

		<p>podzemných rozvodov a zariadení slúžiacich na prepravu kvapalných a plyných produktov, najmä vody, plynu, odpadových vôd a dažďových vôd, tepla, ropných produktov a chemických látok, elektronické komunikačné a elektrické siete."</p> <p>Zdôvodnenie: Elektrina nepatrí medzi kvapalné ani plyné produkty.</p>		
<p>Verejnosť Verejnosť</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I, bod 31 § 5 ods. 6 Navrhujeme znenie: "Za zmenu líniovej stavby sa považuje zmena jej trasy, resp. zmena jej polohy, ktorá má za následok posun hranice jej ochranného pásma. "</p> <p>Zdôvodnenie: Predmetné navrhujeme z dôvodu zosúladenia tohto paragrafu so zákonom č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov, a to presne s § 18 ods. 7. Rovnako návrh vychádza z toho, že zmena prevádzkových parametrov (ako zmena rýchlosti, počtu vlakov, alebo spôsobu prevádzky) alebo technických parametrov (napr. dispečerizácia trate) nebude mať za následok zväčšenie ochranného pásma. Zmenou trasy líniovej stavby</p>	<p>ČA</p>	<p>Upravené inak</p>

		nie je možné zväčšiť ochranné pásmo, je ho možné len posunúť.		
Verejnost' Verejnost'	O	<p>§ 5 ods. 7 nové Navrhujeme znenie: "(7) Za zmenu inžinierskej (líniovej) stavby pri stavbe dráhy a stavbe na dráhe sa nepovažuje výmena jej prvkov za účelom zachovania jej pôvodného účelu (napr. výmena koľajového roštu, oprava železničného priecestia, opravy nástupíšť, výmena trakčného vedenia a jeho prvkov)."</p> <p>Zdôvodnenie: Doplnenie odseku (7) pre presnejšiu špecifikáciu. Aby sme pri malých nevýznamných zmenách, ktoré zásadne neovplyvňujú význam stavby, nemuseli riešiť nové stavebné povolenia a pod.</p>	N	Nad rámec návrhu
Verejnost' Verejnost'	O	<p>Čl. I, bod 33 § 9 ods. 4 Navrhujeme znenie: "Projekt stavby na ohlásenie je textové a grafické vyjadrenie architektonického a stavebno-technického riešenia stavby, na ktorú sa vyžaduje ohlásenie. Ak ide o drobnú stavbu, ktorá nie je budovou, o stavebné úpravy, ktorými sa nezasahuje do nosnej konštrukcie stavby a o vonkajšie úpravy a o</p>	N	Nadbytočné

		<p>údržbové a opravné práce na líniovej stavbe (koľajovej dráhe), postačí zjednodušené grafické znázornenie, prípadne montážna dokumentácia výrobcu zmontovaného výrobku.</p> <p>Projekt stavby na ohlásenie je podkladom na zhotovenie stavby na ohlásenie a uskutočnenie stavebných prác. Takýto projekt stavby na ohlásenie nemusí vypracovať projektant, jeho vypracovanie postačí kvalifikovanou osobou v danom obore (stavebníctve)."</p> <p>Zdôvodnenie: Doplnenie pre presnejšiu špecifikáciu a uľahčenie opravných prác na ŽSR. Niektoré činnosti vieme odborne nakresliť (napr. aj v skicári) a napísať Technickú správu sami ako správca. Ušetríme tak financie a zrýchlime si aj prípravný proces. Šlo by o jednoduchú dokumentáciu. Stavebný zákon takú dovoľuje tak, aby to bolo aj z tohto hľadiska presnejšie uvedené.</p>		
<p>Verejnost' Verejnost'</p>	<p>O</p>	<p>§ 9 ods. 5 Navrhujeme znenie: "Vykonávací projekt je detailným rozpracovaním overeného projektu stavby na účely uskutočňovania</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu</p>

		<p>stavebných prác a povinne sa spracováva pre vyhradenú stavbu, ak projekt stavby nie je spracovaný v podrobnostiach vykonávacieho projektu."</p> <p>Zdôvodnenie: Doplnenie je navrhované najmä z dôvodu úspory nákladov a času na vyhotovenie projektu, aby nebolo nutné spracovávať viaceré stupne projektovej dokumentácie. Je vhodnejšie ponechať na investorovi, či požaduje rozdelenie projektovej dokumentácie na PSP a VPP, alebo rovno spracovanie PSP v podrobnostiach VPP.</p>		
Verejnost' Verejnost'	O	<p>Čl. I, bod 47 § 17 ods. 3 V § 17 ods. 3 slová „päť rokov“ nahradiť slovami „tri roky“.</p> <p>Zdôvodnenie: Nie je opodstatnené od vysokoškolsky vzdelaného záujemcu vyžadovať dlhšiu dobu odbornej praxe ako u záujemcu s úplným stredným odborným vzdelaním.</p>	N	Požiadavka praxe 5 rokov sa vzťahuje na zamestnanca, ktorý má vysokoškolské vzdelanie v inom študijnom odbore
Verejnost' Verejnost'	O	<p>Čl. I, bod 50 § 18 ods. 2 Navrhujeme znenie: "(2) Ak tento zákon neustanovuje inak, pre každú stavbu, zmenu dokončenej stavby, odstraňovanie</p>	N	Ide o údržbu uvedenú v § 18 ods. 4

		stavby a stavebné úpravy na stavbe alebo na pozemku sa vyžaduje ..."		
		Zdôvodnenie: Je potrebné odstrániť novouvedenú zmienku o údržbe (alebo upresniť či sa to vzťahuje aj na inžinierske stavby železníc), pretože u nás sa vykonáva pravidelná údržba zabezpečovacích zariadení, na ktorú by sme si museli žiadať rozhodnutie o stavebnom zámere alebo ohlásenie.		
Verejnosť Verejnosť	O	<p>Čl. I, bod 51 § 18 ods. 3</p> <p>Navrhujeme znenie:</p> <p>"Ohlásenie stavebnému úradu sa vyžaduje pri drobných stavbách podľa § 2 ods. 4 písm. a) až c), ak sa stavebné práce uskutočňujú v ochrannom pásme dráhy; pri ostatných drobných stavbách a stavebných úpravách, ak sa"</p> <p>Zdôvodnenie:</p> <p>Ochrana dráhy je v slovenskom právnom poriadku zakotvená v zásade od počiatkov železníc. Prevádzka dráhy môže predstavovať nebezpečenstvo pre svoje okolie, rovnako ako činnosti a stavby v jej okolí (obvod a ochranné pásmo) môžu predstavovať zdroj ohrozenia dráhy a bezpečnosti a plynulosti dopravy na</p>	N	Činnosti v ochrannom pásme dráhy upravuje osobitný predpis

		<p>nej. Navrhovanou novelou dochádza k tomu, že stavebník bude môcť predmetné stavby v ochrannom pásme dráhy zhotoviť bez akejkoľvek ingerencie a „ex ante“ kontroly orgánom verejnej správy. Z dôvodu ochrany verejného záujmu považujeme za potrebné, aby drobné stavby podľa § 2 ods. 4 písm. a) až c) stavebného zákona v ochrannom pásme dráhy, podliehali ohláseniu. Rovnako tak to považujeme za potrebné v nadväznosti na § 6 ods. 1 písm. a) zákona o dráhach, podľa ktorého v ochrannom pásme dráhy je zakázané bez súhlasu prevádzkovateľa dráhy a bez záväzného stanoviska špeciálneho stavebného úradu „umiestňovať stavby, konštrukcie, vzdušné vedenia a svetelné zariadenia, ktoré by boli zameniteľné so svetelnými signalizačnými zariadeniami slúžiacimi na chod a bezpečnosť dopravy na dráhe, alebo by mohli oslniť vodiča koľajového vozidla.“ Aj z hľadiska tohto ustanovenia je vhodné, aby orgán verejnej moci (stavebný úrad) vopred mohol preskúmať, či nie je potrebné na vykonanie stavebných prác záväznú stanovisko špeciálneho</p>		
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>stavebného úradu a súhlas prevádzkovateľa dráhy.</p> <p>Taktiež poukazujeme na to, že aj v ČR „v ochranném pásme dráhy lze provádět stavby a nestavební záměry pouze na základě povolení příslušného stavebního úřadu“ (§ 9 ods. 1 zákona č. 266/1994 Sb. o dráhách v znení neskorších predpisov).</p>		
<p>Verejnost' Verejnost'</p>	O	<p>§ 18 ods. 5</p> <p>Navrhujeme znenie:</p> <p>"a) Stavebné práce na údržbu stavby, ktorými sú:</p> <p>1. oprava a zhotovenie fasády, oprava"</p> <p>Zdôvodnenie:</p> <p>Doplnenie činnosti na upresnenie špecifikácie prác.</p>	N	<p>Zhotovenie fasády nie je údržba</p>
<p>Verejnost' Verejnost'</p>	O	<p>Čl. I, bod 56 § 18 ods. 5 písm. a)</p> <p>Navrhujeme znenie:</p> <p>"3. oprava a výmena elektrických vedení a elektroenergetických zariadení, vedení elektronických komunikačných sietí, telekomunikačných zariadení, bleskozvodov a uzemňovacích sústav, ak sa tým nemení ich trasa. To neplatí, pokiaľ sa tieto nachádzajú v ochrannom pásme dráhy (OPD) ŽSR.</p>	N	<p>Činnosti v ochrannom pásme dráhy upravuje osobitný predpis</p>

		<p>Potom platí zákon č. 513/2009 Z. z."</p> <p>Zdôvodnenie: Pri výkopových prácach sa môžu v časti nachádzať aj siete ŽSR. V starom stavebnom zákone bolo v § 140a písm. c) uvedené, že dotknutý orgán je aj napr. vlastník sietí. Toto v novom zákone vypadlo.</p>		
<p>Verejnost' Verejnost'</p>	O	<p>§ 18 ods. 5 písm. a) Navrhujeme znenie: "8. oprava a údržba zariadení a stavieb dráhy (resp. na dráhe), ktoré zásadným spôsobom nemenia charakter stavby a účel jej využitia (napr. oprava geometrickej polohy koľaje a výhybiek, obnova/čistenie koľajového lôžka bez alebo s výmenou koľajového roštu, opravy priecestí s výmenou priecestnej konštrukcie a koľajového roštu (pokiaľ sa nemení trieda cestnej komunikácie, jej parametrov alebo účel užívania), priepustov, oplození a protihlukových stien, atď.)."</p> <p>Zdôvodnenie: Doplnenie odseku pre presnejšiu špecifikáciu a uľahčenie opravných prác na ŽSR. Ak by sme na všetko potrebovali „papier“, teda Ohlásenie, budeme veľa vynakladať</p>	N	Patrí do osobitného predpisu

		na poplatky za ohlášky a aj veľa času na bežné veci, ktoré sme doteraz nemuseli ohlasovať.		
Verejnosť Verejnosť	O	<p>§ 21 ods. 9 Navrhujeme znenie: "Ak osobitný predpis nestanovuje inak, lehota na vydanie záväzného stanoviska orgánu územného plánovania a záväzného stanoviska dotknutého orgánu je 30 dní odo dňa doručenia žiadosti, alebo pri zložitých stavbách 60 dní, o čom je dotknutý orgán povinný žiadateľa upovedomiť do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti."</p> <p>Zdôvodnenie: Cieľom úpravy je jednoznačná informácia pre projektanta, že dotknutý orgán nevydá záväzné stanovisko po uplynutí 30 dní a platí predpoklad, že nemá pripomienky ani požiadavky na obsah stavebného zámeru.</p>	N	Nad rámec návrhu
Verejnosť Verejnosť	O	<p>§ 22 ods. 5 2. veta Navrhujeme znenie: "Lehota na vydanie záväzného vyjadrenia dotknutej právnickej osoby je 30 dní odo dňa doručenia žiadosti; pri zložitých stavbách môže byť táto lehota najviac 60 dní, o čom je dotknutá právnická osoba povinná žiadateľa upovedomiť do 30 dní odo</p>	N	Nadbytočné

		<p>dňa doručenia žiadosti."</p> <p>Zdôvodnenie: Cieľom úpravy je jednoznačná informácia pre žiadateľa, že dotknutá právnická osoba nevydá záväzné vyjadrenie po uplynutí 30 dní a platí predpoklad, že nemá pripomienky ani požiadavky na obsah stavebného zámeru.</p>		
<p>Verejnosť Verejnosť</p>	O	<p>§ 24 ods. 2 2. veta Navrhujeme znenie: "Dotknutý orgán je povinný vydať doložku súladu k projektu stavby v lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti, pri zložitých stavbách v lehote 60 dní, o čom je dotknutý orgán povinný žiadateľa upovedomiť do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti."</p> <p>Zdôvodnenie: Cieľom úpravy je jednoznačná informácia pre žiadateľa, že dotknutý orgán nevydá doložku súladu k projektu stavby po uplynutí 30 dní a platí predpoklad, že požiadavky zo záväzného stanoviska k stavebnému zámeru sú splnené a že vydal súhlasnú doložku súladu.</p>	N	Nad rámec návrhu
<p>Verejnosť Verejnosť</p>	O	<p>Čl. I, bod 66 § 29 ods. 4 Navrhujeme znenie: "4) Ak je stavebníkom správca majetku štátu, alebo právnická osoba,</p>	ČA	Upravené v zákone č. 142/2024 Z. z.

		<p>ktorej 100% vlastníkom je správca majetku štátu a ide o stavbu, na účely ktorej je možné práva k pozemku alebo k stavbe vyvlastniť, považuje sa právo stavebníka k pozemku alebo k stavbe vo vlastníctve štátu za preukázané aj keď stavebník nie je správcom pozemku alebo stavby.</p> <p>(5) Na účely konaní podľa tohto zákona ako aj konaní dokončovaných podľa doterajších predpisov sa v takom prípade nevyžaduje súhlas správcu majetku štátu, ktorý vykonáva správu dotknutého majetku, ani preukázanie iného práva k pozemku alebo k stavbe.</p> <p>(6) Ustanovenia podľa ods. 4 a 5 sa použijú rovnako aj na konania týkajúce sa stavieb, ktoré sa podľa prechodných ustanovení tohto zákona dokončujú podľa doterajších predpisov.</p> <p>Doterajší ods. 4 sa označuje ako ods. 7."</p> <p>Zdôvodnenie: Zásadná pripomienka. Navrhovaná úprava je zároveň v súlade s ustálenou judikatúrou Ústavného súdu Slovenskej republiky,</p>		
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>podľa ktorej správa majetku štátu nepredstavuje vlastnícke právo správcu, ale výkon oprávnení vlastníka – Slovenskej republiky – prostredníctvom zákonom určeného subjektu. Zmena správcu majetku štátu ani výkon oprávnení iným správcom majetku štátu preto nepredstavuje zásah do vlastníckeho práva, ale výkon vlastníckeho práva toho istého vlastníka.</p> <p>Účelom navrhovaného ustanovenia je odstrániť právnu neistotu a zabrániť výkladu, podľa ktorého by bolo potrebné vyvlastniť majetok vo vlastníctve Slovenskej republiky alebo preukazovať iný právny titul k tomuto majetku, ak ide o výkon vlastníckeho práva štátu prostredníctvom jeho správcu alebo právnickej osoby v jeho vlastníctve. Takýto výklad by bol v rozpore s materiálnou podstatou vyvlastnenia, ktoré sa môže vzťahovať len na majetok vo vlastníctve inej osoby, nie toho istého vlastníka.</p> <p>Navrhované znenie súčasne upravuje možnosť využitia ustanovenia na všetky stavby, ktorých príprava začala a naďalej pokračuje podľa zákona č. 50/1976 Zb.</p>		
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

<p>Verejnosť Verejnosť</p>	<p>§ 30 ods. 5 písm. a) Navrhujeme znenie: "Stavebník vyhradenej stavby je okrem povinností podľa odsekov 1 až 4 ďalej povinný a) zabezpečiť na nevyhnutný čas počas uskutočňovania stavebných prác na vyhradenej stavbe osobu oprávnenú na výkon stavebného dozoru, podmienkou je, aby sa rovnaká osoba vykonávajúce stavebný dozor objavila naraz maximálne na troch stavbách realizujúcich sa súčasne. "</p> <p>O</p> <p>Zdôvodnenie: Interný dozor ŽSR z Košíc nemôže byť „celý čas“ na stavbe, ktorá sa uskutočňuje riadne na dennej báze niekde, napríklad vo Vysokých Tatrách. Dokonca denne nebude taký stavebný dozor ani priamo v Košiciach na stavbe. Môže byť na stavbe ako občasný dozor hlavne pri zásadných pracovných postupoch zhotoviteľa, alebo činnostiach, ktoré musí osobne skontrolovať alebo overiť. Zároveň by bolo vhodné, aby sa nestávalo to, že na viacerých stavbách je jeden stavebný dozor, lebo</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu</p>
---------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------	--------------------------------

		potom môže dochádzať k omylom, alebo časovému stresu.		
Verejnost' Verejnost'	O	<p>Čl. I, bod 69 § 34 ods. 6 Navrhujeme znenie: "(6) Požiadavka podľa odseku 5 sa nevyžaduje na vypracovanie projektu stavby na ohlásenie drobnej stavby, ktorá nie je budovou a na stavebné úpravy, ktorými sa nezasahuje do nosnej konštrukcie stavby a na vonkajšie úpravy alebo ide o opravné a údržbové práce na dráhe."</p> <p>Zdôvodnenie: Doplnenie odseku pre presnejšiu špecifikáciu a uľahčenie opravných prác na ŽSR.</p>	N	Nevzťahuje sa na všetky drobné stavby, ani na všetky stavebné úpravy a ani na vonkajšie úpravy meniace charakter terénu.
Verejnost' Verejnost'	O	<p>Čl. I, bod 72 § 36 ods. 2 písm. f) Navrhujeme znenie: "f) nariadiť okamžité prerušenie stavebných prác, ak zistí, že sa uskutočňujú v rozpore s overeným projektom stavby, s podmienkami rozhodnutia o stavebnom zámere, s bezpečnostnými predpismi alebo technickými predpismi, s návodmi výrobcov stavebných výrobkov alebo s predpísanými technologickými postupmi a bezprostredne hrozí vznik škody alebo je ohrozený život a zdravie ľudí, je ohrozené životné prostredie, alebo hrozí prerušenie</p>	N	Nad rámec návrhu

		<p>stavebných prác, túto skutočnosť bezodkladne oznámiť stavebnému inšpektorátu alebo zaznamenať v stavebnom denníku,"</p> <p>Zdôvodnenie: Pravopisná úprava. Cieľom úpravy je spresnenie povinností osoby poverenej stavebníkom vykonávať stavebný dozor.</p>		
<p>Verejnosť Verejnosť</p>	O	<p>§ 50 ods. 4 nový Navrhujeme znenie: "(4) Ak sa predložením žiadosti o začatie konania podľa tohto § nepodari v rámci lehoty platnosti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania a záverečného stanoviska z posudzovania vplyvov na životné prostredie (EIA) predložiť aj stavebný zámer a súvisiace prieskumy, platnosť záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania a záverečného stanoviska sa predĺži o dobu trvania spracovania dokumentácie návrhu stavebného zámeru. Dokladom o začatí spracovania návrhu dokumentácie stavebného zámeru môže byť platná zmluva o dielo, objednávka na vykonanie prác, zaregistrovanie stavby v informačnom systéme</p>	N	Nad rámec návrhu

		<p>stavebného úradu a. i."</p> <p>Zdôvodnenie:</p> <p>Predmetné navrhujeme nakoľko predloženiu žiadosti o začatie konania podľa § 50 stavebného zákona často predchádza proces posudzovania vplyvov na životné prostredie (EIA), ktorého výsledkom je získanie záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania alebo záverečného stanoviska. V súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (Zákon č. 24/2006 Z. z.) je stanovené, že záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania a záverečné stanovisko nestrácajú platnosť, ak sa počas ich platnosti začne konanie o umiestnení alebo povolení činnosti podľa osobitných predpisov.</p> <p>Problém vzniká v prípade, keď medzi vydaním týchto stanovísk a predložením žiadosti o začatie konania uplynie viac času, než je stanovené v pôvodných lehotách (3 roky s možnosťou predĺženia na 7 rokov) – napríklad je potrebné vykonávať inžinierskogeologický prieskum 4 km dlhého tunela, ktorý bude trvať 2,5 roka. Tento problém je</p>		
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>obzvlášť kritický pri väčších projektoch (napr. modernizácie železničných tratí), ktoré si vyžadujú viac času na vypracovanie stavebného zámeru, vykonanie potrebných prieskumov, prípravu podkladov a vykonanie verejného obstarávania a získavanie financií. Z tohto dôvodu sa navrhuje, aby sa v stavebnom zákone zaviedla možnosť predĺženia platnosti záväzných stanovísk zo zisťovacieho konania a záverečných stanovísk v prípade, že predloženie žiadosti o začatie konania nebude možné uskutočniť v rámci pôvodne stanovených lehôt. Predĺženie tejto platnosti by bolo stanovené na základe reálneho časového rámca, ktorý je potrebný na vypracovanie stavebného zámeru a súvisiacich prieskumov, ktoré vyplývajú z posudzovania vplyvov na životné prostredie. Tento krok je nevyhnutný, aby sa minimalizovalo riziko prepadnutia platnosti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania/záverečného stanoviska a aby sa predišlo neplatnosti posudzovania vplyvov na životné prostredie, čo by mohlo spôsobiť zbytočné predlžovanie a</p>		
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		komplikovanie procesu povoľovania a realizácie veľkých projektov.		
Verejnost' Verejnost'	O	<p>Čl. I, bod 94 § 63 ods. 7 Navrhujeme znenie: "Overenie projektu stavby na ohlásenie sa vykoná overovacou doložkou. Overovacia doložka obsahuje úradnú pečať správneho orgánu, spisové číslo, dátum overenia a podpis vedúceho správneho orgánu s uvedením jeho celého mena, priezviska a funkcie. Ak správny orgán neoverí projekt ohlásenej drobnej stavby alebo stavebnej úpravy v lehote podľa odseku 6, predpokladá sa, že overovaciu doložku vydal a nemá námietky k ohlasovaným činnostiam. Túto skutočnosť vyznačí v informačnom systéme a projekt stavby na ohlásenie evidovaný v informačnom systéme doplní o overovaciu doložku."</p> <p>Zdôvodnenie: Doplnenie odseku pre presnejšiu špecifikáciu a uľahčenie opravných prác na ŽSR. Súvis s pripomienkou k § 34 ods. 6.</p>	N	Nadbytočné
Verejnost' Verejnost'	O	<p>Čl. I, bod 101 § 66 ods. 1 Navrhujeme znenie: "Kolaudácia sa vyžaduje na novú stavbu, zmenu dokončenej stavby, a</p>	N	Nadbytočné, za stavbu sa považuje aj časť stavby (§ 81 ods. 3)

		<p>stavebnú terénnu úpravu a údržbu stavby, na ktorú bolo potrebné vydané rozhodnutie o stavebnom zámere. Kolaudácia sa nevyžaduje na stavby a stavebné úpravy, ktoré sa ohlasujú a stavebné úpravy; to neplatí, ak sú stavebné úpravy spojené so zmenou v užívaní stavby. Správny orgán môže od kolaudácie upustiť, ak ide o drobnú stavbu, stavebné úpravy a údržbu stavby, po ktorých ohlásení správny orgán určil, že ich možno uskutočniť len na základe rozhodnutia o stavebnom zámere. Príslušný stavebný úrad uvedie do trvalého užívania aj časť stavby, to jest vybraný ucelený celok stavebných objektov a prevádzkových súborov z jedného stavebného povolenia, ktoré samostatne plnia svoju funkciu a boli úplne dokončené."</p> <p>Zdôvodnenie: Dnes úrad mnohokrát nechce skolaudovať len časť stavebných objektov z jedného stavebného povolenia. Trvá na podmienke kolaudovať povolenú stavbu len ako celok, teda všetky SO a PS naraz a spoločne do jedného kolaudačného rozhodnutia, čo je v niektorých prípadoch nemožné s</p>		
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		ohľadom napríklad na etapyzáciu výstavby, kedy sa riadne ukončia a uvedú do predčasného užívania jednotlivé funkčné celky SO a PS objektov.		
Verejnosť Verejnosť	O	<p>Čl. I, bod 107 § 66 ods. 9 Vypustiť a ponechať pôvodnú právnu úpravu.</p> <p>Zdôvodnenie: Nesprávne stavebno-technické zhotovenie stavby môže priamo ohroziť práva vlastníka pozemku, alebo vlastníka stavby, na ktorých stavebník vykonáva stavebné práce. (napr. podmytie pozemku, zhoršenie stavebnotechnického stavu stavby a pod.). Takýmto spôsobom môže dôjsť k závažnému zásahu do vlastníckeho práva vlastníka pozemku a vlastníka stavby. Preto je podľa nášho názoru legitímne, aby tieto subjekty boli aj naďalej účastníkmi kolaudačného konania.</p>	ČA	<p>účelom kolaudácie je posúdenie stavebnotechnického vyhotovenia stavby, vlastnícke práva nie sú predmetom kolaudačného konania, tie sa riešia v konaní o stavebnom zámere.</p> <p>Vlastník pozemku ak nie je stavebníkom bude mať postavenie zúčastnenej osoby v kolaudačnom konaní.</p> <p>Doplnenie ods. 3 o vlastníka pozemku</p>
Verejnosť Verejnosť	O	<p>Čl. I, bod 111 § 68 ods. 3 Navrhujeme znenie: „(3) Zmena v spôsobe užívania nebytového priestoru stavby sa nepovažuje za zmenu v užívaní stavby, ak sa zachová jej pôvodný účel a zmenou spôsobu jeho užívania nedôjde k negatívnemu ovplyvneniu</p>	N	Zmena spôsobu užívania nebytového priestoru nie je zmena účelu užívania celej budovy.

		<p>protipožiarnej bezpečnosti stavby.“</p> <p>Zdôvodnenie: V zmysle § 68 ods. 1 návrhu zákona: „Zmenou v užívaní stavby je a) zmena účelu stavby alebo jej časti na iný účel,</p> <p>Stavebný zákon v citovanom ustanovení pod zmenou v užívaní stavby rozumie zmenu účelu stavby alebo jej časti, nie však zmenu účelu užívania jednotlivého nebytového priestoru. Zákon pojem „účel užívania nebytového priestoru“ nikde v ďalšom znení neuvádza a ani nedefinuje (zákonodarca nemôže v navrhovanom odseku uvádzať znenie „ak sa zachová jeho pôvodný účel“, keďže pojem účel užívania jednotlivého nebytového priestoru zákon nepozná a nedefinuje). Predpokladáme, že úmyslom zákonodarcu bolo negatívne vymedziť, že pri zmene v spôsobe užívania nebytového priestoru nejde o zmenu v užívaní stavby, ak sa zachová jej (čiže stavby alebo jej časti a nie nebytového priestoru) pôvodný účel a zmenou spôsobu jeho užívania</p>		
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		nedôjde k negatívnemu ovplyvneniu protipožiarnej bezpečnosti stavby.		
Verejnost' Verejnost'	O	<p>Čl. I, bod 119 § 73 ods. 3 Navrhujeme znenie: "Ak sa pri výkone štátneho stavebného dohľadu zistí významná konštrukčná chyba na nosnej konštrukcii stavby, ktorá vznikla pri uskutočňovaní stavby, stavebný inšpektor vyzve stavebníka alebo zhotoviteľa prerušiť ďalšie stavebné práce, určí opatrenia na ochranu stavby a staveniska a oznámi túto skutočnosť stavebnému úradu a stavebnému inšpektorátu."</p> <p>Zdôvodnenie: 1. Každá chyba je odstrániteľná. 2. Pri konštrukčnej chybe má nastať zrušenie rozhodnutia o stavebnom zámere? Potom to bude „čierna“ stavba, alebo čo má stavebník ďalej so stavbou robiť?</p>	N	Uplatní sa iba v prípade, že ide o neodstrániteľnú konštrukčnú chybu
Verejnost' Verejnost'	O	<p>§ 78 ods. 5 nový Navrhujeme znenie: "(5) Ak je vlastník stavby neznámy, ale je známy vlastník pozemku pod ňou (alebo v prípade štátom spravovaného majetku správca takéhoto pozemku) stavebný úrad môže nariadiť tomuto vlastníkovi</p>	N	Nad rámec návrhu

		<p>pozemku, inej osobe alebo príslušnému miestnemu úradu nariadiť jej odstránenie aj primeranou lehotou (spravidla do troch rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia). Ak sa dodatočne zistí vlastník stavby, je možné náklady na odstránenie od neho spätne vymáhať."</p> <p>Zdôvodnenie: Aby bolo možné odstraňovať cudzie stavby na pozemkoch ŽSR, ak o takéto konanie požiadame (napr. z titulu ohrozenia prevádzky (mosty nad traťou s nezistenými vlastníkmi). Je takých mnoho a robia nám problémy. Ak by na nich nastal havarijný stav, mohli by obmedziť prevádzku, a preto ich potrebujeme riešiť vopred. Návrh zákona to nejako výrazne nerieši (aspoň sme o tom nenašli zmienku).</p>		
<p>Verejnosť Verejnosť</p>	<p>O</p>	<p>§ 2 ods. 6 Bolo by možné v § 2 ods. 6 vypustiť z druhej vety slovo „najmä“ a ak je potrebné dodefinovať aj ostatné drobné stavby. Odôvodnenie: nejednoznačnosťou definície sa za drobné stavby dajú považovať aj iné nedefinované stavby (nejednoduché a nevyhradené).</p>	<p>N</p>	<p>Nadbytočné</p>

Verejnost' Verejnost'	O	§ 2 ods. 7 Zmena 10 – ak správne rozumiem, tak budova určená na užívanie verejnou nie je drobná stavba, ale prístrešok určený na užívanie verejnou do 50 m ² je drobná stavba.	ČA	Upravené inak
Verejnost' Verejnost'	O	§ 2 ods. 11a Zmena 17 - Ak tomu rozumiem správne, tak stavebné úpravy sa zo všeobecnej roviny „stavba“ obmedzili na menšiu skupinu „budova“. Znamená to, že prístrešky (ostatné pozemné stavby) nebudú môcť byť stavebne upravované?	ČA	Upravené
Verejnost' Verejnost'	O	§ 3 Zmena 24-26 – Bolo by možné lepšie zadefinovať pojem „pozemné stavby“. § 3 ods. 1 a 6 je logicky identický, ale nič nehovoriaci. Odôvodnenie: logický prepis § 3 ods. 1 je A=B+C, logický prepis § 3 ods. 6 je C=A-B. Hodnota B je známa/definovaná v § 3 ods. 2, hodnoty A a C sú neznáme. Rovnica o dvoch neznámych je v technickom svete problematická.	N	Pripomienka je nezrozumiteľná
Verejnost' Verejnost'	O	§ 5 Zmena 30 – Bolo by možné dodefinovať aj zmenu ostatnej pozemnej stavby a inžinierskej stavby (prístavba prístreška, predĺženie	N	Pripomienka nemá náležitosti pripomienky podľa LPV

		prípojky...). Ak sa k budove jednobytového domu pristaví prístrešok garáže, ktorý bude na jednej strane kotvený do fasády - výsledok bude budova ako celok, alebo budova a ostatná pozemná stavba (novostavba), každá samostatne? Je potrebné, aby prístavba spĺňala obe podmienky – konštrukčnú aj prevádzkovú jednotu? Ak prístavba bude konštrukčne spojená ale nebude prevádzkovo spojená s pôvodnou stavbou, je to samostatná stavba?		
Verejnosť Verejnosť	O	<p>§ 34 ods. 4-5</p> <p>Zmena 69 - Bolo by možné zrozumiteľnejšie definovať, čo chce byť dosiahnuté. Ods. 4 definuje nejaké výnimky, ods. 5 hovorí o požiadavke podľa ods. 1 a o druhej rozširujúcej požiadavke. Ktorá z týchto dvoch požiadaviek sa nevyžaduje (negácia výnimky z výnimky)? Odôvodnenie: Zákon slúži širokej verejnosti. Použitím viacerých krátkych viet sa text stáva zrozumiteľnejším. Tiež je potrebné poznamenať, že zákon 25/2025 rozšíril možnosť stavebných úprav, pri ktorých sa zasahuje do nosných konštrukcií ísť ohlásením. Preto táto</p>	N	Pripomienka nemá náležitosti pripomienky podľa LPV

		<p>zmena je riziková. Ako "laik projektant" vyhodnotí, či sa jedná o zásah do nosnej konštrukcie?</p> <p>Nehovoriac o tom, že logika súvetia § 34 ods. 4a jasne definuje, že proj. dok. stavebných úprav paneláku (aj s možným zásahom do nosnej konštrukcie) nie je vyhradená činnosť. Posledné dve časti súvetia sa totiž vzťahujú len k projektovej dokumentácii jednoduchej stavby.</p>		
<p>Verejnost' Verejnost'</p>	O	<p>§ 57 ods. 3 Zmena 87 - bolo by možné do znenia zapracovať podmienku žiadosti o overenie projektu stavby, príp. podmienku zaplataenia správneho poplatku za tento úkon. Niečo v zmysle: „Správny orgán môže na žiadosť stavebníka, ak je k žiadosti predložená....., následne po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o stavebnom zámere overiť predloženú projektovú dokumentáciu ako projekt stavby.“ Odôvodnenie: navrhované znenie pôsobí direktívne vo svetle čl. 2 Ústavy.</p>	N	Nadbytočné
<p>Verejnost' Verejnost'</p>	O	<p>§ 63 ods. 4 Bolo by možné v § 63 ods. 4 slovo „podanie“ nahradiť „ohlásenie“? Odôvodnenie: Ohlásenie nie je</p>	N	Aj ohlásenie je podaním

		podanie – nejde v režime Správneho poriadku. Ak je „podanie“ v § 63 potrebné, treba ho zadefinovať, nie je možné použiť definíciu Správneho poriadku.		
Verejnosť Verejnosť	O	§ 68 ods. 1c Zmena 111 - Bolo by možné dodefinovať pojem „podstatné rozšírenie“ Odôvodnenie: Stavebný zákon by mal byť presný a všeobecne zrozumiteľný (§ 3 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z.z.). Nekvantifikovateľné pojmy sú problematicky vymožiteľné.	N	Závisí od konkrétnych okolností, nie je možné zovšeobecniť.
Verejnosť Verejnosť	O	§ 68 ods. 4 Zmena 111 - Bolo by možné ods. 4 vypustiť? Odôvodnenie: po konaní o stavebnom zámere a overení projektu stavby postačuje kolaudácia. Zmena v užívaní spojená so stavebnými úpravami podliehajúcimi ohláske bola vždy problematická aj podľa zákona 50/1976, nakoľko umožňovala spraviť stavebné úpravy skôr, ako boli povolené alebo ohlásené (čo je nezlučiteľné s princípmi právneho štátu). Najčastejší príklad je zmena účelu garáže na drobnú prevádzku. Veľa obcí rieši parkovaciu politiku a v ÚP má záväzne regulované dodržanie nejakých parametrov. Podnikateľské aktivity potrebujú aj vybudovanie	N	Aj k ohláseniu sa prikladajú záväzné stanoviská dotknutých orgánov, ktorých sa stavebné práce týkajú

		nejakého počtu parkovísk, nehovoriac o zrušení pôvodnej garáže. Čiže výsledok je rozpor s ÚP a teda zamietnutie. Čo sa v takom prípade stane s nepovolenými už urobenými stavebnými úpravami? Bolo by možné stanoviť, aby sa pred tými stavebnými úpravami najskôr riešilo stanovisko orgánu územného plánovania?		
Verejnost' Verejnost'	O	<p>§ 63 Zmena 93-95 - Bolo by možné ošetriť lehoty na vybavenie ohlásenia – nezapočítavať čas doručovania výzvy, prípadne lehotu počítat' až od kompletného ohlásenia (ak je potrebné, od kompletného ohlásenia môže byť 30 dňová lehota aj skrátená) alebo od predloženia dokladu o úhrade poplatku? Čo v prípade, ak nie je predložený projekt a uplynie fikcia? Čo sa má overiť? Taktiež je potrebné poznamenať, že je nedostatočne rozpracovaná problematika ohlásenia aj vzhľadom k tomu, že nie je možné aplikovať ustanovenia Správneho poriadku. § 63 ods. 6 definuje iba dve možnosti ukončenia oznámenia - vydaním overovacej doložky a vrátením v prípade nesúhlasných stanovísk. Pričom je zrejmé, že ukončenie oznámenia je možné aj</p>	N	Pripomienka nemá náležitosti pripomienky podľa LPV

		<p>vrátením pre neúplnosť ohlásenia, aj poslaním do zámeru. Nie je jednoznačné ako naložiť so správnym poplatkom, v prípade negatívneho konca. Existujú aj asertívni stavebníci – ohlásia, stavebný úrad odošle výzvu na zaplatenie správneho poplatku 5. deň, stavebník si to prevezme 23. deň, zaplatí 38. deň a na 39. deň urguje overenie projektu, lebo fikcia. A často sa stáva, že mal byť poslaný do zámeru, lebo išlo o zmenu stavby. Je naozaj potrebné dostať stavebné úrady do patovej situácie a z úradníkov robiť neschopákov? (báťuška Car)</p> <p>Poprosím dodefinovať pravidlá ako naložiť s ohlásením, ak ide o jasnú prístavbu trojposchodovej budovy, alebo nie je doložené „iné právo“.</p> <p>Komu a ako adresovať dokumenty ohlásenia (výzva, overovacia doložka), ak ide o bytovku so 40 vlastníkmi (a nemajú zástupcu)? Je možná verejná vyhláška? Za akých podmienok? Je ju potrebné anonymizovať alebo podlieha výnimke?...</p>		
<p>Verejnost' Verejnost'</p>	O	<p>Celému materiálu</p> <p>Za Slovenskú cestnú spoločnosť vo vzťahu k úprave príslušnosti špeciálnych stavebných úradov si</p>	A	Doplnený nový článok

		<p>dovoľujeme uplatniť zásadnú pripomienku.</p> <p>Žiadame doplniť v rámci tejto novely stavebného zákona aj novelizáciu zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov v rozsahu doplnenia explicitnej kompetencie pre Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, ako špeciálneho stavebného úradu pre stavby ciest I. triedy a ich súčastí a príslušenstva (vrátane mostných objektov a ďalších stavebných objektov tvoriacich funkčný celok s komunikáciou) v prípadoch, keď je predmetná stavba realizovaná formou projektu verejno-súkromného partnerstva (PPP).</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Navrhované doplnenie odôvodňujeme najmä týmito skutočnosťami:</p> <ul style="list-style-type: none"> · projekty PPP predstavujú z hľadiska prípravy, financovania, zmluvného zabezpečenia a riadenia osobitný režim s vysokou mierou komplexnosti a zvýšenými nárokmi na koordinačné a kontrolné 		
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>mechanizmy na úrovni ústredného orgánu štátnej správy,</p> <ul style="list-style-type: none"> · centralizácia povoľovacích kompetencií pri cestách I. triedy realizovaných formou PPP prispeje k jednotnému výkladu a aplikácii právnych predpisov, ako aj k eliminácii rozdielnej rozhodovacej praxe, · zabezpečí sa tým kontinuita medzi prípravou projektu, jeho zmluvným nastavením a povoľovacím procesom, čím sa zníži riziko časových prieťahov a právnej neistoty. <p>S ohľadom na strategický význam PPP projektov v rámci dopravnej infraštruktúry štátu, ako aj na ich finančný a fiškálny dosah, považujeme za systematicky a vecne opodstatnené, aby pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu v uvedených prípadoch vykonávalo Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky.</p>		
<p>Verejnost' Verejnost'</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I § 9 ods. 1 1 §9, ods. 1</p> <p>Navrhujem zmenu z pôvodného</p>	<p>ČA</p>	<p>Upravené inak</p>

		<p>znenia:</p> <p>(1) Projektovou dokumentáciou je súbor dokumentov o projektovej príprave stavby. Stupňami projektovej dokumentácie sú stavebný zámer, projekt stavby, projekt stavby na ohlásenie a vykonávací projekt.</p> <p>na</p> <p>(1) Projektovou dokumentáciou je súbor dokumentov o projektovej príprave stavby. Stupňami projektovej dokumentácie sú stavebný zámer, projekt stavby a projekt stavby na ohlásenie a vykonávací projekt.</p> <p>Zdôvodnenie: Vykonávací projekt je duplicitnou projektovou dokumentáciou, ktorá má slúžiť na realizáciu prác, na realizáciu slúži Projekt stavby.</p>		
<p>Verejnosť Verejnosť</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I § 9 ods. 3 2 Čl. I §9, ods. 3</p> <p>Navrhujem zmenu pôvodného znenia:</p> <p>(3) Projekt stavby je textové a grafické vyjadrenie architektonického</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu</p>

		<p>a stavebno-technického riešenia stavby, jej technického, technologického a energetického vybavenia vrátane zabezpečenia požiadaviek protipožiarnej bezpečnosti a vybavenia stavby požiarными zariadeniami⁴⁾ a napojenia na dopravnú infraštruktúru a na siete technického vybavenia územia v</p> <p>území v súlade so stavebným zámerom alebo vyjadrenie návrhu zmeny stavby, uskutočnenia stavebnej úpravy alebo odstránenia stavby. Projekt stavby je podkladom na zhotovenie stavby a uskutočnenie stavebných prác, ak tento zákon neustanovuje ďalej inak.</p> <p>na</p> <p>(3) Projekt stavby je textové a grafické vyjadrenie architektonického a stavebno-technického riešenia stavby, jej technického, technologického a energetického vybavenia vrátane zabezpečenia požiadaviek protipožiarnej bezpečnosti a vybavenia stavby požiarными zariadeniami⁴⁾ a napojenia na dopravnú infraštruktúru</p>		
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>a na siete technického vybavenia územia v území v súlade so stavebným zámerom alebo vyjadrenie návrhu zmeny stavby, uskutočnenia stavebnej úpravy alebo odstránenia stavby. Ak sa Projekt stavby spracováva pre vyhradenú stavbu, v takom prípade je jeho súčasťou kontrolné statické posúdenie nosných konštrukcií stavby. Projekt stavby je podkladom na zhotovenie stavby a uskutočnenie stavebných prác, ak tento zákon neustanovuje ďalej inak.</p> <p>Zdôvodnenie:</p> <p>Spresenie povinnosti vypracovať pre vyhradenú stavbu kontrolné statické posúdenie nosných konštrukcií stavby v súvislosti s vypustením stupňa Vykonávací projekt.</p>		
<p>Verejnosť Verejnosť</p>	O	<p>Čl. I § 9 ods. 5 §9, ods. 5</p> <p>Navrhujem vypustiť celý odsek (5) "Vykonávací projekt je detailným rozpracovaním overeného projektu stavby na účely uskutočňovania stavebných prác a povinne sa spracováva pre vyhradenú stavbu." v súvislosti s návrhom na zmenu ods. 1.</p>	N	Nad rámec návrhu

<p>Verejnost' Verejnost'</p>	<p>Čl. I § 10 ods. 1 §10, ods. 1</p> <p>Navrhujem zmenu navrhovaného znenia:</p> <p>(1) Realizačnou dokumentáciou je súbor dokumentov o výrobnej príprave zhotoviteľa stavby, stavebný denník, dokumentácia skutočného zhotovenia stavby .</p> <p>Na:</p> <p>(1) Realizačnou dokumentáciou je dokumentácia na vykonanie prác, súbor dokumentov o výrobnej príprave zhotoviteľa stavby, stavebný denník, dokumentácia skutočného zhotovenia stavby.</p> <p>Zdôvodnenie:</p> <p>Dokumentáciu na vykonanie prác zabezpečí zhotoviteľ stavby v prípade, ak sa v Projekte stavby neuvádzajú konkrétne stavebné výrobky, napr. z dôvodu použitia Projektu stavby na účely verejného obstarávania. V takom prípade v Projekte stavby sa uvádzajú požadované parametre stavebných výrobkov. Po verejnom obstarávaní vybraný zhotoviteľ stavby ponúkne obstarávateľovi konkrétne</p>	<p>N</p>	<p>Nadbytočné</p>
-----------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------	--------------------------

		<p>stavebné výrobky, ktoré musia spĺňať požadované parametre uvedené v Projekte stavby. Aby bolo možné takéto konkrétne stavebné výrobky na stavbe osadiť a aby bolo možné ich osadenie kontrolovať Stavebným dozorom, zhotoviteľ stavby zabezpečí vypracovanie Dokumentácie na vykonanie prác spracovaných projektantom. Dokumentácia na vykonanie prác dokumentuje detaily súvisiace s konkrétnymi stavebnými výrobkami tak, aby bolo možné ich osadiť a skontrolovať ich osadenie. Dokumentácia na vykonanie prác pritom nemá mať vplyv na výkaz výmer, ktorý definuje stavebné náklady.</p>		
<p>Verejnosť Verejnosť</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I § 10 ods. 5 §10, ods. 5</p> <p>V nadväznosti na návrh zmeny Čl. I, §10, ods. 1 navrhujem doplniť článok 5:</p> <p>(5) Dokumentácia na vykonanie prác je textové a grafické vyjadrenia riešenia osadenia stavebných výrobkov na stavbe v prípade, ak</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu</p>

		<p>Projekt stavby neuvádza konkrétne stavebné výrobky. Dokumentácia na vykonanie prác dopĺňa Projekt stavby o návrh riešenia detailov súvisiacich s konkrétnymi stavebnými výrobkami.</p> <p>Zdôvodnenie: Doplnenie definície Dokumentácia na vykonanie prác v súvislosti s návrhom zmeny Čl. I, §10, ods. 1</p>		
<p>Verejnost' Verejnost'</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I § 20 ods. 2 §20, ods.2 (nový)</p> <p>Navrhujem zmenu pôvodného znenia:</p> <p>V § 20 ods. 2 sa vypúšťa slovo „môže“, slovo „sprístupniť“ sa nahrádza slovom „sprístupní“ a slová „v stupni“ sa nahrádzajú slovami „stavebného zámeru rozpracovanú v podrobnosti stavebného zámeru alebo projektu stavby.“</p> <p>Na: V § 20 ods. 2 sa vypúšťa slovo „môže“, slovo „sprístupniť“ sa nahrádza slovom „sprístupní“ a slová „v stupni“ sa nahrádzajú slovami „stavebného zámeru rozpracovanú vypracovanú v podrobnosti</p>	<p>A</p>	<p>Upravené inak</p>

		<p>stavebného zámeru alebo projektu stavby.“</p> <p>Zdôvodnenie: Slovo „rozpracovaný“ definuje proces, ktorý nie je ukončený, nové slovo „vypracovaný“ jasne definuje ukončené projektové práce na projektovej dokumentácii.</p>		
<p>Verejnosť Verejnosť</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I § 30 ods. 5 §30, ods. 5, písm. b</p> <p>Navrhujem zmenu pôvodného znenia: b) zabezpečiť spracovanie vykonávacieho projektu stavby a kontrolné statické posúdenie nosných konštrukcií stavby,</p> <p>Na: b) zabezpečiť spracovanie kontrolného statického posúdenia nosných konštrukcií stavby ako súčasť projekty stavby,</p> <p>Zdôvodnenie: Spresnenie povinnosti vypracovať pre vyhradenú stavbu kontrolné statické posúdenie nosných konštrukcií stavby v nadväznosti na zmenu Čl. I §9, ods. 3</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu</p>

Verejnost' Verejnost'	Čl. I § 65 ods. 4 §65 ods.4 (nový)	ČA	Upravené inak
	<p data-bbox="562 786 594 813">O</p> <p data-bbox="636 310 1129 776">Navrhujem zmenu pôvodného znenia: (4) Ak predmetom konania bol stavebný zámer rozpracovaný v podrobnosti projektu stavby podľa § 20 ods. 2 a z rozhodnutia o stavebnom zámere nevyplyva požiadavka na dopracovanie projektu stavby, správny orgán po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o stavebnom zámere overí projektovú dokumentáciu stavebného zámeru ako projekt stavby.</p> <p data-bbox="636 824 1129 1328">Na: (4) Ak predmetom konania bol stavebný zámer rozpracovaný vypracovaný v podrobnosti projektu stavby podľa § 20 ods. 2 a z rozhodnutia o stavebnom zámere nevyplyva požiadavka na dopracovanie projektu stavby, správny orgán po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o stavebnom zámere overí projektovú dokumentáciu stavebného zámeru ako projekt stavby.</p> <p data-bbox="636 1377 814 1406">Zdôvodnenie:</p>		

		Slovo „rozpracovaný“ definuje proces, ktorý nie je ukončený, nové slovo „vypracovaný“ jasne definuje ukončené projektové práce na projektovej dokumentácii.		
Verejnosť Verejnosť	O	<p>Čl. I § 84 ods. 11 §84, ods. 11, písm. a</p> <p>Navrhujem zmenu pôvodného znenia: a) „územné konanie“ podľa predpisov účinných do 31. marca 2025, rozumie sa tým od 1. apríla 2025 „konanie o stavebnom zámere“ podľa tohto zákona,</p> <p>Na: a) „územné konanie“ podľa predpisov účinných do 31. marca 2025, takéto konanie je potrebné považovať za konanie, ktoré nemá ekvivalent podľa tohto zákona,</p> <p>Zdôvodnenie: Územné konanie nebolo podľa Stavebného zákona účinného do 31. marca 2025 konaním o povolení stavby. Bolo konaním o umiestnení stavby, prípadne o využití územia. Takéto konanie, vzhľadom na jedностupňové povoľovanie stavby</p>	N	Nad rámec návrhu

		podľa tohto zákona, nemá v tomto zákone ekvivalent.		
Verejnosť Verejnosť	O	<p>Čl. I § 84 ods. 11 §84, ods. 11, písm. b</p> <p>Navrhujem zmenu pôvodného znenia: b) „stavebné konanie“ podľa predpisov účinných do 31. marca 2025, rozumie sa tým od 1. apríla 2025 „overenie projektu stavby“ podľa tohto zákona,</p> <p>Na: b) „stavebné konanie“ podľa predpisov účinných do 31. marca 2025, rozumie sa tým od 1. apríla 2025 „konanie o stavebnom zámere“ podľa tohto zákona,</p> <p>Zdôvodnenie: Povoľovacie konanie v tomto zákone sa zredukovalo na jeden proces. Vzhľadom na to, že podľa Stavebného zákona účinného do 31. marca 2025 bola stavba povolená v stavebnom konaní vydaním stavebného povolenia, tento proces je ekvivalentom povolenia stavby podľa tohto zákona v konaní o stavebnom zámere.</p>	N	Nad rámec návrhu

<p>Verejnost' Verejnost'</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I § 84 ods. 11 §84, ods. 11, písm. d</p> <p>Navrhujem zmenu pôvodného znenia: d) „záväzné stanovisko k územnému konaniu“ podľa predpisov účinných do 31. marca 2025, rozumie sa tým od 1. apríla 2025 „záväzné stanovisko k stavebnému zámeru“ podľa tohto zákona,</p> <p>Na: d) „záväzné stanovisko k územnému konaniu“ podľa predpisov účinných do 31. marca 2025, takéto stanovisko je potrebné považovať za stanovisko, ktoré nemá ekvivalent podľa tohto zákona,</p> <p>Zdôvodnenie: Územné konanie nebolo podľa Stavebného zákona účinného do 31. marca 2025 konaním o povolení stavby. Bolo konaním o umiestnení stavby, prípadne o využití územia. Takéto konanie, vzhľadom na jedностupňové povoľovanie stavby podľa tohto zákona, nemá v tomto zákone ekvivalent.</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu</p>
<p>Verejnost' Verejnost'</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I § 84 ods. 11 §84, ods. 11, písm. e</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu</p>

		<p>Navrhujem zmenu pôvodného znenia:</p> <p>e) „záväzné stanovisko k stavebnému konaniu“ podľa predpisov účinných do 31. marca 2025, rozumie sa tým od 1. apríla 2025 „doložka súladu“ podľa tohto zákona,</p> <p>Na:</p> <p>e) „záväzné stanovisko k stavebnému konaniu“ podľa predpisov účinných do 31. marca 2025, rozumie sa tým od 1. apríla 2025 „záväzné stanovisko k stavebnému zámeru“ podľa tohto zákona,</p> <p>Zdôvodnenie:</p> <p>Povoľovacie konanie v tomto zákone sa zredukovalo na jeden proces.</p> <p>Vzhľadom na to, že podľa Stavebného zákona účinného do 31. marca 2025 bola stavba povolená v stavebnom konaní vydaním stavebného povolenia, tento proces je ekvivalentom povolenia stavby podľa tohto zákona v konaní o stavebnom zámere.</p>		
Verejnosť Verejnosť	O	<p>§ §65 ods. 3</p> <p>V rámci medzirezortného pripomienkového konania k návrhu novely zákona č. 25/2025 Z. z.</p>	N	Správne poplatky sa vyberajú tak ako doteraz

		<p>Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, si Vám dovoľujeme uplatniť nasledovnú pripomienku, a to z dôvodu nejasnej úpravy procesného postupu a poplatkových dôsledkov pri overení projektu stavby s cieľom odstránenia výkladových nejasností a zabezpečenia jednotnej aplikačnej praxe.</p> <p>V ustanovení § 65 za odsek 3 vkladá nový odsek 4, ktorý znie nasledovne: „Ak predmetom konania bol stavebný zámer rozpracovaný v podrobnosti projektu stavby podľa § 20 ods. 2 a z rozhodnutia o stavebnom zámere nevyplýva požiadavka na dopracovanie projektu stavby, správny orgán po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o stavebnom zámere overí projektovú dokumentáciu stavebného zámeru ako projekt stavby“.</p> <p>Z predmetného ustanovenia nie je jednoznačné dané, akým spôsobom má vecne a miestne príslušný stavebný úrad stavebníka informovať o skutočnosti, že dôjde k overeniu</p>		
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>projektu stavby.</p> <p>Zároveň nie je jednoznačne upravená otázka vzniku povinnosti uhradiť správny poplatok za overenie projektu stavby ani jeho výška, hoci v aplikačnej praxi existuje rozdiel medzi poplatkovým režimom pri súčasnom podaní žiadosti o stavebný zámer a overenie projektu stavby a poplatkovým režimom pri samostatnom podaní žiadosti o overenie projektu stavby po vydaní rozhodnutia o stavebnom zámere.</p> <p>V prípade, ak sa overenie projektu stavby podáva spolu so žiadosťou o stavebný zámer, uhrádza sa správny poplatok vo výške 30 % zo správneho poplatku za stavebný zámer, zatiaľ čo pri podaní žiadosti o overenie projektu stavby až po vydaní rozhodnutia o stavebnom zámere sa uhrádza správny poplatok vo výške 50 % zo správneho poplatku za stavebný zámer.</p> <p>Navrhované ustanovenie však vytvára osobitnú situáciu, pri ktorej má k overeniu projektu stavby dôjsť automaticky po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o</p>		
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>stavebnom zámere, bez výslovnej žiadosti stavebníka, pričom nie je zrejmé, či v takomto prípade správny poplatok vzniká, a ak aj áno, v akej výške, alebo či ide o úkon, pri ktorom správny poplatok nevzniká.</p> <p>Nejednoznačná úprava procesného postupu a poplatkových dôsledkov overenia projektu stavby vytvára priestor pre rozdielny výklad a nejednotnú aplikačnú prax stavebných úradov, v dôsledku čoho môže dôjsť k aj k takým situáciám, keď v porovnateľných prípadoch bude v jednej obci vybraný správny poplatok za overenie projektu stavby vo výške 30 % zo správneho poplatku za stavebný zámer, zatiaľ čo v inej obci bude za rovnaký úkon vybraný správny poplatok vo výške 50 % zo správneho poplatku za stavebný zámer.</p> <p>Takýto stav je v rozpore s princípom právnej istoty a predvídateľnosti práva, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou princípu právneho štátu. Zároveň dochádza k narušeniu zásady zákonnosti verejnej správy, keďže štátne orgány konajú iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a</p>		
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>spôsobom, ktorý ustanoví zákon, pričom v prípade nejasnej a neúplnej zákonnej úpravy nemá správny orgán právomoc dotvárať poplatkovú povinnosť vlastným výkladom. Absencia jasného zákonného rámca tak môže viesť k svojvoľnému postupu správnych orgánov, k nerovnému zaťaženiu stavebníkov a k narušeniu legitímnych očakávaní účastníkov konania, čo je v rozpore so základnými ústavnými princípmi právneho štátu.</p> <p>Z uvedených dôvodov považujeme za nevyhnutné predmetné ustanovenie legislatívne spresniť, a to najmä jasným určením procesného postupu stavebného úradu vo vzťahu k stavebníkovi a jednoznačným vymedzením poplatkových dôsledkov overenia projektu stavby. Zároveň je potrebné túto zmenu pretaviť aj do zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch.</p>		
<p>Verejnosť Verejnosť</p>	<p>O</p>	<p>§ 57 ods. 3 Nový stavebný zákon sľuboval zrýchlenie konania a menej administratívy s cieľom zjednodušiť povoľovacie procesy a ich posun smerom k jednostupňovému konaniu,</p>	<p>ČA</p>	<p>Upravené inak</p>

		<p>no aplikačná prax ukázala opak.</p> <p>V rámci medzirezortného pripomienkového konania navrhujeme doplniť stavebný zákon o výslovnú možnosť spojiť konanie o stavebnom zámere spolu s konaním o overení projektu stavby pri jednoduchých stavbách.</p> <p>Ani aktuálne navrhované ustanovenia (§ 57 ods. 3) neumožňujú reálne spojenie konania o stavebnom zámere s konaním o overení projektu stavby, keďže takýto postup je fakticky podmienený tým, že žiadny dotknutý orgán si v rámci záväzného stanoviska nevyhradí právo na dopracovanie projektu stavby, čo je v praxi skôr výnimočné. V dôsledku toho sú stavebníci aj pri jednoduchých stavbách nútení absolvovať viacstupňový proces, ktorý je administratívne náročný a časovo neefektívny.</p> <p>Ak by v budúcnosti aj došlo k možnosti spojiť konanie o stavebnom zámere spolu s konaním o overenie projektu stavby do jedného konania, v súčasnosti nie je jednoznačne jasné,</p>		
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>aká by bola výška správneho poplatku v prípade možnosti ich spojenia.</p> <p>Ako by sa posudzovala výška správneho poplatku? V prípade ak by sa podávala žiadosť o stavebný zámer spolu s overením projektu stavby, uhrádzal by sa správny poplatok vo výške 30% zo správneho poplatku za stavebný zámer, alebo 50% zo správneho poplatku za stavebný zámer? Určite je túto časť potrebné právne zjednotiť a ujasniť.</p> <p>Z uvedeného dôvodu navrhujeme zakotviť do stavebného zákona ustanovenie, ktoré by pri jednoduchých stavbách umožnilo spojiť konanie o stavebnom zámere s konaním o overení projektu stavby s tým, že správny orgán vydávajúci záväzné stanovisko môže pripomienkovať projekt stavby, ktorý musí stavebník opraviť do doby podania žiadosti o vydanie rozhodnutia o stavebnom zámere a overenia projektu stavby a opis priebehu opravy projektu stavby až do okamihu získania súhlasného záväzného stanoviska dotknutého orgánu zdokumentovať a preukázať v</p>		
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>správe o prerokovaní stavebného zámeru. Takto nastavený postup by umožnil reálne zjednodušenie a zrýchlenie povoloňovacieho procesu pri jednoduchých stavbách bez zníženia ochrany verejných záujmov.</p> <p>Za kladné vybavenie Vopred ďakujeme. Advokátska kancelária Marják, Ferenci & Partners .s.r.o.</p>		
<p>Verejnosť Verejnosť</p>	<p>O</p>	<p>§ 2 ods. 8 písm. e) Do ustanovenia § 2 ods. 8 písm. e) Stavebného zákona č. 25/2025 Z. z. , ktoré znie:</p> <p>„budovy, v ktorých konštrukčnom systéme sú použité ako nosné prvky predpäté konštrukcie“</p> <p>navrhujeme za slovné spojenie „predpäté konštrukcie“ doplniť „okrem bytových budov s najviac troma bytmi.“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Z praxe je zrejmé, že v súčasnosti sa pri výstavbe rodinných domov používajú predpäté konštrukcie. Použitie týchto konštrukcií umožňuje</p>	<p>N</p>	<p>Bytová budova s najviac troma bytmi je jednoduchou stavbou (§2 ods. 8 písm. a)</p>

		<p>veľkú variabilitu dispozičných riešení aj pri navrhovaní rodinných domov. Umožňuje väčší rozpon s veľkoryso riešeným čistým priestorom bez nutnosti statických podpier. Súčasne prefabrikované predpäté konštrukcie zabezpečujú stabilitu a úsporu času pri výstavbe.</p> <p>Nakoľko sa novým stavebným zákonom zaviedli prísnené podmienky pre zhotovovanie vyhradených stavieb - certifikovaný zhotoviteľ, systém kontrolných prehliadok v priebehu zhotovovania, zavedenie projektového dohľadu počas zhotovovania – týmto obmedzujú stavebníka aj projektanta pri výbere vhodného konštrukčného spôsobu.</p> <p>Za kladné vybavenie Vopred ďakujeme. Advokátska kancelária Marják, Ferenci & Partners s.r.o.</p>		
Verejnosť Verejnosť	O	<p>Čl. I. § 2 ods. 1 písm. a) a b) Navrhujeme text písmen a) a b) doplniť tak, že za slová „v zemi“ budú doplnené slová „alebo aj nad zemou“. Zdôvodnenie: Pevný základ môže byť pri mnohých</p>	N	Vzhľadom na to, akú funkciu plní základ, je základ nad zemou technický nezmysel.

		stavbách (napr. rekreačných) realizovaný ako železobetónová základová doska, ktorá môže byť osadená čiastočne v zemi a čiastočne nad zemou alebo je celá základová doska umiestnená nad úrovňou okolitého terénu.		
Verejnost' Verejnost'	O	<p>§ 3 ods. 2 §3 ods. 2 by mal znieť: Budova je pozemná stavba pevne spojená so zemou so strešnou konštrukciou, je určená a stavebno-technicky vhodná na ochranu ľudí, zvierat alebo vecí. Podľa účelu sa budovy členia na bytové budovy a nebytové budovy.</p> <p>Odôvodnenie: hľadiska daňového, správy majetku obcí, evidencie stavieb v katastri, evidencie záložných práv, je potrebné evidovať aj vyhradené stavby - budovy bez obvodových stien, ktoré sú pevne spojené so zemou a majú strešnú konštrukciu a len sú bez steny, alebo majú len jednu stenu.</p>	N	Definícia v stavebnom zákone ja na účel stavebného zákona, ide o zosúladenie s katastrálnym zákonom.
Verejnost' Verejnost'	O	<p>vyhláška 60/2025 Zosúladenie používanej terminológie s §34 ods (2) d) zákona 25/2025 Z.z , §6 zákona 215/95 Z.z.. - vybrané geodetické a kartografické činnosti vo vyhláške 60/2025.</p>	N	Nad rámec návrhu

		<p>V prílohách vyhlášky na str. 69,70,75,76,77,79 je potrebné slovné spojenie nahradiť "overeného autorizovaným geodetom a kartografom" slovným spojením "overeného autorizovaným geodetom a kartografom, ak sa jedná o vybrané geodetické a kartografické činnosti v zmysle §6 zákona 215/95 Z.z..</p> <p>V praxi sa deje, že stavebné úrady nerozlišujú vybrané geodetické a kartografické činnosti od ostatných geodetických činností . Z tohto dôvodu nepresnej terminológie a neuvádzania pojmu "vybraných" vyžadujú aj autorizačné overenie dokumentov, ktoré podľa §6 zákona 215/95 Z.z. nepodliehajú autorizácii (meranie alebo digitalizácia a zobrazenie objektov, ktoré sa preberajú do základných štátnych mapových diel s veľkou mierkou v rozsahu do 0,025 km² - t.j. geodetické zameranie pôvodného terénu riešeného územia, polohopis a výškopis, a meranie a zobrazenie objektov skutočného vyhotovenia stavby jednoduchých stavieb a drobných stavieb a zmien týchto stavieb3a)</p>		
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

<p>ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska</p>	<p>Z</p>	<p>§ 13 k bodom 36 až 40 (§ 13 sa vypúšťa pism. i.) Zásadne nesúhlasíme s vypustením pism. i, na základe ktorého sa umožňuje tzv. horizontálna atrahácia spisu, t. j. v prípade nečinnosti stavebného úradu môže regionálny úrad prideliť spis na vybavenie inému stavebnému úradu. Tento inštitút zatiaľ nezačal byť masívne uplatňovaný, avšak to nie je dôvod na jeho úplné vypustenie. Regionálny úrad nemá povinnosť pristúpiť k horizontálnej atrahácii, ale zachovať takúto možnosť môže pomôcť najmä v regiónoch, kde je regionálny úrad zahltený množstvom práce.</p>	<p>A</p>	
<p>ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska</p>	<p>Z</p>	<p>§ 14 ods. 1 pism. g) Pôvodné znenie: určí na návrh obce, ktorá iná obec bude stavebným úradom vo všetkých konaniach podľa tohto zákona, v ktorých táto obec bude navrhovateľom, stavebníkom, vlastníkom stavby, budúcim vlastníkom stavby podľa zmluvy o budúcej zmluve alebo žiadateľom o povolenie terénnych úprav alebo prác; určenie iného príslušného stavebného úradu sa vydáva najdlhšie na obdobie</p>	<p>A</p>	

		24 kalendárnych mesiacov a platí na vedenie celého konania podľa tohto zákona a vydanie rozhodnutia vo veci, ak konanie začalo v tomto období, Navrhované znenie: g) určí na návrh obce, ktorá iná obec bude vykonávať pôsobnosť stavebného úradu v prípadoch, v ktorých táto obec bude navrhovateľom, stavebníkom, vlastníkom stavby, budúcim vlastníkom stavby podľa zmluvy o budúcej zmluve alebo žiadateľom o povolenie terénnych úprav alebo prác; určenie iného príslušného stavebného úradu sa vydáva najdlhšie na obdobie 24 kalendárnych mesiacov a platí na vybavenie ohlásení, overenie projektov stavby a na vedenie všetkých konaní podľa tohto zákona.		
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	Z	<p>§ 15 ods. 5 Navrhujeme: doplniť „rozhoduje v konaní o dodatočnom povolení stavby podľa prechodných ustanovení tohto zákona.“</p> <p>Odôvodnenie: Navrhované doplnenie odstraňuje nesúlad medzi kompetenčným vymedzením stavebného úradu (§ 15) a prechodnými ustanoveniami zákona (§ 84).</p>	ČA	<p>Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili</p> <p>Upravené v § 15 ods. 5 písm. i)</p>

		<p>Pôvodné znenie: písm. i) a j) je zakotvená povinnosť sledovať stavebnú činnosť a podávať podnet inšpektorátu.</p> <p>Navrhujeme doplniť: § 15 ods. 5 o nové písmeno k) a doplniť nový odsek (9):</p> <p>k) vykonáva miestnu ohliadku pri podozrení na nepovolenú stavebnú činnosť a vydáva predbežné opatrenie na zastavenie stavebných prác.“</p> <p>Odôvodnenie: Zákon ponechal stavebný úrad (obec) v pozícii „pozorovateľa“ a „informátora“.</p> <p>Chýba mu exekutívna právomoc zastaviť práce priamo na mieste. Ak obec zistí čiernu stavbu v piatok popoludní, podľa súčasného znenia musí čakať na reakciu inšpektorátu, čo v praxi trvá týždne, počas ktorých stavba pokračuje.</p> <p>„(9) Ak zamestnanec stavebného úradu pri sledovaní stavebnej činnosti zistí, že sa stavba uskutočňuje bez rozhodnutia o stavebnom zámere alebo v rozpore s ním, je oprávnený na mieste vydať písomný príkaz na okamžité zastavenie stavebných prác. Tento príkaz sa doručuje</p>		
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>zhotoviteľovi alebo stavebníkovi priamo na mieste a je vykonateľný jeho doručením. Stavebný úrad bezodkladne, najneskôr do 48 hodín, odovzdá dokumentáciu z miestnej ohliadky a vydaný príkaz stavebnému inšpektorátu na ďalšie konanie.“</p> <p>Odôvodnenie: Súčasná koncentrácia kompetencií výhradne na stavebný inšpektorát vytvára nebezpečný časový priestor, v ktorom čierne stavby narastajú pred vlastným zásahom štátu. Obec ako stavebný úrad má vďaka miestnej znalosti a prítomnosti v území najlepšie predpoklady na okamžitú reakciu.</p>		
<p>ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska</p>	<p>Z</p>	<p>§ 18 ods. 3 písm. b) Pôvodné znenie: má stavebnými prácami zhotoviť alebo umiestniť stavbu alebo terénne úpravy na pozemku stavebníka vo vzdialenosti menšej ako 2 m od hranice pozemku,</p> <p>Navrhované znenie: „...umiestniť stavbu alebo stavebné úpravy na pozemku stavebníka vo vzdialenosti menšej ako 2 m od hranice pozemku; pri vzdialenosti 2 m a viac sa ohlásenie nevyžaduje, ak stavba nezasahuje do ochranných pásiem inžinierskych sietí a sú dodržané</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili</p>

		<p>všeobecné technické požiadavky na výstavbu.“</p> <p>Odôvodnenie: súčasná dikcia zákona je neúplná, pretože nedefinuje postup pre drobné stavby umiestnené vo vzdialenosti väčšej ako 2 metre od hranice pozemku. Táto nejasnosť spôsobuje v praxi aplikačné problémy, či takéto stavby podliehajú aspoň evidenčnej povinnosti, alebo sú z hľadiska dohľadu neviditeľné.</p>		
<p>ZMOS</p> <p>Združenie miest a obcí Slovenska</p>	<p>Z</p>	<p>§ 18 ods. 3</p> <p>písm. d) Pôvodné znenie: má stavebnými prácami zhotoviť budova spojená so zemou pevným základom, Navrhované znenie: má stavebnými prácami zhotoviť budova spojená so zemou pevným základom, s výnimkou drobných stavieb tvoriacich príslušenstvo alebo doplnkovú funkciu k existujúcej hlavnej stavbe na tom istom pozemku,</p> <p>Odôvodnenie: nový stavebný zákon mal zjednodušiť a uľahčiť povoľovacie procesy stavebníkom čo v prípade drobných stavieb nie je úplne naplnené. §18 ods. 3 písm. d) nám hovorí o tom, že min. 90% drobných stavieb pôjde na ohlásenie, čiže stavebník bude musieť dať vypracovať projekt, podať žiadosť,</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili</p>

		<p>osloviť dotknuté orgány. Takmer každá drobná stavba, ktorá sa navrhuje je spojená so zemou pevným základom, či už sú to altánky, letné kuchyne, prístrešky, garáže... .</p> <p>Takýmto doplnením by sa uľahčilo stavebníkom, ktorý už na svojom pozemku majú stavbu napr. rodinný dom a chcú si postaviť doplnkovú stavbu napr. altánok atď., ktoré by nemuseli podávať na ohlásenie, samozrejme len za dodržania ostatných ustanovení a iných zákonov. Alebo pre vybrané stavby napr. oplotenia, kurníky a pod. uľahčiť proces, bez nutnosti vypracovávaní projektovej dokumentácie.</p>		
<p>ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska</p>	<p>Z</p>	<p>§ 15 ods. 6 Pôvodné znenie: Výkon činnosti stavebného úradu personálne zabezpečujú minimálne dvaja zamestnanci, ktorí spĺňajú osobitný kvalifikačný predpoklad odborného zamestnanca.</p> <p>Navrhované znenie: Výkon činnosti stavebného úradu personálne zabezpečujú minimálne dvaja zamestnanci, ktorí spĺňajú osobitný kvalifikačný predpoklad odborného zamestnanca. Podmienka počtu zamestnancov sa považuje za splnenú</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili</p>

		<p>aj vtedy, ak sú tieto osoby zamestnané na kratší pracovný čas alebo na základe dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, ak súhrnný rozsah ich pracovného času zodpovedá najmenej jednému celému ustanovenému týždennému pracovnému času.</p> <p>Odôvodnenie: Súčasné znenie vyvoláva neistotu, či je možné podmienku dvoch odborných zamestnancov naplniť kombináciou kratších úväzkov. Legislatívne zakotvenie možnosti delenia úväzkov umožní najmä menším obciam a spoločným úradom efektívnejšie hospodáriť s limitovanými rozpočtami a nedostatkovými kvalifikovanými kádrami.</p>		
<p>ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska</p>	<p>Z</p>	<p>§ 64 ods. 5 Podľa ods. 5 „Správny orgán preskúma údaj o nepovolenej informačnej konštrukcii podľa odseku 4 na mieste a vyzve vlastníka informačnej konštrukcie, aby v určenej lehote preukázal stavebné povolenie podľa doterajších predpisov, alebo overený projekt podľa tohto zákona a nájomnú zmluvu s vlastníkom pozemku, na ktorom je osadená, alebo s vlastníkom stavby, na</p>	<p>A</p>	

		<p>ktorej je upevnená.“ V aplikačnej praxi dochádza k situácii, keď sa týmto postupom odstránenie nepovolenej informačnej konštrukcie stáva prakticky nemožné, keďže informačná konštrukcia a vlastníctvo k nej nie sú evidované a známy vlastní inf. konštrukcie v konaní tvrdí, že ju predal a už nie je vlastníkom. Nasleduje kolotoč oslovovania nových vlastníkov, ktorí rovnako tvrdia, že inf. konštrukciu už odpredali, a v realite nie je možné dospieť k výsledku.</p> <p>Navrhuje sa preto, aby ustanovenie o povinnosti kontaktovať vlastníka informačnej konštrukcie bolo vypustené a nahradené povinnosťou, aby stavebný úrad konanie o odstránení informačnej konštrukcie viedol verejnou vyhláškou. Skutočný vlastník tak bude mať možnosť do konania sa prihlásiť a dokladovať svoje vlastníctvo a legalitu informačnej konštrukcie, v opačnom prípade stavebný úrad rozhodne o jej odstránení.</p>		
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	Z	§ 84 (24) Na drobné stavby a stavebné úpravy, ktoré boli zhotovené bez ohlásenia alebo v rozpore s ním do 31.	N	Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili

		<p>marca 2025 (ďalej len „administratívna nepovolená stavba“), sa ustanovenia o časovom obmedzení podania žiadosti podľa odseku 7 písm. a) nepoužijú. Administratívnu nepovolenú stavbu môže stavebný úrad potvrdiť ako spôsobilú na užívanie kedykoľvek, ak vlastník preukáže, že:</p> <p>a) stavba svojím stavebnotechnickým stavom neohrozuje život a zdravie osôb,</p> <p>b) stavba neodporuje záujmom chráneným podľa osobitných predpisov,</p> <p>c) stavba svojím umiestnením neprimerane nezasahuje do práv a právom chránených záujmov vlastníkov susedných nehnuteľností.</p> <p>(25) V konaní o administratívnej nepovolenej stavbe podľa odseku 24 stavebný úrad rozhodne na základe zjednodušenej dokumentácie skutočného zhotovenia (pasport stavby) a čestného vyhlásenia vlastníka o dobe existencie stavby. Ak sú splnené podmienky podľa odseku 24, stavebný úrad upustí od uloženia pokuty a vydá rozhodnutie o spôsobilosti stavby na užívanie, ktoré má účinky kolaudačného rozhodnutia.</p>		
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>Odôvodnenie: Súčasná právna úprava uplatňuje princíp kolektívnej viny na všetky nepovolené stavby bez ohľadu na ich spoločenskú nebezpečnosť.</p> <p>Navrhovaná zmena zavádza nevyhnutnú rozlíšenie medzi stavbami, ktoré hrubo porušujú verejný záujem, a stavbami, ktoré sú čiernymi stavbami len z administratívnych dôvodov.</p> <p>Historicky kumulovaný dlh tisícok drobných stavieb v obciach nie je reálne, ani ekonomicky účelné riešiť ich masovým odstraňovaním.</p>		
<p>ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska</p>	<p>Z</p>	<p>Súvisiaci predpis Vyhláška 59/2025 Vytvorenie novej kategórie stavieb v prílohe VYHLÁŠKY č. 59/2025: Návrh zaradenia a názov položky: Typ: 2 – INŽINIERSKE STAVBY Oddiel: 28 – STAVEBNÉ ÚPRAVY POZEMKU Skupina: 281 – TERÉNNE ÚPRAVY A VONKAJŠIE ÚPRAVY Identifikačný kód: 2811 – TERÉNNE ÚPRAVY - doplniť do toho znenia Príklady použitia: retenčné, záchytné jazerá, akumulčné nádrže na zber, zhromažďovanie a zachytávanie</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili</p>

		<p>dažďových vôd, hrádzky a technické opatrenia na zachytávanie a spomaľovanie odtoku dažďových vôd z územia, ktoré slúžia ako vodozádržné opatrenia a technické opatrenia súvisiace s týmito opatreniami na adaptáciu zmeny klímy</p> <p>prípadne</p> <p>vytvorenie nového identifikačného kódu 2813 – Vodozádržné opatrenia (v rámci skupiny 281 – Terénne úpravy a vonkajšie úpravy)</p> <p>Príklady použitia: retenčné, záchytné jazerá, akumulčné nádrže na zber, zhromažďovanie a zachytávanie dažďových vôd, hrádzky a technické opatrenia na zachytávanie a spomaľovanie odtoku dažďových vôd z územia, ktoré slúžia ako vodozádržné opatrenia a technické opatrenia súvisiace s týmito opatreniami na adaptáciu zmeny klímy</p> <p>Návrh zaradenia a názov položky: horúcovodné/ teplovodné prípojky</p>		
<p>ZMOS</p> <p>Združenie miest a obcí Slovenska</p>	<p>Z</p>	<p>Súvisiaci právny predpis Zákon 200/2022 Z. z.</p> <p>§ 40 Prechodné ustanovenia ods. (2)</p> <p>Pôvodné znenie: Obec, ktorá nemá územný plán, je povinná obstarat' a</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili</p>

		<p>schváliť územný plán obce podľa tohto zákona do 31. marca 2032. Ak obec nemá územný plán obce, vydáva do času schválenia územného plánu vyjadrenie pre rozhodnutie o povolení stavby a pre povoľovaný zámer činnosti, ktoré má odporúčací charakter.</p> <p>Navrhované znenie: Obec, ktorá má viac ako 500 obyvateľov a nemá územný plán, je povinná obstarat' a schváliť územný plán obce podľa tohto zákona do 31. marca 2037.</p> <p>Povinnosť podľa prvej vety sa nevzťahuje na obec, ktorá má 500 a menej obyvateľov. Ak obec nemá územný plán obce, vydáva do času schválenia územného plánu vyjadrenie pre rozhodnutie o povolení stavby a pre povoľovaný zámer činnosti, ktoré má odporúčací charakter.</p> <p>V obci s 500 a menej obyvateľmi, ktorá nemá územný plán obce ani územný plán mikroregiónu, sa na umiestnenie stavby použije záväzné stanovisko príslušného orgánu územného plánovania podľa § 40e.“</p> <p>Odôvodnenie: Navrhovaná úprava reaguje na kritický nedostatok odborne spôsobilých osôb a</p>		
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		obmedzené finančné kapacity malých samospráv. Plošná povinnosť mať územný plán do roku 2032 sa pre obce do 500 obyvateľov javí ako neúmerne zaťažujúca a v mnohých prípadoch, kde nedochádza k masívnej investičnej činnosti, aj neúčelná.		
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	Z	<p>Súvisiaci právny predpis Zákon 200/2022 Z. z.</p> <p>§ 40e Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. apríla 2025</p> <p>Vložiť Ods. (1) v navrhovanom znení:</p> <p>V obci, ktorá nemá schválený územný plán obce alebo územný plán mikroregiónu do 31. marca 2037, je možné umiestniť stavbu na základe záväzného stanoviska príslušného orgánu územného plánovania.</p> <p>Prečíslovanie pôvodného odseku (1) na odsek (2).</p> <p>Pôvodný odsek (2) prečíslovať na ods (3) v navrhovanom znení: Posúdenie splnenia požiadaviek podľa odseku 2 uplatňuje príslušný orgán územného plánovania v záväznom stanovisku ako dotknutý orgán podľa Stavebného zákona.</p> <p>Prečíslovanie ostatných odsekov od č. 3 –</p>	N	Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili

<p>ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska</p>	<p>Doplňujúce pripomienky 1. Zmena stavby pred dokončením Aplikačná prax ukazuje, že absencia procesu „zmeny stavby pred dokončením“, aký existoval v pôvodnom stavebnom zámere, je jedným z najväčších zdrojov neistoty a predmetom kritiky zo strany stavebníkov, najmä pri väčších stavebných zámeroch. Je pravda, že drobné zmeny je možné riešiť v rámci stavebných úprav a že proces zmeny stavby pred dokončením si na prvý pohľad vyžaduje rovnaký postup ako podanie nového stavebného zámeru, a teda zmenu stavby pred dokončením je možné riešiť ako nový stavebný zámer. V reálnom živote však z aplikačnej praxe vyplýva, že predsa len proces zmeny stavby pred dokončením je výrazne jednoduchší, než nový stavebný zámer, a to aj zo strany dotknutých orgánov. Je výrazne jednoduchšie napríklad vyjadrovať sa len k zmenám od pôvodne schváleného zámeru, ktoré sú riadne vyznačené a opísané, než študovať a posudzovať kompletne celý investičný zámer odznova a hľadať, v čom sa líši</p>	<p>ČA</p>	<p>Doplnené v § 62 ods. 1 písm. e) a ods. 6 MF SR nesúhlasí s novelizáciou zákona č. 447/2015 Z. z.</p>
-------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>od schváleného zámeru. Navyše, opätovné povoľovanie si okrem vyššej administratívnej záťaže vyžaduje aj opätovnú úhradu poplatkov a nákladov na projektovú dokumentáciu v plnej výške.</p> <p>Vyššia náročnosť procesu sa tak prejavuje aj v tom, že stavebníci väčších stavebných celkov (napríklad viacerých obytných domov) preferujú samostatné povoľovanie stavebných objektov v čo najmenších celkoch, čo na druhej strane komplikuje proces urbanistického vyhodnocovania dopadov a vplyvov (ak niekto stavia napr. 15 obytných domov s 1000 bytmi, aj z hľadiska dotknutých orgánov je iný pohľad na celok, a iný pohľad na povoľovanie každého jednotlivého bytového domu, pričom je zo strany obce preferované, aby bol celý projekt posudzovaný čo najviac ako celok, a nie len z pohľadu postupne povoľovaných jednotlivých stavebných objektov).</p> <p>Navrhujeme preto znovuzavedenie procesu zmeny stavby pred dokončením (zmeny investičného zámeru), pri ktorom bude orgánmi v konaní posudzovaná len zmena od už schváleného a platného investičného</p>		
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>zámeru, a nie celý zámer s úpravami ako celok.</p> <p>2. Zmena vyrubenia poplatku za rozvoj</p> <p>Podľa novej legislatívy dochádza k vyrubovaniu poplatku za rozvoj už po vydaní investičného zámeru (t.j., v prenesenom zmysle slova, ako by po vydaní „územného rozhodnutia“, a nie „stavebného povolenia“ v zmysle predchádzajúcej legislatívy). Hoci je na prvý pohľad toto pre obce výhodné, skutočnosť je taká, že uvedený postup má za následok vyššiu mieru neistoty pre obce (že budú musieť časť poplatku vrátiť, ak dôjde k zmenám v podobe stavby) a zároveň to motivuje stavebníkov, zvlášť pri väčších stavebných celkoch, povoľovať ich v štádiu investičného zámeru postupne a na etapy na viackrát, aby sa vyhli skoršiemu plateniu poplatku za rozvoj za stavebné objekty, ktoré sa fyzicky budú realizovať až neskôr.</p> <p>Ako vhodný postup sa preto javí návrat k pôvodnému modelu, t. j. k vyrubovaniu poplatku za rozvoj na základe právoplatnosti overenia</p>		
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		projektu stavby (t.j. k stavebnému povoleniu).		
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	O	<p>§ § 2 ods. 1</p> <p>ods. (1) Pôvodné znenie: Stavba je stavebná konštrukcia postavená stavebnými prácami, ktorá je pevne spojená so zemou alebo ktorej osadenie vyžaduje úpravu podkladu. Návrh: doplniť definíciu „úprava podkladu“</p> <p>Odôvodnenie: pojem úprava podkladu nie je definovaný jednou univerzálnou zákonnou vetou.</p>	N	úprava podkladu vysvetlená v DS k pôvodnému zákonu, týka sa najmä stavieb, ktoré nemajú pevné spojenie so zemou formou základov a pod. najmä ciest, dráh, letiskových pristávacích dráh a pod. Úprava podkladu závisí od druhu stavby a nie je možné ju zovšeobecniť.
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	O	<p>§ 2 ods. 5</p> <p>Pôvodné znenie: Súborom stavieb je viac stavieb tvoriacich funkčný celok. Hlavnou stavbou súboru stavieb je stavba, ktorej funkcia určuje účel súboru stavieb.</p> <p>Návrh: presne definovať pojem „súbor stavieb“ (čo sa za súbor stavieb považuje a čo nie)</p> <p>Odôvodnenie: definícia je nedostatočná, nakoľko sú rôzne výklady, a to konkrétne časti: „...viac stavieb tvoriacich funkčný celok“ – myslí sa tým všetkých stavieb (čiže rodinný dom so samostatnou garážou by už bol súbor stavieb) alebo stavieb, na ktorých povolenie sú príslušné rôzne správne orgány (napr. pri IBV,</p>	N	Nad rámec návrhu

		<p>kde sa povoľujú aj vodné a dopravné stavby). Spôsob výkladu definície súboru stavieb sa následne premieta aj do určenia správneho poplatku podľa zákona č. 145/1995 Z.z., kde v položke 59 v poznámke 3 je uvedené: Ak sa stavebným zámerom povoľuje súbor stavieb, určí sa správny poplatok ako súčet sadzby poplatku za každú samostatnú budovu a poplatku podľa celkového nákladu inžinierskych stavieb (celkový náklad inžinierskych stavieb nezahŕňa prípojky, nakoľko sú podľa stavebného zákona § 2 ods. 2 súčasťou samostatne stojacej stavby, avšak v zákone č. 145/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.3.2025 to bolo aj jednoznačne uvedené v položke 60 poznámka 1).</p>		
<p>ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska</p>	<p>O</p>	<p>§ 2 ods. 6 písm. d) Pôvodné znenie: oplotenie do výšky 2 m od príľahlého terénu, Navrhované znenie: oplotenie z pevných nepriehľadných materiálov do výšky 2 m alebo oplotenie z ľahkých priehľadných materiálov do výšky 2,6 m od príľahlého terénu,... Odôvodnenie: Aktuálnym trendom pri výstavbe oplotení, s ktorými sa stretávame v aplikačnej praxi, sú plné</p>	<p>N</p>	<p>Navrhuje sa jednotná výška oplatenia ako drobnej stavby bez ohľadu na jej materiálové vyhotovenie</p>

		<p>oplotenia z nasúvacích betónových dielcov výšky 2 m, ktoré sú z hľadiska zhotovenia nenáročnou stavbou, ale pri súčasnom znení stavebného zákona automaticky vyžadujú stavebný zámer. To sa nám javí, najmä s ohľadom na aplikačnú prax pri predchádzajúcom právnom predpise za pomerne prísne. V prípade že zákonodarca mal týmto limitom záujem chrániť susedské vzťahy stále platí, že pokiaľ by mal stavebný úrad vedomosť o možnom probléme pri výške oplotenia, mohol by aj po novom takúto drobnú stavbu odkázať na stavebný zámer podľa § 63 ods. 5 stavebného zákona. Ak by došlo k zvýšeniu limitu pri oplození z pevných nepriehľadných materiálov, nie je dôvod nezvýšiť limit aj pri oplození z ľahkých priehľadných materiálov.</p>		
<p>ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska</p>	<p>O</p>	<p>§ 2 ods. 6 písm. i) Pôvodné znenie: zariadenie na výrobu elektriny, tepla a chladu z obnoviteľných zdrojov s celkovým inštalovaným výkonom do 100 kW vrátane. Navrhované znenie: ...zariadenie na výrobu elektriny, tepla a chladu z obnoviteľných zdrojov s celkovým inštalovaným výkonom do 100 kW</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu</p>

		<p>vrátane; v prípade zariadenia veternej elektrárne (stožiar s turbínou) do výšky maximálne 10 m od úrovne terénu.“</p> <p>Odôvodnenie: Výkonový parameter (kW) je pri veterných turbínach nedostatočný na posúdenie vplyvu na okolie. Dominantným negatívnym faktorom je výška, hluk, vibrácie a vizuálny zásah. Zariadenia nad 10 m predstavujú zvýšené riziko pre stabilitu a bezpečnosť susedných nehnuteľností, preto by mali podliehať riadnemu povolovaciemu procesu. Zároveň sa navrhuje zavedenie povinnosti dokladovať certifikáciu komponentov analogicky k revíziám komínov či elektroinštalácií.</p>		
<p>ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska</p>	<p>O</p>	<p>§ 2 ods. 8 písm. k) Pôvodné znenie: zariadenie na výrobu elektriny, tepla a chladu z obnoviteľných zdrojov s celkovým inštalovaným výkonom nad 100 kW. Navrhované znenie: vyradiť bod k) v celom znení</p> <p>Odôvodnenie: Navrhované vypustenie bodu k) je nevyhnutné z hľadiska zachovania základného princípu definície jednoduchej stavby. Podľa úvodnej vety § 2 ods. 6 sa za jednoduchú stavbu považuje len taká</p>	N	Nad rámec návrhu

		konštrukcia, ktorá „nemôže podstatne ovplyvniť svoje okolie“. Pri takomto výkone vznikajú vysoké nároky na požiaru bezpečnosť a statickú stabilitu konštrukcií. Iba riadne konanie o stavebnom zámere umožní predchádzať sporom a rizikám.		
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	O	<p>§ 2 ods. 11 písm. d) Pôvodné znenie: upravuje pozemok v súvislosti so zmenou spôsobu jeho využívania na iný účel, v súvislosti s osadením a prevádzkou zmontovaného výrobku na pozemku, zriadením vjazdov, spevnených plôch do 45 m², pripojenie drobných stavieb na rozvodné siete a kanalizáciu hlavnej stavby (ďalej len „vonkajšia úprava“).</p> <p>Navrhované znenie: upravuje pozemok v súvislosti so zmenou spôsobu jeho využívania na iný účel, v súvislosti s osadením a prevádzkou zmontovaného výrobku na pozemku, zriadením vjazdov, spevnených plôch do 50 m², pripojenie drobných stavieb na rozvodné siete a kanalizáciu hlavnej stavby (ďalej len „vonkajšia úprava“).</p> <p>Odôvodnenie: Zjednotením na univerzálnu hranicu 50 m² sa zákon stáva zrozumiteľnejším pre laickú</p>	A	

		verejnost' aj odbornú obec (projektantov), znižuje sa chybovosť podaní a dochádza k efektívnej debyrokratizácii stavebného konania bez negatívneho vplyvu na verejný záujem.		
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	O	<p>§ 7 ods. 1 Pôvodné znenie: Stavebný pozemok je časť územia určená územnoplánovacou dokumentáciou na zastavanie a pozemok zastavaný stavbou.</p> <p>Navrhované znenie: Stavebný pozemok je časť územia určená územnoplánovacou dokumentáciou na zastavanie a pozemok zastavaný stavbou. V obci, ktorá nemá schválený územný plán obce alebo územný plán mikroregiónu je to pozemok uvedený v záväznom stanovisku orgánu územného plánovania.</p>	N	Nad rámec návrhu
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	O	<p>§ 8 ods. 3 Pôvodné znenie: Dokumentácia stavby sa vypracuje spravidla v elektronickej podobe a ukladá sa v informačnom systéme Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky (ďalej len „informačný systém“). Povinnosť ukladania v informačnom systéme sa</p>	N	Nad rámec návrhu

		<p>nevzťahuje na prevádzkovú dokumentáciu. Dokumentácia stavby uložená v informačnom systéme sa považuje za prístupnenú na stavenisku, u stavbyvedúceho a po kolaudácii stavby u vlastníka stavby. Navrhované znenie: Dokumentácia stavby sa vypracuje v elektronickej podobe a môže sa uložiť v informačnom systéme Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky (ďalej len „informačný systém“). Povinnosť ukladania v informačnom systéme sa nevzťahuje na prevádzkovú dokumentáciu. Dokumentácia stavby uložená v informačnom systéme sa považuje za prístupnenú na stavenisku a u stavbyvedúceho, ak je v mieste stavby zabezpečený nepretržitý prístup k tomuto systému; v opačnom prípade je stavebník povinný zabezpečiť na stavenisku dokumentáciu v listinnej podobe.“</p> <p>Odôvodnenie: súčasné znenie prenáša plnú zodpovednosť za funkčnosť štátneho IT systému na stavebníka. Povinné ukladanie v informačnom systéme je v praxi nerealizovateľné pri výpadkoch technickej infraštruktúry alebo v lokalitách s</p>		
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		nedostatočným internetovým pripojením.		
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	O	<p>§ 9 ods. 1 Pôvodné znenie: Projektovou dokumentáciou je súbor dokumentov o projektovej príprave stavby. Stupňami projektovej dokumentácie sú stavebný zámer, projekt stavby, projekt stavby na ohlásenie a vykonávací projekt.</p> <p>Navrhované znenie: Projektovou dokumentáciou je súbor dokumentov o projektovej príprave stavby, ktorými sú projekt pre stavebný zámer, projekt stavby na ohlásenie a vykonávací projekt.</p>	N	Stavebný zámer je druh dokumentácie, rovnako ako projekt stavby
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	O	<p>§ 18 ods. 3 písm. h) Pôvodné znenie: stavebnými prácami alebo prevádzkou stavby môže ohroziť zdravie ľudí, významne negatívne ovplyvniť životné prostredie, protipožiarna bezpečnosť alebo mechanická odolnosť a stabilita a bezpečnosť pri užívaní,</p> <p>Navrhované znenie: „...stavebnými prácami alebo prevádzkou stavby môže ohroziť zdravie ľudí, významne negatívne ovplyvniť životné prostredie, protipožiarnu bezpečnosť alebo mechanickú odolnosť a stabilitu; v takom prípade stavebný</p>	N	Nad rámec návrhu

		<p>úrad písomne oznámi stavebníkovi, že drobná stavba alebo stavebná úprava podlieha vydaniu rozhodnutia o stavebnom zámere.“</p> <p>Odôvodnenie: inštitút ohlásenia je vo svojej podstate evidenčným úkonom a neposkytuje stavebnému úradu dostatočné nástroje na stanovenie záväzných technických podmienok.</p>		
<p>ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska</p>	O	<p>§ 18 ods. 5 ods.(5) písm. a) bod. 1 Pôvodné znenie: oprava fasády, oprava a výmena strešnej krytiny alebo povrchu plochých striech, výmena odkvapových žľabov a odtokových zvodov, klampiarskych, kováčskych, tesárskych strešných výrobkov, výmena výplňových konštrukcií otvorov, oprava oplatenia a výmena jeho častí, ak sa tým nemení jeho trasa a veľkosť, Navrhované znenie: oprava fasády vrátane dodatočného zateplenia obvodového plášťa, oprava a výmena strešnej krytiny..., výmena výplňových konštrukcií otvorov, inštalácia klimatizačných jednotiek a tepelných čerpadiel na existujúcich stavbách, oprava oplatenia...“ Odôvodnenie: pojem „oprava fasády“ technicky nezahrňa zateplenie (keďže</p>	N	Nad rámec návrhu

		ide o pridanie novej vrstvy a zmenu fyzikálnych vlastností) a úplne ignoruje masívne rozširovanie klimatizácií, ktoré menia vzhľad budov. Jasné pravidlá pre zateplenie a klimatizácie eliminujú nejednotný výklad pojmu „oprava fasády“ rôznymi úradmi.		
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	O	<p>§ 50 ods. 3</p> <p>Pôvodné znenie: Ak žiadosť neobsahuje predpísané náležitosti, stavebný úrad vyzve do 15 dní odo dňa doručenia žiadosti stavebníka, aby žiadosť v určenej lehote doplnil, a upozorní ho, že inak konanie zastaví.</p> <p>Navrhované znenie: Ak žiadosť neobsahuje predpísané náležitosti, správny orgán vyzve do 15 dní odo dňa doručenia žiadosti stavebníka, aby žiadosť v určenej lehote doplnil, a upozorní ho, že inak konanie zastaví.</p> <p>Odôvodnenie: kompetencie podľa tohto zákona môžu v zákonom stanovených prípadoch vykonávať aj iné orgány štátnej správy, je nevyhnutné, aby povinnosť vyzvať na odstránenie nedostatkov žiadosti platila pre každý orgán rozhodujúci vo veci.</p>	N	Nad rámec návrhu

<p>ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska</p>	<p>§ 52 ods. 4,ods. 6 ods. (4) Pôvodné znenie: Návrhy, pripomienky a námietky účastníkov konania musia obsahovať údaj o tom, kto ich podáva, akého konania sa týkajú a v čom vidí účastník konania porušenie alebo nezákonné obmedzenie jeho práv a právom chránených záujmov. Navrhované znenie: Návrhy, pripomienky a námietky účastníkov konania musia obsahovať údaj o tom, kto ich podáva, akého konania sa týkajú a v čom vidí účastník konania porušenie alebo nezákonné obmedzenie jeho práv a právom chránených záujmov. Na túto skutočnosť správny orgán upozorní účastníkov konania v oznámení o začatí konania. Správny orgán na dodatočné doplnenie návrhov, pripomienok a námietok účastníkov konania nevyzýva. Odôvodnenie: Cieľom navrhovanej úpravy je vylúčiť pochybnosť o tom, ako má stavebný úrad postupovať, keď obdrží námietku, ktorá nespĺňa požiadavky ustanovenia § 52 ods. 4 stavebného zákona. Navrhovaným textom sa jasne vylúči povinnosť stavebného úradu vyzývať na</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu</p>
---------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------	--------------------------------

		<p>doplnenie námietky.</p> <p>ods. (6)Pôvodné znenie: Správny orgán neprihliadne ani na Navrhované znenie: doplniť písmeno f) návrhy, pripomienky a námietky účastníkov konania, ktoré neobsahujú náležitosti podľa § 52 ods. 4 tohto zákona.</p>		
<p>ZMOS</p> <p>Združenie miest a obcí Slovenska</p>	<p>O</p>	<p>§ 53 ods. 1</p> <p>Pôvodné znenie: "Správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak zo správy o prerokovaní stavebného zámeru vyplýva, že v rámci vyhodnocovania podmienok a požiadaviek zo záväzných stanovísk dotknutých orgánov a záväzných vyjadrení dotknutých právnických osôb stavebník a projektant neakceptoval predložené podmienky a požiadavky z dôvodu, že boli nesúladne. "</p> <p>Navrhované znenie: "Správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak zo správy o prerokovaní stavebného zámeru vyplýva, že v rámci vyhodnocovania podmienok a požiadaviek zo záväzných stanovísk dotknutých orgánov a záväzných vyjadrení dotknutých právnických osôb stavebník a projektant neakceptoval predložené podmienky a</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu</p>

		požiadavky z dôvodu, že boli nesúladne alebo ak sú účelné." Odôvodnenie: za slovo nesúladne doplnenie textu " ak sú účelné"		
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	O	§ 57 ods. 2 písm. f), g) Pôvodné znenie: f) pripomienky a návrhy účastníkov konania sú uplatnené a g) stavebný zámer vypracoval projektant a správu o prerokovaní stavebného zámeru vypracoval stavebník alebo ním poverený projektant. Navrhované znenie: f) návrhy, pripomienky a námietky účastníkov konania sú uplatnené a g) stavebný zámer vypracoval projektant alebo osoba podľa § 34 ods. 5 a správu o prerokovaní stavebného zámeru vypracoval stavebník alebo ním poverený projektant.	N	Nad rámec návrhu
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	O	§ 59 ods. 1 písm. b) Pôvodné znenie: stavebný zámer nevypracoval projektant, Navrhované znenie: za slovo projektant doplniť "alebo osoba podľa § 34 ods. 5, alebo správa o prerokovaní stavebného zámeru nebola vypracovaná v súlade s týmto zákonom,"	N	Nad rámec návrhu

<p>ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska</p>	<p>O</p>	<p>§ 60 ods. 1 ods. (1) úvodná veta a písmeno a) Pôvodné znenie: rozhodne o rozporných požiadavkách a stanoviskách zo správy o prerokovaní stavebného zámeru postupom podľa § 54, Navrhované znenie: rozhodne o rozporných záväzných stanoviskách a záväzných vyjadreniach zo správy o prerokovaní stavebného zámeru postupom podľa § 54,“ Navrhujeme: doplniť odsek (3) Súčasťou rozhodnutia o stavebnom zámere je projektová dokumentácia v stupni projekt pre stavebný zámer alebo projekt pre stavebný zámer a projekt stavby.</p>	<p>N</p>	<p>Nadbytočné</p>
<p>ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska</p>	<p>O</p>	<p>Celému materiálu V celom texte zákona pojmy 'požiadavky a návrhy' alebo 'požiadavky a pripomienky' nahradiť jednotným spojením 'požiadavky, pripomienky a námietky' v príslušnom gramatickom tvare, s cieľom zabezpečiť terminologickú stabilitu a predvídateľnosť právneho prostredia.</p>	<p>N</p>	<p>Závisí od kontextu, či ide o požiadavky alebo návrhy</p>

<p>ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska</p>	<p>O</p> <p>§ 63 ods. 2,4,6 ods. (2) Pôvodné znenie: Ohlásenie obsahuje identifikačné údaje stavebníka, údaje z katastra nehnuteľností¹⁸⁾ potrebné na účel overenia vlastníckeho práva k pozemku alebo stavbe a údaje o mieste a druhu stavebných prác; prílohou ohlásenia je projekt stavby na ohlásenie, záväzné stanoviská dotknutých orgánov a dotknutých právnických osôb, ktorých sa navrhované stavebné práce týkajú. Navrhované znenie: doplniť vetu.....Ak ide o drobnú stavbu do 50 m², projektovú dokumentáciu môže vypracovať aj osoba s príslušným odborným vzdelaním (stavebný technik) alebo stavebník sám vo forme zjednodušeného technického opisu a nákresu, ak tým nie je ohrozená mechanická odolnosť a stabilita stavby. Odôvodnenie: Zákon 201/2022 (v znení neskorších zmien) vyžaduje, aby projekt robila "odborne spôsobilá osoba", čo de facto vylučuje svojpomocné nákresy, ktoré pri drobných stavbách (altánky, oplotenia) stačili 50 rokov. Dnes bez súhlasu hasičov alebo hygieny úrad</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu, zákon č. 201/2022 Z. z. nie je účinný</p>
-------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------	----------------------------------------------------------------

		<p>ohlásenie automaticky vráti (§ 18 ods. 6), čo je pre drobného stavebníka byrokratická pasca.</p> <p>ods. (4)Pôvodné znenie:Ak ani po uplynutí lehoty na doplnenie ohlásenie nie je úplné, správny orgán podanie vráti stavebníkovi..... Navrhované znenie:za slovo"podanie" doplniť slovné spojenie "vrátane príloh"..... Odôvodnenie: Týmto je proces ohlásenia (§ 63) zosúladený s procesom § 50 .</p> <p>ods. (6) Pôvodné znenie: Správny orgán je povinný vybaviť ohlásenie do 30 dní odo dňa doručenia ohlásenia overením projektu stavby na ohlásenie a vydaním overovacej doložky; projekt stavby na ohlásenie overí, len ak sú záväzné stanoviská súhlasné, inak ohlásenie vrátane príloh s uvedením dôvodu vráti žiadateľovi. Navrhované znenie: Pri drobných stavbách do 50 m² správny orgán overí ohlásenie aj bez predložených záväzných stanovísk dotknutých orgánov, ak ich nahradí podmienkami v overovacej doložke, ktoré je stavebník povinný splniť pred začatím</p>		
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>užívania stavby.“</p> <p>Odôvodnenie: Navrhovaná úprava odstraňuje neprimeranú finančnú záťaž občanov pri realizácii jednoduchých doplnkových stavieb do 50 m². Súčasná povinnosť angažovať autorizovaného projektanta na drobné objekty typu prístrešok či kurník je v rozpore s princípom debyrokratizácie. Zjednodušenie dokumentácie na úroveň technického opisu umožní stavebníkom legálne ohlasovať zámery bez vysokých vstupných nákladov.</p>		
<p>ZMOS</p> <p>Združenie miest a obcí Slovenska</p>	O	<p>§ 65 ods. 2</p> <p>Tretia veta - pôvodné znenie: Ak bola doložka súladu vydaná podľa § 24 ods. 3, stavebný úrad si vyžiada potvrdenie u dotknutého orgánu.</p> <p>Navrhované znenie: za slovo "orgánu" doplniť slovné spojenie " a dotknutej právnickej osoby.“</p>	N	Nad rámec návrhu
<p>ZMOS</p> <p>Združenie miest a obcí Slovenska</p>	O	<p>§ 66 ods. 3</p> <p>Pôvodné znenie: Správny orgán oznámi do siedmych pracovných dní odo dňa doručenia úplného návrhu na kolaudáciu stavby termín kolaudačnej obhliadky stavebníkovi a dotknutým orgánom a prizve na kolaudáciu generálneho projektanta a generálneho zhotoviteľa stavby a ak ide o</p>	N	Nad rámec návrhu

		<p>vyhradenú stavbu, aj osobu, ktorá uskutočňovala na stavbe stavebný dozor a budúceho prevádzkovateľa stavby; správny orgán môže prizvať aj iné osoby, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavebno-technického stavu stavby a prevádzkového stavu stavby a pripojenia stavby na sieť technického vybavenia územia alebo na overenie vhodnosti stavebných výrobkov na zamýšľané použitie. Kolaudačná obhliadka sa musí uskutočniť do 30 dní od jej oznámenia.</p> <p>Navrhované znenie: Správny orgán oznámi začatie kolaudačného konania do siedmich pracovných dní odo dňa doručenia úplného návrhu na kolaudáciu stavby účastníkom konania, dotknutým orgánom a dotknutým právnickým osobám. Súčasne určí termín kolaudačnej obhliadky, na ktorú prizve stavebníka, generálneho projektanta, generálneho zhotoviteľa stavby a ak ide o vyhradenú stavbu, aj osobu, ktorá uskutočňovala na stavbe stavebný dozor a budúceho prevádzkovateľa stavby. Správny orgán môže prizvať aj iné osoby, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavebno-</p>		
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		technického stavu stavby. Kolaudačná obhliadka sa musí uskutočniť najneskôr do 30 dní odo dňa oznámenia začatia konania podľa prvej vety.“		
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	O	<p>§ 69 ods. 4, ods. 8 od. (4) Pôvodné znenie: Ak je to potrebné z prevádzkových dôvodov, správny orgán môže na žiadosť stavebníka skúšobnú prevádzku stavby primerane predĺžiť, Navrhované znenie: za slovo "žiadosť " doplniť vlastníka stavby, stavebníka alebo zhotoviteľa stavby skúšobnú prevádzku stavby primerane predĺžiť...</p> <p>ods. (8) Pôvodné znenie: Stavebný úrad vydá súhlas na plynulý prechod komplexného vyskúšania do skúšobnej prevádzky do 15 dní od podania žiadosti o povolenie skúšobnej prevádzky.</p> <p>Navrhované znenie: Stavebný úrad vydá súhlas na základe žiadosti vlastníka stavby, stavebníka alebo zhotoviteľa stavby na plynulý prechod komplexného vyskúšania do skúšobnej prevádzky do 15 dní od podania žiadosti o povolenie skúšobnej prevádzky.</p>	N	Nad rámec návrhu

<p>ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska</p>	<p>O</p> <p>§ 70 ods. 1, 2,3 ods. (1) Pôvodné znenie: Správny orgán môže na žiadosť stavebníka povoliť časovo obmedzené predčasné užívanie stavby Navrhované znenie: Správny orgán môže na návrh stavebníka povoliť časovo obmedzené predčasné užívanie stavby ... Odôvodnenie: Navrhovaná zmena odstraňuje terminologickú nejednotnosť v rámci ustanovenia § 70 a zosúladí ho s ostatnými fázami uvádzania stavby do užívania. Kým v odseku 1 pôvodného znenia sa používa pojem „žiadosť“, v odseku 2 sa už vyžadujú náležitosti „návrhu“.</p> <p>ods. (2) Pôvodné znenie: Stavebník k návrhu na povolenie predčasného užívania stavby alebo jej samostatnej časti priloží stanovisko dotknutého orgánu a dotknutých právnických osôb, ktorých sa predčasné užívanie stavby a podmienky predčasného užívania stavby týkajú. Dotknutý orgán a dotknuté právnické osoby sú povinní do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti poskytnúť stavebníkovi stanovisko k povoleniu predčasného užívania stavby alebo jej samostatnej časti a určiť podmienky predčasného</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu</p>
-------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------	--------------------------------

		<p>užívania stavby. Prílohou návrhu na povolenie predčasného užívania stavby alebo jej samostatnej časti je súhlas zhotoviteľa stavby a projektanta s odporúčanými podmienkami predčasného užívania stavby.</p> <p>Navrhované znenie: text od druhej vety bude nasledovný....Stavebník k návrhu priloží záväzné stanovisko dotknutého orgánu a záväzné vyjadrenie dotknutých právnických osôb, ktorých sa predčasné užívanie stavby a podmienky predčasného užívania stavby týkajú. Dotknutý orgán a dotknuté právnické osoby sú povinní do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti poskytnúť stavebníkovi záväzné stanovisko a záväzné vyjadrenie k povoleniu predčasného užívania stavby alebo jej samostatnej časti a určiť podmienky predčasného užívania stavby. Prílohou návrhu na povolenie predčasného užívania stavby alebo jej samostatnej časti je súhlas zhotoviteľa stavby a projektanta s odporúčanými podmienkami predčasného užívania stavby.</p> <p>Odôvodnenie: Zjednotením pojmov sa zabezpečí, že správny orgán bude mať</p>		
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>jasnú povinnosť tieto podmienky zapracovať do povolenia.</p> <p>ods. (3) Pôvodné znenie:Správny orgán vydá rozhodnutie o predčasnom užívaní stavby do 30 dní od podania žiadosti.</p> <p>Navrhované znenie: ...za slovné spojenie "do 30 dní od podania žiadosti"....zmeniť slovo "žiadosti" za slovo "návrhu."</p> <p>Odôvodnenie: Navrhovaná úprava odstraňuje pretrvávajúcu terminologickú nejednotnosť v rámci ustanovenia § 70.</p>		
<p>ZMOS</p> <p>Združenie miest a obcí Slovenska</p>	<p>O</p>	<p>§ 7</p> <p>Navrhujeme doplniť ods.(4):</p> <p>„(4) Pozemok alebo stavba, ktoré sú zahrnuté do stavebného zámeru výlučne na účely posúdenia súladu navrhovanej stavby s priestorovými regulatívmi podľa záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie a na ktorých sa nenavrhujú uskutočňovať stavebné práce, sa nepovažujú za stavebný pozemok a nie sú súčasťou staveniska.“</p> <p>Odôvodnenie: precizuje sa definícia stavebného pozemku a staveniska s cieľom reflektovať reálne potreby územného plánovania a odstrániť nejasnosti v aplikačnej praxi. Pri</p>	<p>N</p>	<p>Nad rámec návrhu</p>

		<p>posudzovaní súladu navrhovanej stavby so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie (napríklad pri výpočte indexu zastavaných plôch, koeficientu podlažných plôch či podielu zelene) je často urbanisticky nutné posudzovať územie v širšom kontexte, a nielen v striktných hraniciach parciel, na ktorých dochádza k fyzickej realizácii stavby. V súčasnosti platný právny stav dostatočne nerieši situácie, kedy je susediaci alebo inak funkčne prepojený pozemok zahrnutý do stavebného zámeru výlučne za účelom preukázania plnenia priestorových regulatívov, hoci sa na ňom neplánujú a nebudú realizovať žiadne stavebné práce. Zahnutím takéhoto pozemku do paušálnej definície „stavebného pozemku“ dochádza k nelogickým situáciám, kedy sa aj z nedotknutého pozemku formálne stáva stavenisko so všetkými s tým spojenými technickými a bezpečnostnými povinnosťami (ako je povinnosť oplotenia, zákaz vstupu nepovolaným osobám atď.), čo je v príkrom rozpore s jeho faktickým stavom a doterajším užívaním. Doplnením odseku 4 sa preto jednoznačne oddeľuje územie</p>		
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		„fyzického staveniska“ od územia, ktoré slúži výlučne na preukázanie súladu s regulatívmi. Tieto nedotknuté pozemky nebudú zaťažené režimom staveniska, čím sa chráni ich vlastník pred nežiaducimi obmedzeniami bežného užívania jeho majetku.		
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	O	<p>§ 46 Navrhujeme doplniť § 46a Tolerovanie zariadení verejného osvetlenia</p> <p>(1) Vlastník pozemku alebo stavby je povinný v nevyhnutnom rozsahu strpieť umiestnenie, prevádzku, údržbu, opravu, obnovu, výmenu alebo odstránenie zariadenia verejného osvetlenia, ktoré zriaďuje alebo prevádzkuje obec alebo ňou poverená osoba na účel zabezpečenia verejného osvetlenia ulíc a iných verejných priestranstiev.</p> <p>(2) Obec alebo ňou poverená osoba je povinná oznámiť vlastníkovi zámer podľa odseku 1 najmenej 8 dní vopred; v oznámení uvedie najmä miesto umiestnenia zariadenia, rozsah a termín prác.</p> <p>(3) Obec alebo ňou poverená osoba je povinná vykonať práce spôsobom, ktorý čo najmenej obmedzí vlastníka v užívaní pozemku alebo stavby; po</p>	N	Nad rámec návrhu

		<p>skončení prác je povinná uviesť pozemok alebo stavbu do pôvodného stavu, ak to povaha prác umožňuje, a nahradiť vlastníkom preukázanú škodu spôsobenú vykonaním prác.</p> <p>(4) Ak sa vlastník a obec nedohodnú o umiestnení zariadenia alebo o rozsahu zásahu, rozhodne na návrh niektorej zo strán stavebný úrad; v konaní je účastníkom aj vlastník pozemku alebo stavby.</p> <p>(5) Zariadenie verejného osvetlenia sa odstráni bezodkladne po zániku dôvodu jeho umiestnenia.</p> <p>(6) Ustanoveniami odsekov 1 až 5 nie sú dotknuté povinnosti vyplývajúce z osobitných predpisov.“</p> <p>Odôvodnenie: Bratislava má v zákone o hl. meste explicitne uloženú úlohu zabezpečovať verejné osvetlenie (budovanie a údržbu siete osvetlenia ulíc a iných verejných priestranstiev). V kompaktnom meste však prax často naráža na situácie, keď je technicky najlepšie (alebo jediné možné) umiestniť prvky VO na súkromné stavby/pozemky (kotvenia, lanové závesy medzi budovami, vedenia, svietidlá).</p> <p>Príklad dobrej praxe je Wiener Bauordnung, ktorý rieši „Duldung</p>		
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>öffentlicher Einrichtungen“ a výslovne spomína aj zariadenia verejného osvetlenia, kde vlastník má povinnosť strpieť umiestnenie, údržbu a pod., s oznamovaním vopred a s náhradou škody. Návrh je systémovo blízky už existujúcej logike stavebného zákona (opatrenia na susednom pozemku/stavbe pri stiesnených pomeroch a s povinnosťou strpieť zásah). Takýto inštitút navyše predstavuje výrazné zlepšenie poskytovania tejto služby samosprávami, nakoľko je viazaný na všetky obce, garanciu má byť podmienka primeranosti</p>		
<p>ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska</p>	O	<p>§ 15 ods. 2 Pôvodné znenie: (2) Obce ako stavebné úrady sa na účely zabezpečenia odborných podkladov pre výkon štátnej správy na úseku výstavby môžu združovať a vytvoriť spoločný obecný úrad. Územia obcí, ktoré sa združili a vytvorili spoločný obecný úrad, musia patriť do územného obvodu toho istého regionálneho úradu. Ak obce vytvoria spoločný obecný úrad, určia, ktorá z obcí bude sídlom spoločného obecného úradu, a dohodnú organizáciu činnosti spoločného</p>	N	Nad rámec návrhu

		<p>obecného úradu a jeho personálne obsadenie.</p> <p>Navrhované znenie:</p> <p>(2) Obce ako stavebné úrady sa na účely zabezpečenia preneseného výkonu štátnej správy na úseku výstavby, vrátane prípravy odborných podkladov a procesného vedenia konaní, môžu združovať a vytvoriť spoločný obecný úrad. Územia obcí, ktoré sa združili a vytvorili spoločný obecný úrad, musia patriť do územného obvodu toho istého regionálneho úradu. Ak obce vytvoria spoločný obecný úrad, určia, ktorá z obcí bude sídlom spoločného obecného úradu, v ktorého registratúre sa vedie spisová agenda konaní, a dohodnú organizáciu činnosti spoločného obecného úradu a jeho personálne obsadenie.“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Súčasná formulácia o „zabezpečení odborných podkladov“ vyvoláva pochybnosť, či je zákon č. 25/2025 Z. z. lex specialis, ktorý zužuje činnosť spoločných úradov len na prípravnú fázu. Návrh výslovne zavádza „prenesený výkon štátnej správy“, čím potvrdzuje ich kompetenciu viesť celé konanie. Návrh odstraňuje praktický</p>		
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>problém s určovaním miesta vedenia registratúry. Umožňuje viesť spisy v sídle spoločného úradu, kde reálne pôsobia odborní zamestnanci, čím sa zabezpečuje hospodárnosť správy. Úprava poskytuje nevyhnutný právny základ pre prenos a spracúvanie osobných údajov účastníkov konania medzi stavebným úradom (obcou) a sídlom spoločného úradu. Presná definícia v zákone je nevyhnutná pre korektné nastavenie prístupových práv v novom digitálnom prostredí Portálu výstavby.</p>		
<p>ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska</p>	<p>O</p>	<p>§ 17 ods. 3 Pôvodné znenie: Kvalifikačným predpokladom vzdelania a praxe je pre odborného zamestnanca stavebného úradu a odborného zamestnanca regionálneho úradu, ktorý vykonáva štátny stavebný dohľad (ďalej len „stavebný inšpektor“) vysokoškolské vzdelanie v študijnom odbore právo, architektúra a urbanizmus, stavebníctvo, geodézia a kartografia, strojárstvo, elektrotechnika alebo drevárstvo alebo vysokoškolské vzdelanie v inom študijnom odbore a najmenej päť rokov praxe vo výkone stavebného úradu alebo štátneho</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka nie je v súlade so zákonom o vysokých školách</p>

		<p>stavebného dohľadu, alebo úplné stredné odborné vzdelanie zamerané na stavebníctvo, geodéziu a kartografiu, strojárstvo alebo elektrotechniku a najmenej tri roky praxe vo výkone stavebného úradu alebo štátneho stavebného dohľadu</p> <p>Navrhované znenie:</p> <p>Kvalifikačným predpokladom vzdelania a praxe je pre odborného zamestnanca stavebného úradu a odborného zamestnanca regionálneho úradu, ktorý vykonáva štátny stavebný dohľad (ďalej len „stavebný inšpektor“), vysokoškolské vzdelanie najmenej prvého stupňa so zameraním na právo , architektúra a urbanizmus, stavebníctvo, geodézia a kartografia, strojárstvo, elektrotechnika, drevárstvo, pričom lehota na vykonanie skúšky odbornej spôsobilosti je 6 mesiacov od vzniku pracovného pomeru. Kvalifikačným predpokladom je ďalej vysokoškolské vzdelanie v inom študijnom odbore a najmenej tri roky praxe vo výkone stavebného úradu alebo štátneho stavebného dohľadu, alebo úplné stredné odborné vzdelanie technického zamerania a najmenej dva roky praxe vo výkone stavebného</p>		
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>úradu alebo štátneho stavebného dohľadu.“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Pôvodné znenie striktne vyžaduje „študijný odbor právo“, čo v praxi spôsobuje, že absolventi iných odborov, ktorí disponujú právnym vzdelaním potvrdeným titulom (napr. JUDr.), nespĺňajú podmienku. Nahradenie pojmom „so zameraním na právo“ presúva dôraz z formálneho názvu odboru. Hlavným garantom odbornosti musí byť odborná skúška, nie pasívne čakanie na uplynutie časovej lehoty. Skrátením praxe na 2 roky sa zníži personálny podstav na úradoch bez straty kvality výkonu správy.</p>		
<p>hlavné mesto</p> <p>Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava</p>	<p>Z</p>	<p>§ 16 ods. 5</p> <p>Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou, v zmysle ktorej sa nemá § 15 ods. 5 vzťahovať na činnosť špeciálneho stavebného úradu.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Hlavné mesto vykonáva činnosť špeciálneho stavebného úradu pre pozemné komunikácie v zmysle zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon). V prípade, ak by sa ustanovenie § 15</p>	<p>A</p>	

		ods. 5 nevzťahovalo aj na našu činnosť, tak strácame zákonné ustanovenie riešiacu činnosť špeciálneho stavebného úradu, pretože nie je pravdou, že osobitný zákon (ako uvádza dôvodová správa) túto situáciu rieši dostatočným spôsobom. Citovaný cestný zákon je veľmi strohý a ani zďaleka neposkytuje dostatočnú právnu oporu. Okrem uvedeného aj tak platí, že lex specialis ruší lex generalis, preto táto právna úprava ani nie je potrebná, a to aj v prípade § 17, nakoľko už dnes sa § 17 nevzťahuje na činnosť špeciálnych stavebných úradov. Napriek tomu trváme len na tom, aby bol zachovaný § 15 ods. 5.		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	<p>Celému materiálu</p> <p>§ 3b ods. 3 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon)</p> <p>Súčasný znenie neposkytuje obci ako tzv. cestnému správnomu orgánu dostatočnú právnu oporu pre vydávanie stanovísk a taktiež nelogicky vyžaduje ďalšie stanovisko pre jeho rozhodovaciu činnosť.</p> <p>Odôvodnenie:</p>	N	<p>Nad rámec návrhu</p> <p>Sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií ako vecný gestor zákona č. 135/1961 Zb. považuje požiadavku na rozšírenie kompetencií cestného správneho orgánu aj do ďalších konaní za nedôvodnú, keďže existujúca právna úprava to už umožňuje. Rovnako považuje za neprijateľné odstránenie povinnosti vyžadovať stanovisko správcu pozemnej komunikácie a dopravného inšpektorátu pri povoľovaní zriadenia vjazdu alebo pripojenia.</p>

		<p>Obec ako tzv. cestný správny orgán disponuje širokým spektrom kompetencií ako napr. určovanie dopravného značenia, rozhodovanie o sieti miestnych ciest, rozhodovanie o cestnej zeleni či o vjazdoch/pripájaní atď. Napriek širokému spektru kompetencií citované ustanovenie, ktoré dáva cestnému správnomu orgánu postavenie dotknutého orgánu vypočítava len vjazd a pripojenie. V praxi sa tak môže napríklad stať (a už sa aj stalo), že sa cestný správny orgán vyjadrí vo svojom záväznom stanovisku len k pripojeniu/vjazdu a nie ku svojim ďalším oprávneniam v zmysle cestného zákona, a toho dôsledkom je povolenie stavby, na ktorú sa následne napr. nedá určiť dopravné značenie, pretože z tohto pohľadu postavená stavba nevyhovuje normám o dopravnom značení. Riešenie je jednoduché, ktorým je novelizácia ustanovenia takým spôsobom, ktorý určí cestný správny orgán ako dotknutý orgán v konaniach podľa stavebného zákona (všetkých, nielen v konaní o stavebnom zámere, pretože aj ohlásenie môže mať vplyv na cestný správny orgán) v rámci jeho všetkých kompetencií. Zároveň</p>		<p>Rozpor trvá.</p>
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	----------------------------

		<p>dávame do pozornosti právny nezmysel, kedy cestný správny orgán musí disponovať ešte aj stanoviskom správcu pozemnej komunikácie, pričom samotný správca je však dotknutou právnickou osobou a vyjadruje sa v konaní podľa stavebného zákona samostatným stanoviskom. Ide o zbytočnú a nezmyselnú byrokráciu. Otázne je aj stanovisko dopravného inšpektorátu.</p> <p>Zhrnutie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. rozšíriť možnosti vydania stanoviska CSO na celý rozsah jeho kompetencií, 2. odstrániť ako obligatórnu náležitosť stanovisko správcu pozemnej komunikácie, 3. rozšíriť potrebu stanoviska na všetky konania, nielen na konanie o stavebnom zámere. 		
<p>hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava</p>	Z	<p>§ 21 ods. 9 Z aktuálneho znenia nie je zrejmé, či lehota po doplnení žiadosti plyní odznova, alebo sa v ňu pokračuje v pôvodnej, s čím sa nemôžeme stotožniť. Požadujeme zreteľne zadefinovať, že po doplnení žiadosti žiadateľom na základe výzvy dotknutého orgánu, plyní 30/60 dňová lehota odznova, resp. že lehota</p>	N	Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili

		<p>plynie až od podania KOMPLETNEJ žiadosti.</p> <p>Odôvodnenie: Nie je mysliteľné, aby žiadateľ podal „holú“ žiadosť, DO vyzval subjekt na doplnenie, ktorý následne žiadosť doplní, ale v lehote by sa len pokračovalo. Máme síce zadefinované, že počas dopĺňania lehota neplynie, ale nemáme zadefinované, že po doplnení plyní lehota odznova a nepokračuje sa v pôvodnej. Výklad, že by sa malo pokračovať v pôvodnej je neprijateľný. V prípade holej žiadosti fakticky žiadateľ obmedzuje DO a motivuje ho to úmyselne podávať neúplné žiadosti.</p>		
<p>hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava</p>	<p>Z</p>	<p>§ 21 ods. 9 Žiadame zadefinovať akým konkrétnym spôsobom má byť preukázaná fikcia.</p> <p>Odôvodnenie: V praxi nie je vôbec zrejmé ako tento inštitút má fungovať a to už netreba hovoriť o jeho možnom zneužívaní. Je kľúčové zadefinovať akým spôsobom má byť fikcia preukázaná v správe o prerokovaní stavebného zámeru, a to</p>	N	Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili

		tak, aby neprichádzalo k zneužitiu tohto inštitútu.		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	<p>§ 65 ods. 5 Za číslo „30“ v navrhovanom znení novelizačného bodu 100 vložiť text „kalendárnych“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme, aby bolo v zákone stanovené, či ide o 30 pracovných alebo kalendárnych dní, keďže v celom zákone sa dopĺňa toto spresnenie.</p>	N	Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	<p>§ 21 ods. 5 Žiadame doplniť text v poznámke pod čiarou č. 11), aby bola v tomto výslednom znení: 11) § 24 až 24b a § 35 zákona č. 200/2022 Z. z. v znení neskorších predpisov § 6a, § 7a a § 7d zákona Slovenskej národnej rady č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov</p>	N	Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	<p>§ 68 ods. 3 Navrhujeme úpravu textu: "Zmena v spôsobe užívania nebytového priestoru stavby za iný nebytový priestor sa nepovažuje za zmenu v užívaní stavby, ak sa zachová</p>	ČA	Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili

		<p>jeho pôvodný nebytový účel bez zmeny podlahovej plochy a zmenou spôsobu jeho užívania nedôjde k negatívnemu ovplyvneniu protipožiarnej bezpečnosti stavby."</p> <p>Odôvodnenie: Z navrhovanej úpravy, nie je jednoznačné, že sa jedná o zmenu spôsobu užívania NP z jedného nebytového na iný nebytový účel. Uvádzame, že uvedená zmena má vplyv na vydávanie záväzných stanovísk z hľadiska územného plánovania, nakoľko príkladom : zmena účelu NP z lekárne na – napr. výrobu – nie je zmenou v užívaní stavby, ale môže byť v rozpore s ÚPN...</p>		
<p>hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava</p>	<p>Z</p>	<p>Celému materiálu Navrhujeme preradiť odstránenie stavby z konania o stavebnom zámere na ohlásenie stavby, príp. vypustiť požiadavku na vypracovanie záväzného stanoviska orgánu územného plánovania.</p> <p>Odôvodnenie: Z hľadiska vyhodnocovania súladu s platnou ÚPD nie je podstatné, čo na danom území bude odstránené,</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili</p>

		územný plán definuje vývoj mesta, a závaz. stanovisko orgánu územného plánovania vyhodnocuje súlad navrhovanej výstavby s platnou ÚPD. Z tohto dôvodu je vypracovanie záväzného stanoviska pre asanované stavby formálnou záležitosťou a nemá reálne opodstatnenie.		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	O	<p>§ 2 Navrhujeme presne v § 2 zákona definovať obsah pojmu „zariadenie“</p> <p>Odôvodnenie: V zákone sa pojem „zariadenie“ spája s elektroenergetickým, plynárenským, telekomunikačným, prevádzkovým a technickým účelom. Samostatný pojem „zariadenie“ nie je v zákone definované. Použitie pojmu zariadenie v navrhovanom texte novely a v tomto kontexte, preto považujeme za nesprávne. Preto navrhujeme, aby boli úvodné ustanovenia zákona doplnené o definíciu pojmu „zariadenie“, aby sa vyhlo nesprávnemu výkladu pojmu pri aplikačnej praxi. Problém vidíme napr. pri bežných zariadenia učených pre cestné komunikácie.</p>	N	Nie je možné definovať, definujú to osobitné predpisy
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	O	<p>§ 4 ods. 1 Vypustiť za slovom „športovej“ spojku „a“ a nahradiť ju čiarkou. Za</p>	N	Nadbytočné; informačná konštrukcia bola vypustená z inžinierskych stavieb

		<p>slová „priemyselnej infraštruktúry“ vložiť text „ a na zabezpečenie informačného účelu“</p> <p>Odôvodnenie: Pri inžinierskych stavbách, pri ich vymenovaní, vypadli stavby poskytujúce informačný účel.</p>		
<p>hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava</p>	O	<p>§ 2 ods. 8 písm. h) a i) Dávame do pozornosti nejednoznačnosť úpravy odkazujúcej na osobitné predpisy. V zákone absentuje odkaz pod čiarou na osobitné predpisy a ani nie je inak definované, aké stavby elektrických vedení možno považovať za jednoduché stavby</p> <p>Odôvodnenie: Nejednoznačnosť úpravy spôsobuje aplikačnú nejednotnosť a zmätenosť. V spojitosti so zákonom o Bratislave prináša i nemožnosť určenia príslušného orgánu územného plánovania.</p>	N	<p>Nad rámec návrhu, príslušnosť orgánu územného plánovania je potrebné riešiť v zákone o územnom plánovaní</p>
<p>hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava</p>	O	<p>§ 2 ods. 8 písm. c) Odporúčame doplniť : budovu na individuálnu rekreáciu podľa písmena b)</p> <p>Odôvodnenie:</p>	N	<p>Nie je zrejмый dôvod navrhovanej úpravy</p>

		V porovnaní s budovou na individuálnu rekreáciu podľa písmena b) by zmontovaná budova na individuálnu rekreáciu mohla mať dve plnohodnotné NP pri dodržaní limitu plochy a výšky 6 m. Navrhujeme vložiť podlažnosť podľa písm. b).		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	O	<p>§ 2 ods. 8 písm. e) Navrhujeme doplniť za slová oporné múry slovné spojenie „a oplotenie“ s maximálnou výškou 3 m....</p> <p>Odôvodnenie: Oplotenie do výšky 2 m je zaradené medzi drobné stavby a vyššie oplotenie už spadá do kategórie „ostatné stavby“.</p>	N	Nad rámec návrhu
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	O	<p>§ 2 ods. 8 písm. j) Navrhujeme vypustiť slová "umiestnenými v exteriéri", aby ustanovenie znelo nasledovne: ... nabíjacie stanice pre elektromobily s celkovým výkonom nad 22 kW s jedným alebo viacerými nabíjacími bodmi vrátane odberných elektrických zariadení pre nabíjacie stanice a ich inštalácie,...</p> <p>Odôvodnenie: V súčasnosti sa v existujúcich budovách (väčšinou v podzemných</p>	N	doplnenie nabíjacej stanice pre elektromobil v interiéri je stavebnou úpravou

		podlažiach), ktoré sú prevažne ostatné stavby, dodatočne dopĺňajú nabíjacie stanice pre elektromobily. Nabíjacia stanica umiestnené v budove sa pre účely vydávania záväzného stanoviska (v spojitosti so zákonom o Bratislave) stane ostatnou stavbou.		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	O	§ 2 ods. 9 Navrhujeme doplniť nový odsek v tomto znení: Za jednoduchú stavbu sa nepovažuje „komplex“, či „súbor“ samostatných jednoduchých stavieb, ak ich zastavaná plocha spolu presiahne 300 m ² , ak nemožno určiť hlavnú stavbu. Odôvodnenie: Absencia ustanovení o „súbore“ stavieb, ktoré nemajú hlavnú stavbu prináša v aplikačnej praxi nejednotnosť postupov a komplikované posudzovanie investičných zámerov (napr. súbor 6 jednoduchých stavieb bez obslužnej komunikácie). Uvedené prináša komplikácie pri určovaní príslušnosti pre vydanie záväzného stanoviska orgánu územného plánovania na území Bratislavy. Považujeme za potrebné zdefinovať čo je „súbor viacerých jednoduchých	N	Nadbytočné

		stavieb“ („x“ bytových budov), v ktorom s ohľadom na charakter stavieb nie je možné určiť hlavnú stavbu, nakoľko s ohľadom na ich nezanedbateľný vplyv na okolie, dopravnú infraštruktúru a podmienky v území je žiaduce posudzovať takýto „súbor“ nie každú samostatne, ale komplexne.		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	O	<p>§ 2 ods. 10 písm. d) Navrhujeme upraviť znenie a vypustiť slová "alebo inžinierske stavby".</p> <p>Odôvodnenie: V spojitosti s § 4 považujeme uvedené ustanovenie v rozsahu „alebo inžinierske stavby“ pre aplikačnú prax za zmatečné. Úpravu inžinierskych stavieb preto navrhujeme komplexne ponechať samostatne v § 4.</p>	N	Nad rámec návrhu
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	O	<p>§ 2 ods. 10 V spojitosti s vyhláškou č. 59/2025 Z. z. Navrhujeme doplniť nové písmeno „t“ v tomto znení: t) inžinierske stavby - terénne a vonkajšie úpravy väčšieho rozsahu spojené najmä so zmenou spôsobu využívania na iný účel - parkovisko, spevnená plocha, námestie, parkové úpravy, manipulačná plocha...</p>	N	Nad rámec návrhu. Požaduje sa parkové úpravy mať ako vyhradené stavby? príslušnosť orgánu územného plánovania je potrebné riešiť v zákone o územnom plánovaní

		<p>Odôvodnenie:</p> <p>Navrhovanú zmenu považujeme s ohľadom na zjednodušenie povoľovacieho procesu a odstránenie nejednoznačnosti v určení príslušného orgánu územného plánovania podľa zákona o Bratislave za žiaducu</p>		
<p>hlavné mesto</p> <p>Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava</p>	O	<p>§ 2 ods. 11</p> <p>Navrhujeme doplniť nové písmeno „e“ v tomto znení:</p> <p>e) uskutočňuje terénna úprava, na ktorú sa vyžaduje ohlásenie - revitalizácia existujúcich plôch bez zmeny spôsobu ich využívania na iný účel (najmä obnova povrchov a hracích prvkov na existujúcich športoviskách a detských ihriskách, úprava existujúcich vnútroblokových priestorov bez vytvorenia nových parkovacích plôch)</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Navrhovanú zmenu považujeme s ohľadom na zjednodušenie povoľovacieho procesu a odstránenie nejednoznačnosti v určení príslušného orgánu územného plánovania podľa zákona o Bratislave za žiaducu.</p>	N	<p>Terénna úprava je v písm. c). príslušnosť orgánu územného plánovania je potrebné riešiť v zákone o územnom plánovaní</p>
<p>hlavné mesto</p> <p>Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava</p>	O	<p>§ 2 ods. 12</p> <p>Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou – vypustením textu „alebo</p>	N	<p>Na posúdenie vzhľad budovy neexistujú objektívne kritériá, pamiatky rieši pamiatkový zákon</p>

		<p>vonkajšieho vzhľadu“.</p> <p>Odôvodnenie: Považujeme za dôležité ponechať správnomu orgánu v rámci ohlásenia stavby kompetenciu posúdenia návrhu údržby stavby spojeného so zmenou vzhľadu budovy. Posúdenie navrhovanej zmeny vzhľadu budovy pri údržbe stavby je potrebné pri všetkých budovách, nielen pri tých budovách, ktoré sú pamiatkovo chránené, resp. umiestnené v pamiatkovej zóne. Budovy často vo vzájomnom spolupôsobení vytvárajú hodnotný urbanistický celok, vizuálne ovplyvňujú kvalitu verejného priestoru, prípadne by vzhľad stavieb mohol byť nevhodnými prácami pri údržbe znehodnotený aj jednotlivo.</p>		
<p>hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava</p>	<p>O</p>	<p>Body 24 a 26 § 3 ods. 1 a ods. 6 Navrhujeme konkrétnejšie definovať „ostatná pozemná stavba“.</p> <p>Odôvodnenie: V zákone č. 200/2022 Z.z., ktorý súvisí s ustanoveniami Stavebného zákona, sa v § 24a ods. 5 používa pojem „ostatné stavby“ – teda iné ako drobné, jednoduché (JS) a vyhradené (VS) – uvedená definícia, môže viesť</p>	<p>N</p>	<p>Je množstvo stavieb, ktoré nemajú zadefinovanú kategóriu, nie sú budovami ani inžinierskymi stavbami, zákon definuje budovu, inžiniersku stavbu. Pojem pozemná stavba bol zaužívaný do roku 2010, rovnako aj členenie stavieb na pozemné a inžinierske stavby.</p> <p>Ostatnými pozemnými stavbami sú stavby, ktoré nespĺňajú stavebno-technické alebo účelové charakteristiky budovy kumulatívne, napr. nie je ohraničená obvodovými stenami. Patria sem napr. prístrešky, altánky, oplotenia, chodníky a spevnené</p>

		k zamieňaniu pojmov. Ostatné stavby ponímajú všetko čo je medzi JS a VS skupinu stavieb – bytové domy, budovy OV, prístrešky ...		plochy v uzatvorených areáloch, balíkoboxy, prístrešky MHD, prvky detských ihrísk, parková architektúra.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	O	<p>§ 3 ods. 2 Navrhujeme zmeniť doplnený text zámeno slova "stenami" za slová "zvislými konštrukciami" takto: Budova je pozemná stavba pevne spojená so zemou, ktorá je priestorovo ohraničená zvislými konštrukciami a strešnou konštrukciou ...</p> <p>Odôvodnenie: Odstránenie aplikačnej nejednoznačnosti</p>	N	Ide o zosúladenie s katastrálnym zákonom
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	O	<p>§ 18 ods. 4 písm. c) Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou. Žiadame, aby sa ohlásenie stavebnému úradu vyžadovalo aj pri údržbe stavby, ktorá by mohla ovplyvniť jej vzhľad vo verejnom priestore – t.j. žiadame ponechať pôvodnú textáciu</p> <p>Odôvodnenie: Považujeme za dôležité ponechať správnomu orgánu v rámci ohlásenia stavby kompetenciu posúdenia návrhu údržby stavby spojeného so zmenou vzhľadu budovy. Posúdenie</p>	N	Na posúdenie vzhľadu budovy neexistujú objektívne kritériá, pamiatky rieši pamiatkový zákon

		navrhovanej zmeny vzhľadu budovy pri údržbe stavby je potrebné pri všetkých budovách, nielen pri tých budovách, ktoré sú pamiatkovo chránené, resp. umiestnené v pamiatkovej zóne. Budovy často vo vzájomnom spolupôsobení vytvárajú hodnotný urbanistický celok, vizuálne ovplyvňujú kvalitu verejného priestoru.		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	O	§ 7 V § 7 sa dopĺňa odsek 4, ktorý znie: „(4) Pozemok alebo stavba, ktoré sú zahrnuté do stavebného zámeru výlučne na účely posúdenia súladu navrhovanej stavby s priestorovými regulatívmi podľa záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie a na ktorých sa nenavrhujú uskutočňovať stavebné práce, sa nepovažujú za stavebný pozemok a nie sú súčasťou staveniska.“ Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa precizuje definícia stavebného pozemku a staveniska s cieľom reflektovať reálne potreby územného plánovania a odstrániť nejasnosti v aplikačnej praxi. Pri posudzovaní súladu navrhovanej stavby so záväznou	N	Nad rámec návrhu

		<p>časťou územnoplánovacej dokumentácie (napríklad pri výpočte indexu zastavaných plôch, koeficientu podlažných plôch či podielu zelene) je často urbanisticky nutné posudzovať územie v širšom kontexte, a nielen v striktných hraniciach parciel, na ktorých dochádza k fyzickej realizácii stavby. V súčasnosti platný právny stav dostatočne nerieši situácie, kedy je susediaci alebo inak funkčne prepojený pozemok zahrnutý do stavebného zámeru výlučne za účelom preukázania plnenia priestorových regulatívov, hoci sa na ňom neplánujú a nebudú realizovať žiadne stavebné práce. Zahrnutím takéhoto pozemku do paušálnej definície „stavebného pozemku“ dochádza k nelogickým situáciám, kedy sa aj z nedotknutého pozemku formálne stáva stavenisko so všetkými s tým spojenými technickými a bezpečnostnými Navrhovanou úpravou sa precizuje definícia stavebného pozemku a staveniska s cieľom reflektovať reálne potreby územného plánovania a odstrániť nejasnosti v aplikačnej praxi. Pri posudzovaní súladu navrhovanej stavby so záväznou časťou územnoplánovacej</p>		
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>dokumentácie (napríklad pri výpočte indexu zastavaných plôch, koeficientu podlažných plôch či podielu zelene) je často urbanisticky nutné posudzovať územie v širšom kontexte, a nielen v striktných hraniciach parciel, na ktorých dochádza k fyzickej realizácii stavby. V súčasnosti platný právny stav dostatočne nerieši situácie, kedy je susediaci alebo inak funkčne prepojený pozemok zahrnutý do stavebného zámeru výlučne za účelom preukázania plnenia priestorových regulatívov, hoci sa na ňom neplánujú a nebudú realizovať žiadne stavebné práce. Zahrnutím takéhoto pozemku do paušálnej definície „stavebného pozemku“ dochádza k nelogickým situáciám, kedy sa aj z nedotknutého pozemku formálne stáva stavenisko so všetkými s tým spojenými technickými a bezpečnostnými povinnosťami (ako je povinnosť oplotenia, zákaz vstupu nepovolaným osobám atď.), čo je v príkrom rozpore s jeho faktickým stavom a doterajším užívaním. Doplnením odseku 4 sa preto jednoznačne oddeľuje územie „fyzického staveniska“ od územia, ktoré slúži výlučne na preukázanie súladu s regulatívmi. Tieto nedotknuté</p>		
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		pozemky nebudú zaťažené režimom staveniska, čím sa chráni ich vlastník pred nežiaducimi obmedzeniami bežného užívania jeho majetku.		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	O	§ 29 ods. 2 V § 29 sa ods. 2 dopĺňa písmenom e), ktoré znie: „e) pozemok alebo stavbu podľa § 7 ods. 4; v takom prípade stavebník preukazuje oprávnenie na ich zahrnutie do stavebného zámeru výlučne písomným súhlasom vlastníka tohto pozemku alebo stavby s úradne osvedčeným podpisom.“ Odôvodnenie: Zmena priamo nadväzuje na úpravu v § 7 ods. 4 a odstraňuje disproporciu v požiadavkách na preukazovanie majetkovoprávneho vzťahu k nehnuteľnostiam. Ak je určitý pozemok alebo stavba zahrnutá do stavebného zámeru výlučne na účely matematického posúdenia priestorových regulatívov a nebude do nej fyzicky zasahované stavebnou činnosťou, je zjavne neprimerané vyžadovať od stavebníka zakladanie silného vecného alebo dlhodobého záväzkového práva (tzv. „iného práva“ podľa § 29 ods. 1, t. j. práva stavby, vecného bremena alebo	N	Nad rámec návrhu

		<p>nájmu). Vyžadovanie zakladania vecných bremien v takýchto prípadoch nedôvodne zaťažuje kataster nehnuteľností, umelo devaluje dotknuté nehnuteľnosti a zbytočne obmedzuje vlastníka pri nakladaní s jeho majetkom v budúcnosti. Návrh preto prináša debyrokratizáciu a zavádza pre tieto špecifické prípady inštitút písomného súhlasu vlastníka s úradne osvedčeným podpisom. Vlastník pozemku, ktorý súhlasí s tým, že sa parametre jeho majetku zohľadnia pri výpočte regulatívov pre susedný zámer, to môže urobiť jednoduchým a transparentným prejavom vôle. Tento postup plne garantuje ochranu ústavných práv vlastníka (bez jeho osvedčeného súhlasu nie je započítanie možné), zabezpečuje právnu istotu pre povoľujúci orgán a zároveň odbreňuje verejné registre od evidovania formálnych tiarch, ktoré nemajú opodstatnenie vo fyzickom užívaní cudzej veci.</p>		
<p>hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava</p>	O	<p>§ 66 ods. 2 V § 66 ods. 2 sa na konci dopĺňa písmeno m), ktoré znie: „m) potvrdenie hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy,</p>	N	Nadbytočné

		<p>mesta Košice alebo dotknutej mestskej časti, že stavebník splnil alebo riadne plní záväzky vyplývajúce z dohody uzatvorenej v súvislosti s investičnou činnosťou v meste alebo mestskej časti podľa osobitného predpisu, ak bola taká dohoda uzatvorená.“.</p> <p>Odôvodnenie: Dohoda o odchýlke podľa § 26 ods. 4 zákona č. 377/1990 Zb. je osobitný zákonný nástroj na dohodnutie odchýlky od záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie pri investičnej činnosti. Navrhované doplnenie vytvára procesnú kontrolnú bránu pri kolaudácii bez toho, aby zasahovalo do obsahu dohody a zvyšuje právnu istotu, že podmienky dohodnuté s mestom nebudú obchádzané po vydaní záväzného stanoviska.</p>		
<p>hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava</p>	O	<p>§ 46 Za § 46 sa vkladá nový § 46a, ktorý znie: „§ 46a Tolerovanie zariadení verejného osvetlenia (1) Vlastník pozemku alebo stavby je povinný v nevyhnutnom rozsahu strpieť umiestnenie, prevádzku,</p>	N	Nad rámec návrhu

		<p>údržbu, opravu, obnovu, výmenu alebo odstránenie zariadenia verejného osvetlenia, ktoré zriaduje alebo prevádzkuje obec alebo ňou poverená osoba na účel zabezpečenia verejného osvetlenia ulíc a iných verejných priestranstiev.</p> <p>(2) Obec alebo ňou poverená osoba je povinná oznámiť vlastníkovi zámer podľa odseku 1 najmenej 8 dní vopred; v oznámení uvedie najmä miesto umiestnenia zariadenia, rozsah a termín prác.</p> <p>(3) Obec alebo ňou poverená osoba je povinná vykonať práce spôsobom, ktorý čo najmenej obmedzí vlastníka v užívaní pozemku alebo stavby; po skončení prác je povinná uviesť pozemok alebo stavbu do pôvodného stavu, ak to povaha prác umožňuje, a nahradiť vlastníkom preukázanú škodu spôsobenú vykonaním prác.</p> <p>(4) Ak sa vlastník a obec nedohodnú o umiestnení zariadenia alebo o rozsahu zásahu, rozhodne na návrh niektorej zo strán stavebný úrad; v konaní je účastníkom aj vlastník pozemku alebo stavby.</p> <p>(5) Zariadenie verejného osvetlenia sa odstráni bezodkladne po zániku dôvodu jeho umiestnenia.</p>		
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>(6) Ustanoveniami odsekov 1 až 5 nie sú dotknuté povinnosti vyplývajúce z osobitných predpisov.“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Bratislava má v zákone o hl. meste explicitne uloženú úlohu zabezpečovať verejné osvetlenie (budovanie a údržbu siete osvetlenia ulíc a iných verejných priestranstiev). V kompaktnom meste však prax často naráža na situácie, keď je technicky najlepšie (alebo jediné možné) umiestniť prvky VO na súkromné stavby/pozemky (kotvenia, lanové závesy medzi budovami, vedenia, svietidlá).</p> <p>Príklad dobrej praxe je Wiener Bauordnung, ktorý rieši „Duldung öffentlicher Einrichtungen“ a výslovne spomína aj zariadenia verejného osvetlenia, kde vlastník má povinnosť strpieť umiestnenie, údržbu a pod., s oznamovaním vopred a s náhradou škody. Návrh je systémovo blízky už existujúcej logike stavebného zákona (opatrenia na susednom pozemku/stavbe pri stiesnených pomeroch a s povinnosťou strpieť zásah). Takýto</p>		
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		inštitút navyše predstavuje výrazné zlepšenie poskytovania tejto služby samosprávami, nakoľko je viazaný na všetky obce, garanciu má byť podmienka primeranosti.		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	O	§ 18 ods. 5 V § 18 ods. 5 sa na konci dopĺňa nové písmeno l), ktoré znie: „l) montáž, výmena alebo údržba prvkov zariadení verejného osvetlenia (najmä svietidlá, nosné laná, kotviace prvky a káble) na existujúcej stavbe, ak sa tým nezasahuje do nosných konštrukcií stavby a nemení sa spôsob jej užívania.“ Odôvodnenie: § 18 ods. 5 už dnes obsahuje široký zoznam zásahov, ktoré sa považujú za natoľko ľahké, že nevyžadujú rozhodnutie ani ohlásenie (napr. rôzne údržby, krátkodobé prenosné zariadenia, drobné konštrukcie, či informačné konštrukcie aj na stĺpoch verejného osvetlenia). Cieľom je odstrániť praktickú bariéru pri rýchlej obnove a modernizácii VO (bez zásahov do nosných konštrukcií). Táto úprava, dopĺňa hmotnoprávny titul a nerobí z toho ďalší povôľovací	N	Nad rámec návrhu

		proces pre obce, čím sa z toho vytvára flexibilný inštitút.		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	O	<p>§ 19 Navrhujeme doplniť do § 19 nový odsek 4, napr. v znení: „(4) Na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy možno stavebno-technické požiadavky na výstavbu ustanoviť aj všeobecne záväzným nariadením hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy vydaným podľa osobitného predpisu.“</p> <p>Zároveň navrhujeme v § 83 doplniť ustanovenie o vzťahu vykonávacích predpisov Úradu a VZN podľa § 19 ods. 4 (lex specialis/lex generalis), napr.: „Ustanoveniami vykonávacích predpisov podľa tohto paragrafu nie je dotknuté oprávnenie hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy ustanoviť osobitosti stavebno-technických požiadaviek na výstavbu podľa § 19 ods. 4.“.</p> <p>Odôvodnenie: Bratislava (analogicky ako iné hlavné mestá) potrebuje možnosť upraviť odôvodnené osobitosti výstavby v</p>	N	Nad rámec návrhu

		<p>kompaktnom mestskom prostredí, najmä v oblasti verejných priestranstiev, parteru, parkovania, cyklistiky, hospodárenia so zrážkovou vodou a zelenej infraštruktúry.</p> <p>Navrhované riešenie je „blanketové“ (splnomocňovacie) a ponecháva obsah na VZN, pričom je viazané na súlad so stavebným zákonom a zákonom o Hlavnom meste.</p>		
<p>hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava</p>	<p>O</p>	<p>§ 72 až § 75 V § 72 sa dopĺňa nový odsek, ktorý znie: „Stavebný inšpektorát vykoná štátny stavebný dohľad aj na základe podnetu obce, na ktorej území sa stavba nachádza; prehliadku vykoná bezodkladne, najneskôr do 30 dní, a o výsledku písomne upovedomí obec. Ak zistí dôvody na postup podľa § 75 až § 78, začne konanie z úradnej moci.“</p> <p>Zároveň navrhujeme doplniť § 75 ods. 2 o vetu: „Účastníkom konania podľa odseku 1 je aj obec, na ktorej území sa stavba nachádza.“.</p> <p>Odôvodnenie: Stavebný zákon už obsahuje nástroje</p>	N	Nadbytočné

		<p>na riešenie stavieb v zlom stave (nariadenie prác, neodkladné práce, vypratanie, odstránenie). Prax však naráža na časové prieťahy a obmedzenú procesnú „viditeľnosť“ samosprávy.</p> <p>Navrhované doplnenia posilňujú iniciatívu obce (podnet s lehotou na prehliadku) a zároveň jej dávajú procesné postavenie v konaní o nariadení stavebných prác, čo umožní efektívnejší dohľad nad priebehom konania a lepšiu nadväznosť na nástroje samosprávy (vrátane miestnych daní), bez potreby vytvárania nových orgánov.</p>		
<p>ÚGKKSR Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>K novelizačnému bodu 25 Žiadame upraviť znenie § 3 ods. 2 nasledovne: V § 3 ods. 2 sa za slovo „Budova“ vkladajú slová „je pozemná stavba pevne spojená so zemou, ktorá“, a slová „sústredená zastrešená stavba, ktorá“ sa nahrádzajú slovami „v prevažujúcej časti ohraničená obvodovými stenami a strešnou konštrukciou a“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa sleduje zosúladenie zákonného textu s</p>	<p>A</p>	

		<p>aplikačnou praxou a rozhodovacou činnosťou ÚGKK SR pri posudzovaní predmetu evidovania v katastri nehnuteľností. V aplikačnej praxi sa opakovane vyskytujú prípady stavieb, ktoré z hľadiska ich stavebnotechnického riešenia, funkčného určenia a spôsobu užívania nemožno považovať za objekty v celom svojom obvode ohraničené obvodovými stenami, avšak svojím charakterom nepochybne naplňajú znaky stavby ako samostatného predmetu evidovania v katastri nehnuteľností. Ide najmä o stavby typu prístreškov, otvorených skladových objektov, zastrešených nástupíšť, tribún, niektorých technologických objektov alebo kombinovaných konštrukcií, ktoré sú pevne spojené so zemou, majú zreteľne vymedzený pôdorys a priestorové usporiadanie, no ich obvod je tvorený len čiastočne stenovými konštrukciami. Zároveň sa navrhovanou úpravou chce predísť situáciám, keď by formálna absencia úplného obvodového ohraničenia mohla viesť k odmietnutiu evidovania objektu, ktorý inak spĺňa všetky podstatné znaky stavby.</p>		
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		Táto pripomienka je zásadná.		
ÚGKKSR Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	Z	<p>Vloženie nového novelizačného bodu, ktorý upraví znenie § 5:</p> <p>1. V § 5 ods. 1 sa za slovom „prístavba“ vkladá čiarka a doterajší text sa nahrádza novým textom nasledovne: „vstavba a rozdelenie stavby“.</p> <p>2. Zároveň žiadame doplniť nový odsek, ktorý bude obsahovať nasledovnú úpravu:</p> <p>„Za zmenu dokončenej stavby sa považuje aj rozdelenie dokončenej stavby na dve alebo viac stavebnotechnicky oddelených a funkčne samostatných stavieb so samostatnými vstupmi a samostatným napojením na technickú infraštruktúru alebo ktoré vytvárajú samostatný predmet evidencie podľa osobitných predpisov. xy)“.</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu xy) znie:</p> <p>„xy) § 6 ods. 1 písm. c) zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych</p>	N	Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili

		<p>a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov.“</p> <p>Odôvodnenie: Aktuálne znenie zákona neupravuje pojem „rozdelenie dokončenej stavby“. Navrhovanou úpravou sa docieli odstránenie právneho vákua v tejto oblasti. Aplikačná prax prináša prípady, kedy stavebné úrady nekonajú z dôvodu chýbajúcej právnej úpravy. Stavebné úrady evidujú zvýšený počet žiadostí na rozdelenie dokončených stavieb.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>		
<p>ÚGKKSR Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky</p>	Z	<p>Vloženie nového novelizačného bodu, ktorý upraví znenie § 40: V § 40 ods. 2 sa na konci vkladá nová veta, ktorá znie: „Hlavný geodet na stavbe má oprávnenie na autorizačné overenie výsledkov vybraných geodetických a kartografických činností podľa osobitného predpisu. xz).“ Poznámka pod čiarou k odkazu 17 znie: „17) § 8 zákona č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov.“.</p>	A	

		<p>Odôvodnenie:</p> <p>V súlade s ustanovením zákona hlavný geodet na stavbe koordinuje činnosť ostatných geodetov pôsobiacich na stavbe najmä v oblasti definovania geodetických referenčných systémov používaných na stavbe, metodicky riadi a usmerňuje výkon geodetických a kartografických činností na stavbe a zhotovovanie dokumentácie slúžiacej ako podklad v súlade s ustanoveniami zákona na prípravu, zhotovovanie a prevádzku stavby. Aktuálne znenie zákona neobsahuje požiadavku na jeho kvalifikáciu ani odbornú spôsobilosť, čo môže viesť k situácii že za hlavného geodeta stavby bude určená osoba s nepostačujúcou kvalifikáciou. Navrhovaná úprava zabezpečí, aby na stavbe činnosť ostatných geodetov koordinovala osoba s dostatočnou kvalifikáciou a odbornou spôsobilosťou.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>		
<p>ÚGKKSR Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>K novelizačnému bodu 75: Žiadame upraviť znenie § 42 ods. 1 nasledovne: V § 42 ods. 1 sa za slová „drobnú</p>	<p>ČA</p>	<p>Upravené.</p>

		stavbu“ vkladajú slová „alebo terénnu úpravu“ a slovo „vyžaduje“ sa nahrádza slovom „nevyžaduje“.		
		<p>Odôvodnenie:</p> <p>Ohlásenie stavebnému úradu sa vyžaduje pri drobných stavbách podľa § 2 ods. 4 písm. a) až c) uskutočňovaných na verejných priestranstvách alebo vo vzdialenosti menšej ako 2 m od hranice pozemku. Aktuálne znenie ustanovenia zákona spôsobuje, že drobné stavby, na ktoré je potrebné ohlásenie sa nevytyčujú geodetom a drobné stavby, na ktoré nie je potrebné ohlásenie sa vytyčujú geodetom. Navrhovanou zmenou sa docieli náprava a vyššia kvalita a právna istota pri zhotovovaní drobných stavieb, na ktoré sa vyžaduje ohlásenie. Vytýčením drobných stavieb tohoto druhu geodetom sa zabezpečí ich správne umiestnenie na pozemku a ich správna poloha vo vzťahu k susedným pozemkom a stavbám.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>		
ÚGKKS Úrad geodézie,	Z	K novelizačnému bodu 94 a úprava § 63 ods. 6 a 7: Podľa § 63 ods. 7 zákona sa v prípade	ČA	Doplní sa v § 63 ods. 10 na konci „Po uskutočnení stavby zabezpečí vlastník stavby pre účely aktualizácie katastrálneho operátu

<p>kartografie a katastra Slovenskej republiky</p>	<p>ohlásenia stavieb vyžaduje overenie projektu stavby. Správny orgán je povinný vybaviť ohlásenie do 30 dní odo dňa jeho doručenia, a to overením projektu stavby na ohlásenie a vydaním overovacej doložky. Ak však správny orgán projekt ohlásenej drobnej stavby alebo stavebnej úpravy v uvedenej lehote neoverí, nastupuje právna fikcia, podľa ktorej sa má za to, že overovaciu doložku vydal. V tejto súvislosti si dovoľujeme poukázať na skutočnosť, že aj stavby realizované na základe ohlásenia sú predmetom evidovania v katastri nehnuteľností. Zápis stavby do katastra nehnuteľností je pritom viazaný na predloženie relevantnej verejnej listiny preukazujúcej splnenie zákonných podmienok jej uskutočnenia.</p> <p>Za súčasného stavu, keď informačný systém výstavby a katastra nehnuteľností nie je vzájomne prepojený, vzniká v prípade uplatnenia fikcie vydania overovacej doložky aplikačný problém spočívajúci v absencii konkrétneho dokumentu, ktorý by bolo možné predložiť ako podklad na zápis stavby do katastra nehnuteľností. Právna</p>	<p>porealizačné zameranie stavby a geometrický plán.“</p>
----------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------

		<p>úprava totiž explicitne neupravuje, akým spôsobom má byť existencia fikcie preukázaná navonok vo forme verejnej listiny alebo iného relevantného dokladu použiteľného pre účely katastrálneho konania. Z uvedeného dôvodu žiadame predkladateľa, aby sa s touto aplikačnou otázkou v rámci legislatívneho procesu vysporiadal a doplnil právnu úpravu tak, aby bolo jednoznačne určené, aký dokument alebo aký spôsob preukázania nastúpenia fikcie vydania overovacej doložky bude použiteľný na účely zápisu stavby do katastra nehnuteľností. Uvedené je nevyhnutné na zabezpečenie právnej istoty účastníkov konania, ako aj na zabezpečenie riadneho a jednotného výkonu správy katastra nehnuteľností.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>		
<p>ÚMS Únia miest Slovenska</p>	<p>Z</p>	<p>k čl. I bod 4 (§ 2 ods. 2) Znenie pripomienky: Žiadame zadefinovať pojem „konštrukcia“. Odôvodnenie: V praxi nie je zrejmé, či ide alebo nejde o konštrukciu a teda, či podlieha povoleniu alebo nie (napr. „reklamné plachty“ bez rámu s lanovým systémom uchytenia plachty</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili</p>

		na stene stavby, plachta je upevnená iba okami kotviacich prvkov a oceľovým lanom).		
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k čl. I bod 21 (§ 2 ods. 18) Znenie pripomienky: Žiadame zadefinovať informačné konštrukcie, ktoré nie sú dočasnými stavbami. Odôvodnenie: Existujú stavby, ktoré napĺňajú definíciu pojmu informačná konštrukcia, nemôžu byť teda iným druhom stavby, ale v skutočnosti nemajú charakter dočasnej stavby. Ide napr. o reklamné pylóny obchodných reťazcov, stavané spolu s hlavnou budovou ako jeden zo stavebných objektov (OBI, HORNBACH, NAY, MERKURY MARKET, SCONTO ...), ktoré na mieste zotrávajú takú dobu, ako hlavná budova obchodného reťazca. V prípade zmeny prevádzkovateľa hlavnej budovy (ako sa to udialo v prípadoch BAUMAX – OBI, DATART – NAY) sa iba vymení logo a reklamný pylón zostáva. Keď sa povoľuje stavba obchodného reťazca, skladá sa z viacerých stavebných objektov, zahŕňa aj dopravné príp. vodné stavby. Všetky stavebné objekty súvisia a slúžia pre potreby hlavnej stavby. Všetky ostatné stavebné objekty sú trvalými	ČA	Upravené inak

		stavbami, iba informačná konštrukcia je dočasnou stavbou, čo nie je primerané. Je nereálne, že takúto informačnú konštrukciu budú musieť po 10 rokoch zbúrať a nanovo žiadať o povolenie a postaviť na tom istom mieste rovnakú, keď ju chcú mať, lebo je súčasťou ich dizajnu. Tiež sa to týka svetelného loga na budove – nejde tu o označenie budovy ani prevádzky (tá tabuľka, ktorá nepodlieha povoleniu, s obchodným menom a názvom je dole na/pri vchode). Máme na mysli tých možno 10 svetelných označení najväčších firiem v nebytovej výškovej budove, ktoré sú na streche, tie firmy tam sídlia desaťročia. Javí sa, že v zmysle navrhovanej právnej úpravy vždy po 10 rokoch budú musieť svoju reklamu odstrániť a znova si ju dať povoliť.		
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k čl. I bod 55 (§ 18 ods. 4) Znenie pripomienky: Navrhujeme nasledovné znenie: V § 18 ods. 4 písm. d) sa na konci pripájajú tieto slová: „alebo pri údržbe exteriéru stavby v pamiatkovom území“. Odôvodnenie: V prípade akceptácie predkladateľom navrhovaného znenia by celý § 18 ods. 4 písm. d) znel: „Ohlásenie stavebnému úradu sa	A	Upravené inak - podľa pripomienky MK SR

		<p>vyžaduje aj pri</p> <p>d) údržbe stavby, ktorá je kultúrnou pamiatkou alebo údržbe stavby v pamiatkovej zóne, ak by údržba mohla negatívne ovplyvniť jej vzhľad vo verejnom priestore.“</p> <p>Pri tomto znení nie je zrejmé, či sa posledná časť vety „ak by údržba mohla negatívne ovplyvniť jej vzhľad vo verejnom priestore“ týka iba stavieb v zóne, alebo aj kultúrnych pamiatok. V kultúrnych pamiatkach je potrebné ponechať ohlasovanie akejkoľvek údržby stavby.</p> <p>Pamiatkové územia tvoria rezervácie a zóny, čiže označenie „zóna“ nepostačuje.</p> <p>Ak by údržba mohla negatívne ovplyvniť vzhľad, tak to KPÚ neodsúhlasí a tým to stavebník na stavebnom úrade neohlási.</p> <p>Verejný priestor je vágny pojem. Pamiatkové územia sa zväčša nachádzajú v údolných polohách (95%), takže neexistuje nič, čo by sa dalo rozdeliť na verejný a neverejný priestor (metodika Urbanizmus).</p> <p>Navrhujeme preto inú formuláciu po odkonzultovaní s Krajským pamiatkovým úradom Košice, zosúladenú s § 32 odsek 7 zákona č.</p>		
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov.		
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k čl. I bod 59 (§ 20 ods. 2) Znenie pripomienky: Žiadame zadefinovať „stavebný zámer v rozpracovanosti projektu“ ako samostatný druh projektovej dokumentácie. Odôvodnenie: Nie je zrejmé, čo je stavebný zámer rozpracovaný v podrobnosti projektu keď na jednej strane ide stále o zámer no na druhej strane má mať obsahu projektu? Považujeme za potrebné ho zaradiť do § 9 ods. 1 stavebného zákona ako samostatný druh projektovej dokumentácie: stavebný zámer v rozpracovanosti projektu, nakoľko nejde o zavedený pojem s ustáleným obsahom, aj z dôvodu, aby projektanti vedeli čo a ako majú vypracovať.	A	Upravené inak
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k čl. I bod 57 (§ 18 ods. 5) Znenie pripomienky: Žiadame zadefinovať, čo sa myslí „označením“ budovy alebo prevádzky. Odôvodnenie: Považujeme za potrebné upresniť v texte zákona, čo sa na účely tohto ustanovenia považuje za označenie budovy, nakoľko budovy sú označované rôzne (svetelná výstrč, otočná špirálka s	N	Ide o názov inštitúcie, obchodné meno, logo, a pod., prípadne prevádzkovú dobu a iné údaje, ktoré určuje živnostenský zákon

		logom, led pás s názvom...) Označenie prevádzkarne podľa Obchodného zákonníka sa robí predovšetkým obchodným menom podnikateľa, čiže je to napr. tabuľka na dverách.		
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k čl. I bod 87, 97, 99 (§ 57 ods. 3, § 65) Znenie pripomienky: Žiadame prehodnotiť a upraviť navrhovanú právnu úpravu v zmysle odôvodnenia pripomienky. Odôvodnenie: Vyjadrujeme obavu, že navrhovaná právna úprava zavádza zbytočnú duplicitu v procesoch. Podľa návrhu stavebný úrad rozhodne o zámere stavby, ktorý vyzerá ako projekt stavby. Rozhodnutie nadobudne právoplatnosť. Následne stavebník požiada o overenie projektu stavby, zaplatí správny poplatok a doloží zase tú istú kópiu zámeru, rozpracovanú v podrobnosti projektu, ktorá bola predmetom konania o zámere. Stavebný úrad má 30 dní na to, aby vydal overovaciu doložku s náležitosťami podľa § 16 vyhl. č. 60/2025 Z. z., kde overí súlad jednej a tej istej projektovej dokumentácie s ňou samou. Zatiaľ stavebník musí čakať, kým stavebný úrad vydá písomnosť s početnými náležitosťami	ČA	upravené inak

		<p>podľa § 16 vyhl. č. 60/2025 Z. z., v ktorej už nie je čo overiť a teda je v podstate zbytočná.</p> <p>Nie je zrejmé, čo s čím sa overí, keď je to jedna a tá istá projektová dokumentácia. Či je treba alebo nie je treba dopracovať projekt stavby, nebude to žiadna úspora času pre stavebníka a procesy budú vždy dva – jedno správne konanie a jedno neformálne konanie – čiže celkový proces povoľovania končiaci právom stavebníka začať uskutočňovať stavbu je dlhší a komplikovanejší ako bolo jedno spojené územné a stavebné konanie podľa zák. č. 50/1976 Zb.</p> <p>Veríme, že je zároveň pripravená aj novela zákona o správnych poplatkoch aby zosúladila formuláciu poplatku za overenie projektu stavby s novým znením stavebného zákona.</p> <p>Doterajšie znenie je : poplatok za overenie projektu stavby: 1. 30 % sadzby podľa písmena a), ak je projekt stavby posúdený spolu so stavebným zámerom; 2. 50 % sadzby podľa písmena a), ak je projekt stavby posúdený samostatne.</p> <p>Keď predložená projektová dokumentácia bude stále len „zámer“ hoci bude v rozpracovanosti</p>		
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>„projektu“ (ďalej len „hybrid“), budú môcť k tomuto hybridu vôbec dotknuté orgány vydať doložky súladu? Keď to nebude projekt, ale bude to len zámer v stupni rozpracovanosti ako projekt? Alebo to predloženie zámeru v rozpracovanosti ako projekt bude použiteľné len v prípade, že dotknuté orgány a dotknuté právnické osoby si nevyhradili právo vyjadriť sa k projektu? Druhá možnosť je, že dotknuté orgány majú hybrid vnímať ako projekt a môžu k nemu vydať záväzné stanovisko, kde uložia povinnosti, hybrid sa prepracuje, vydajú k nemu doložky súladu a stavebník následne požiadava o zámer, predloží stavebnému úradu hybrid, rozhodne sa o zámere a po právoplatnosti sa urobí ešte samostatným listom overenie totožnosti toho istého hybridu? Paragrafy 57 ods. 3 a 65 ods. 4 sú prakticky duplicitné. Zastávame názor, že skôr by malo zmysel upraviť možnosť upustenia od vydania overovacej doložky, keď už nie je čo overiť a tvorcovia zákona negujú možnosť spojiť konania. Zároveň sme názoru, že zákon by mal</p>		
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		ustanovovať, komu sa doručuje overovacia doložka ako pri kolaudačnom osvedčení.		
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k čl. I bod 111 (§ 68) Znenie pripomienky: Upozorňujeme na rozpor medzi § 68 ods. 1 písm. a) a § 68 ods. 3. Súčasne namietame široko koncipovaný okruh účastníkov konania v ods. 5. Odôvodnenie: § 68 ods. 1 písm. a) a ods. 3 sú vo vzájomnom rozpore - časť stavby je aj nebytový priestor. V rozpore sám so sebou je aj samotný § 68 ods. 3 – „Zmena v spôsobe užívania nebytového priestoru stavby sa nepovažuje za zmenu v užívaní stavby, ak sa zachová jeho pôvodný účel“ – ak sa zachová pôvodný účel nebytového priestoru, tak sa pochopiteľne nemení spôsob užívania. Zámerom bola zrejme táto formulácia: „Zmena v spôsobe užívania nebytového priestoru stavby sa nepovažuje za zmenu v užívaní stavby, ak sa zachová pôvodný účel celej stavby“, ale ani takto by to nebolo v poriadku, lebo je to v rozpore s § 68 ods. 1 písm. a) – nebytový priestor je časťou stavby. Zákon zároveň nepamätá napr. na	N	Rozpor odstránený, po vysvetlení ustúpili.

		<p>situáciu, keď sa začne meniť spôsob užívania jednotlivých nebytových priestorov v budove postupne a v konečnom dôsledku ich bude viac. Podľa § 68 ods. 5 je účastníkom konania o zmene v užívaní stavby stavebník a ten, koho práva a právom chránené záujmy môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté. Pri takto navrhnutom okruhu účastníkov konania to bude návrat k riešeniu „občianskoprávných sporov“ v konaniach stavebného úradu napr. v prípade rizika hlučnosti meneného spôsobu užívania navrhovanej prevádzky, kde sa bude domáhať účasti v konaní široké okolie.</p>		
<p>ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I Žiadame predkladateľa opakovane o 1. zabezpečenie dodržiavania oznamovacej povinnosti stavebníka podľa § 30 ods. 3 stavebného zákona voči stavebnému úradu aj formou správneho trestania (správny delikt alebo priestupok), 2. zavedenie explicitnej povinnosti stavebných úradov priebežne evidovať údaj o začatí uskutočňovania povolených stavebných prác, ktorý je predmetom oznamovacej povinnosti stavebníka podľa § 30 ods. 3</p>	<p>A</p>	<p>Doplnenie do § 30 ods. 3 písm. a), § 79 ods. 1 písm. e), formulár na tieto účely je v informačnom systéme už vytvorený</p>

		<p>stavebného zákona voči stavebnému úradu, v registri výstavby ako súčasti nadrezortného informačného systému územného plánovania a výstavby podľa § 25 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Pre Štatistický úrad SR je predmetný údaj nevyhnutný na splnenie budúcich požiadaviek návrhu nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) o štatistike nefinančných komerčných nehnuteľností, ktoré sa v rámci legislatívneho procesu nachádza v štádiu zaradenia rokovanie COREPER 1. V podmienkach SR nie je k dispozícii iný zdroj údajov, z ktorého by Štatistický úrad SR mohol zabezpečiť priebežný zber predmetného údaj v požadovanej kvalite a množstve, ako je register výstavby. Administratívne zdroje údajov predstavujú z hľadiska štatistických zásad hospodárnosti vynaložených nákladov, presnosti a včasnosti menšiu finančnú a administratívnu záťaž ako štatistické zisťovania.</p> <p>Neakceptovanie pripomienky môže v blízkej budúcnosti ohroziť plnenie záväzkov Slovenskej republiky v</p>		
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		oblasti tvorby európskej štatistiky, ako Štatistický úrad SR predkladateľa Stavebného zákona už viac krát v rámci pripomienkových konaní a nadväzujúcich rokovaní upozorňoval. Táto pripomienka je zásadná. Štatistický úrad SR je pripravený s predkladateľom naďalej rokovať o svojej požiadavke.		
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MŠVVaMSR Ministerstvo školy, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
NBS Národná banka Slovenska		Odoslané bez pripomienok		
NBÚ Národný bezpečnostný úrad		Odoslané bez pripomienok		

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		Odoslané bez pripomienok		
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚNMSSR Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚPVS Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporo- vatelia	Pripomienka	A/N	dôvod
Elektrosmog a zdravie Elektrosmog a zdravie	10	§ 30 ods. 2 Navyše k existujúcim návrhom zmien žiadame ešte jednu zmenu v § 30 Povinnosti stavebníka, odsek 2b) Do textu žiadame doplniť „z hľadiska	N	Nad rámec návrhu

		<p>elektromagnetického žiarenia“. Celý odsek 2b) potom bude vyzerat' nasledovne:</p> <p>„vykonanie inžinierskogeologických, hydrogeologických a iných prieskumných prác posúdenia vplyvu prevádzky stavby na okolie z hľadiska ELEKTROMAGNETICKÉHO ŽIARENIA, hluku, znečisťovania ovzdušia, povrchových a podzemných vôd, vplyvu na zeleň a zdravie obyvateľstva a iných podkladov potrebných na vypracovanie projektovej dokumentácie stavby,“</p> <p>S pozdravom Petra Bertová Polovková za občianske združenie Elektrosmog a zdravie Táto pripomienka bola odoslaná cez káblové pripojenie – bez škodlivého žiarenia – s menšou spotrebou elektriny – s vyššou bezpečnosťou údajov</p>		
Verejnosť Verejnosť	1	<p>§ 14 Vážené Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky,</p> <p>dovoľujeme si obrátiť sa na Vás s podnetom na zváženie legislatívnej úpravy týkajúcej sa výkonu štátneho stavebného dohľadu špeciálnym stavebným úradom vo veciach</p>	N	Nad rámec návrhu

		<p>pozemných stavieb.</p> <p>1. Otázka odbornej spôsobilosti a výkonu dohľadu</p> <p>Považujeme za nelogické a systémovo nevyvážené, že vo väčšine prípadov (okrem tzv. „špeciálnych“ stavieb) prešla kompetencia výkonu štátneho stavebného dohľadu na regionálne úrady - t. j. na stavebné inšpektoráty, ktorých zamestnanci absolvovali osobitné odborné školenia a skúšky, zatiaľ čo v prípade špeciálnych stavebných úradov (najmä na úseku pozemných komunikácií) túto pôsobnosť vykonávajú obce, ktoré takouto personálnou a odbornou kapacitou nedisponujú a vyššie uvedené odborné školenia a skúšky neabsolvovali, pretože pre nich neboli zabezpečené.</p> <p>Vzniká tak situácia, keď štátny stavebný dohľad vykonávajú zamestnanci špeciálneho stavebného úradu bez špecifickej odbornej kvalifikácie na výkon inšpekčnej činnosti, pričom následne ako správny orgán vydávajú rozhodnutia o správnych deliktoch/priestupkoch.</p> <p>Zároveň považujeme za dôležité zdôrazniť, že jednotnosť výkonu štátneho stavebného</p>		
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>dohľadu a rozhodovania je nevyhnutná aj z hľadiska zachovania konzistentnej rozhodovacej praxe. Obce a mestá by mali postupovať pri výkone ŠSD rovnako ako regionálne úrady/stavebné inšpektoráty, aby bola zabezpečená právna istota účastníkov konania a predvídateľnosť rozhodnutí. Súčasné nastavenie však podľa našej doterajšej praxe vytvára predpoklady pre rozdielnu aplikačnú prax, čím sa konzistentnosť rozhodovania oslabuje a je vo väčšine prípadov porušená základná zásada § 3 ods. 5 správneho poriadku. (S touto skutočnosťou sme sa stretli aj v rámci našej rozhodovacej praxe - a teda regionálny úrad ako odvolací orgán pre všeobecné stavby rozhodol inak ako okresný úrad, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií ako odvolací orgán pre „špeciálne“ - pozemné komunikácie. Vznikajú tak pochybnosti o jednotnom výklade a aplikácii právnych predpisov, ako aj o rovnakom postavení účastníkov konania v porovnateľných veciach. Takýto stav môže viesť k narušeniu princípu právnej istoty, predvídateľnosti rozhodovania a v konečnom dôsledku aj k oslabeniu dôvery verejnosti v zákonnosť a objektívnosť výkonu verejnej správy.)</p> <p>V tejto súvislosti si dovoľujeme poukázať na</p>		
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>nasledovné aplikačné problémy, na ktoré sme dodnes nedostali (aj napriek žiadosti o usmernenie) odpoveď:</p> <p>-Na aký konkrétny účet sa má ukladaná pokuta poukazovať, ak výnos z pokuty smeruje do štátneho rozpočtu? V právnej úprave absentujú jednoznačné údaje o platobných podmienkach resp. absentuje metodické usmernenie/oznam/informácia.</p> <p>-Akým spôsobom má obec ako správny orgán overiť, či bola pokuta uhradená? Bude táto informácia poskytovaná automaticky, alebo je potrebné aktívne komunikovať s príslušným orgánom štátnej správy?</p> <p>-Ktorý orgán je príslušný na vymáhanie nezaplatenej pokuty?</p> <p>-Kto znáša trovy exekučného konania v prípade nevymožiteľnosti pohľadávky?</p> <p>-Kto hradí poplatok za podanie návrhu na vykonanie exekúcie, ak obce pri vymáhaní pohľadávok využívajú služby exekútorov alebo právnych zástupcov?</p> <p>Uvedené otázky majú zásadný praktický význam pre riadny výkon verejnej správy a právnu istotu správnych orgánov.</p> <p>2. Otázka efektívnosti a rozpočtového určenia výnosu z pokút</p> <p>Domnievame sa, že aktuálne nastavenie nie</p>		
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>je z hľadiska efektívnosti výkonu verejnej správy optimálne. Pokiaľ má byť pôsobnosť výkonu štátneho stavebného dohľadu vo veciach pozemných komunikácií zachovaná obciam a mestám ako špeciálnym stavebným úradom, považujeme za odôvodnené, aby výnos z uložených pokút predstavoval príjem ich rozpočtu.</p> <p>V opačnom prípade vzniká neprimerané administratívne a finančné zaťaženie obcí bez zodpovedajúceho príjmového krytia, čo môže mať negatívny dopad na reálnu vykonateľnosť tejto kompetencie v praxi, a to najmä za situácie, keď obce nedisponujú personálnym zabezpečením s osobitnou odbornou kvalifikáciou na výkon štátneho stavebného dohľadu event. na vedenie správnych konaní vo veciach administratívneho trestania, akou disponujú regionálne úrady.</p> <p>Vzhľadom na vyššie uvedené preto navrhujeme, aby bol výkon štátneho stavebného dohľadu vo veciach špeciálnych stavebných úradov na úseku pozemných komunikácií zverený do kompetencie stavebných inšpektorátov a následné rozhodovanie o priestupkoch a správnych deliktoch do kompetencie regionálnych úradov, teda analogicky k nastaveniu, ktoré</p>		
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>sa uplatňuje pri ostatných druhoch stavieb. Takto nastavený model by zabezpečil jednotný výkon štátneho stavebného dohľadu, zjednotenie aplikačnej praxe a odstránenie existujúcich interpretačných rozdielov medzi jednotlivými orgánmi. Zároveň by sa posilnila právna istota účastníkov konania, predvídateľnosť rozhodnutí a rešpektovanie základných zásad správneho konania, najmä zásady rovnosti a konzistentnosti rozhodovania v porovnateľných veciach. Veríme, že náš podnet bude akceptovaný a prispeje k spresneniu a k legislatívnej úprave, ktorá zabezpečí právnu istotu, odbornosť výkonu dohľadu a efektívne fungovanie systému.</p>		
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--